Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U102089

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 08-07-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бабенко Олександр Володимирович

2. Babenko Oleksandr Volodymyrovych

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 02-07-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 26.001.168

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, м. Київ, 01033, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, м. Київ, 01033, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.63.91

Тема дисертації:

1. Правове регулювання пікетування за законодавством України та Великої Британії.

2. Legal regulation of picketing under the legislation of Ukraine and Great Britain.

Реферат/анотація:

1. У науковій роботі проаналізовано історичний розвиток законодавства з пікетування на території сучасної України. Встановлено, що сучасний стан законодавства з пікетування є відображенням його тривалої еволюції. Головний наслідок еволюції законодавства полягає у тому, що на сьогодні право на пікетування не може бути обмеженим державою, окрім тих випадків, коли дії його учасників несуть безпосередню загрозу суспільству. На даний момент законодавство з пікетування становлять норми, які визначають право на здійснення даного виду мирного зібрання, та норми, які визначають відповідальність за перевищення тих меж поведінки, які встановила держава в інтересах суспільства. Зроблено висновок, що завдяки проаналізованим історичним процесам сьогодні будь-який суб'єкт трудового права має можливість організувати чи взяти участь у пікетуванні для захисту своїх прав та інтересів. Встановлено, яким є історичний розвиток законодавства Великої Британії по пікетуванню. Аргументовано, що британське

законодавство по пікетуванню надає громадянам широкі можливості захисту своїх прав, хоча в різні історичні епохи стан правового регулювання був різним. На сьогодні британське законодавство по пікетуванню суттєво відрізняється від законодавств інших держав, адже свобода мирних зібрань у Великій Британії вважається природною і не потребує додаткової регламентації. Відзначено, що в чинному законодавстві Великої Британії встановлено окремі обмеження щодо проведення пікетувань, проте їх кількість є не значною. Обґрунтовано сутність пікетування за законодавством України та Великої Британії. Встановлено, що сутність пікетування у трудовому праві України варто розглядати через призму наступних трьох аспектів: 1) пікетування є формою безпосередньої демократії; 2) пікетування є різновидом мирного зібрання у трудовому праві; 3) пікетування є формою демонстрації у трудовому праві. Зроблено висновок, що сутність пікетування за законодавством Великої Британії відрізняється від української моделі за наступними аспектами: 1) інститут пікетування у Великій Британії має трудоправовий характер, незважаючи на те, що останніми роками він широко застосовується в інших сферах, найчастіше у ролі пікетувальників виступають саме працівники, незадоволені станом забезпечення їхніх соціальних та економічних прав та інтересів; 2) у Великій Британії сутність пікетування полягає у тому, що воно є засобом промислової акції, яка реалізовується як відкрита реакція працівників на стан забезпечення їх соціальних та економічних прав й інтересів; 3) у Великій Британії відсутні правила організації та здійснення пікетування, проте існують деякі обмеження дій пікетувальників. Досліджено українську та британську доктрини охоронного трудового правовідношення за пікетування. Встановлено, що на даному етапі доктрина охоронного правовідношення за пікетування України є не сформованою. Оскільки законодавство про пікетування на сьогодні фактично не існує, саме пікетування розглядається науковцями не як самостійне явище, а як різновид мирного зібрання, форма безпосередньої демократії, форма демонстрації, інструмент учасників страйку. Із цим варто пов'язати те, що досить часто на практиці права пікетувальників порушуються чи ігноруються взагалі. Специфіка британської доктрини охоронного трудового правовідношення за пікетування у порівнянні із українською обумовлена «традиційністю» правової системи даної держави. Як наслідок, ряд прав, у тому числі й право на мирні зібрання, у Великій Британії є такими, які не потребують законодавчого урегулювання, оскільки є природними і належать кожній людині. Саме тому в основі британської доктрини охоронного правовідношення за пікетування перебувають обмеження, які мають враховуватись при реалізації права на пікетування. У тому випадку, коли пікетувальниками додержано усіх передбачених законодавством правил, а їх право на пікетування було порушено і самі пікетувальники бажають його поновити, виникає охоронне правовідношення за пікетування.

2. The scientific work analyzes the historical development of the legislation on picketing on the territories of modern Ukraine. It is established that the current state of the legislation on picketing is a reflection of its long evolution. The main consequence of the evolution of legislation is that today the right to picket cannot be limited by the state, except cases when the actions of picketers pose a threat to society. At present, the legislation on picketing consist norms that determine the right to conduct this type of peaceful assembly, and norms that determine liability for exceeding the state limits in the interests of society. It is concluded that thanks to the analyzed historical processes today any subject of labor law has the opportunity to organize the picketing or participate in picketing to protect their rights and interests. It is established the historical development of British legislation on picketing. It is argued that British legislation on picketing gives citizens wide opportunities to protect their rights, although in different historical epochs the state of legal regulation was different. Today, British picketing legislation differs significantly from picketing legislation in other countries, as freedom of peaceful assembly in the United Kingdom is natural and doesn't require additional regulation. It is noted that the current legislation of the United Kingdom imposes certain restrictions on picketing, but their number is insignificant. The essence of picketing under the legislation of Ukraine and Great Britain is substantiated. It is established that the essence of picketing in the Ukrainain labor law should be considered through the prism of the following three aspects: 1) picketing is a form of direct democracy; 2) picketing is a kind of peaceful assembly in labor law; 3) picketing is a form of demonstration in labor law. It is concluded that the essence of picketing in British law differs from the Ukrainian model in the following aspects: 1) picketing in the UK has a labor law nature,

and despite the fact that in recent years it is widely used in other areas, this form of peaceful assembly is mainly applied by workers who are dissatisfied with the state of ensuring their social and economic rights and interests; 2) in Great Britain, the essence of picketing is that it is an instrument of industrial action, which realizes as an open reaction of workers to the state of ensuring their social and economic rights and interests; 3) in the UK there are no rules for organizing and conducting picketing, but there are some restrictions on the actions of picketers. The Ukrainian and British doctrines of protective labor relations for picketing are studied. It is established that at this moment the doctrine of the protective legal relationship on picketing in Ukraine is unformed. As the legislation on picketing doesn't actually exist today, picketing is considered by scholars not as an independent phenomenon, but as a kind of peaceful assembly, a form of direct democracy, a form of demonstration, an instrument of strike participants. This is due to the fact that quite often in practice the rights of picketers are violated or ignored altogether. The specificity of the British doctrine of protective labor relations for picketing in comparison with the Ukrainian lies in the "traditional" legal system of the United Kingdom. As a result, a number of rights, including the right to peaceful assembly in the United Kingdom, do not require regulation because they are natural and belong to everyone. That is why the British doctrine of protection of the legal relationship for picketing consists of restrictions that must be considered in the process of exercising the right to picket. If picketers have complied all the rules provided by law, and their right to picket has been violated and the picketers want to renew it, a protective legal relationship for picketing arises.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вавженчук Сергій Ярославович
2. Vavzhenchuk Sergii Yaroslavovych

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тищенко Олена Володимирівна

2. Tyshchenko Olena Volodymyrivna

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сіроха Дмитро Ігорович

2. Sirokha Dmytro Ihorovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. МЕЛЬНИК Костянтин Юрійович

2. Melnyk Kostiantyn Yuriiovych

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Мельник Володимир Петрович

2. Melnyk Volodymyr Petrovych

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, 12.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Вахонєва Тетяна Миколаївна

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Вахонєва Тетяна Миколаївна

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності



Юрченко Т.А.