Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U102951

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 23-12-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Лаврова Вікторія Володимирівна

2. Lavrova Viktoriia Volodymyrivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 20-12-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Адвокат

Код за ЄДРПОУ: 3281010828

Місцезнаходження: проф. Отакара Яроша, буд. 22, кв. 177, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61045, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 64.086.036

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.79.41

Тема дисертації:

1. Повідомлення про підозру в контексті дотримання принципу верховенства права.

2. Notification of Suspicion in the Context of the Rule of Law.

Реферат/анотація:

1. Вибір теми дослідження обумовлений декількома чинниками. По-перше, верховенство права є засобом для досягнення внутрішньої мети права □ забезпечення пріоритету прав людини, що відповідає сучасному вектору розвитку та реформування кримінального процесу в Україні. По-друге, хоча проблематиці повідомлення присвячено велику кількість наукових праць, все ж залишаються недостатньо розглянутими деякі питання, і в процесі правозастосування виникають нові. У роботі досліджено реалізацію принципу верховенства права при формуванні підозри, складанні та врученні повідомлення про підозру, при зміні та скасуванні повідомлення про підозру та отримано нові результати у вигляді комплексу наукових висновків щодо відповідності порядку повідомлення про підозру в кримінальному провадженні принципу верховенства права. З метою визначення напрямів дослідження, які на сьогодні є найбільш актуальними для наукового осмислення, в роботі проведено комплексний огляд наукових джерел, автори яких тим чи іншим

чином торкалися тематики верховенства права та повідомлення про підозру. Це дало можливість констатувати таке. По-перше, при великій кількості ґрунтовних досліджень щодо підходів до розуміння верховенства права не досліджувалося, як той чи інший підхід впливає на практичну реалізацію верховенства права в кримінальному провадженні. По-друге, більшість науковців та практиків схиляються до думки, що система правового регулювання повідомлення про підозру містить прогалини, є недостатньо логічною та узгодженою. По-третє, комплексне дослідження дотримання верховенства права в процесі повідомлення про підозру до сьогодні не проводилось. Також автором було проаналізовано цінний з компаративістської точки зору зарубіжний досвід повідомлення про підозру, а саме досвід Грузії, Естонії, Латвії, Литви, Білорусії, Молдови, Швеції, Франції, ФРН, та синтезовано на його основі пропозиції, спрямовані на вдосконалення порядку повідомлення про підозру в Україні. Наприклад, з КПК Грузії запозичена практика, коли у разі неможливості вручення постанови про пред'явлення обвинувачення (статус обвинуваченого в Грузії відповідає вітчизняному підозрюваному. – В. Л.) безпосередньо особі така постанова вручається адвокатові, та прийнято, як більш позитивну, ніж українська, модель розмежування статусів затриманого і підозрюваного в Латвії. Автором розглянуто існуючі наукові підходи до розуміння верховенства права і використано як методологічний поелементний підхід. Через застосування теорії систем визначено, що верховенство права є не ієрархічною системою, для якої характерні компонентність, структурність, взаємозв'язок із середовищем та інтегративність (емерджентність). Значна увага у роботі приділена взаємозв'язкам елементів верховенства права та їх ознакам. У роботі зроблено висновок, що інтегративністю (емерджентністю) верховенства права пояснюється складність формулювання дефініції вказаного принципу. Оскільки верховенство права – це не просто сукупність елементів (законність, включаючи прозорий, підзвітний та демократичний процес введення в дію приписів права; юридична визначеність; заборона свавілля; доступ до правосуддя, представленого незалежними та безсторонніми судами, включно з тими, що здійснюють судовий нагляд за адміністративною діяльністю; дотримання прав людини; заборона дискримінації та рівність перед законом), це система елементів, які мають свої функції та своє місце в системі і саме в такій сукупності і взаємодії утворюють нову якість. Визначено, що інтегративною (емерджентною) властивістю верховенства права є можливість належного забезпечення прав і свобод людини як найвищої соціальної цінності в кримінальному провадженні. У дисертації проаналізовано запропоновані наукою і практикою дефініції терміна «повідомлення про підозру» і встановлено, що вказаний термін є полісемічним і залежно від контексту має застосовуватися те чи інше його значення (а саме, як рішення, як процесуальна дія, як етап кримінального провадження та ін.). Акцентовано, що таке порушення юридичної техніки призводить до правової невизначеності, порушує права людини та, як наслідок, інші елементи верховенства права. Автором також приділена увага терміну «підозра», та зроблено висновок, що відсутність в КПК України дефініції підозри обумовлена її базовим характером як терміна, а саме зовнішньою очевидністю в поєднанні зі складністю дати чітку дефініцію. В роботі обґрунтовано висновок, що «підозра» □ це інститут, до якого входить субінститут «повідомлення про підозру». Значна увага автором приділена питанню розмежування повідомлення про підозру як процесуального рішення і процесуальної дії та аргументується думка, що узгодженість правового регулювання повідомлення про підозру можлива лише через спрощення, максимальну логічність і зрозумілість відповідних норм.

2. The choice of research topic determined by several factors. First, the rule of law is a means to achieve the internal goal of the law - to ensure the priority of human rights, which corresponds to the modern vector of development and reform of the criminal process in Ukraine. Secondly, although a large number of scientific papers are devoted to the issue of communication, some questions remain insufficiently considered, and new ones arise in the process of law enforcement. The paper examines the implementation of the rule of law in the formation of suspicion, drafting and serving a notice of suspicion, changing and canceling a notice of suspicion, and obtained new results in the form of a set of scientific conclusions on the compliance of the notice of suspicion in criminal proceedings. To determine the areas of research that are currently most relevant for scientific understanding, the paper conducted a comprehensive review of scientific sources, the authors of which in one way or another touched on the rule of law and the report of suspicion. This made it possible to state the following. First, with a

large number of in-depth studies on approaches to understanding the rule of law, it has not been investigated how one approach or another affects the practical implementation of the rule of law in criminal proceedings. Second, most scholars and practitioners believe that the system of legal regulation of suspicion contains gaps, is not logical enough and consistent. Third, a comprehensive study of compliance with the rule of law in the process of reporting a suspicion has not been conducted to date. The author also analyzed the comparatively valuable foreign experience of reporting a suspicion, namely the experience of Georgia, Estonia, Latvia, Lithuania, Belarus, Moldova, Sweden, France, Germany, and synthesized on its basis proposals aimed at improving the procedure for reporting a suspicion. in Ukraine. For example, the CCP of Georgia borrows the practice when in case of impossibility to serve a decision on indictment (the status of the accused in Georgia corresponds to a domestic suspect. - VL) directly to a person such a decision is handed to a lawyer and accepted as more positive than Ukrainian, a model for distinguishing between the status of a detainee and a suspect in Latvia. The author considers the existing scientific approaches to understanding the rule of law and used it as a methodological element-by-element approach. Through the application of systems theory, it is determined that the rule of law is not a hierarchical system, which is characterized by component, structure, relationship with the environment, and integrative (emergence). Much attention is paid to the relationship between the elements of the rule of law and their characteristics. The paper concludes that the integrativeness (emergence) of the rule of law explains the complexity of formulating the definition of this principle. Because the rule of law is not just a set of elements (legality, including a transparent, accountable, and democratic process for enforcing the rule of law; legal certainty; prohibition of arbitrariness; access to justice provided by independent and impartial tribunals, including those overseeing judicial oversight). administrative activities, respect for human rights, prohibition of discrimination and equality before the law), is a system of elements that have their functions and their place in the system and it is in such a set and interaction form a new quality. It is determined that the integrative (emergent) property of the rule of law is the possibility of proper provision of human rights and freedoms as the highest social value in criminal proceedings. The dissertation analyzes the proposed science and practice definitions of the term «suspicion» and found that the term is polysemous and depending on the context, should be used one or another of its meaning (namely, as a decision, as a procedural action, as a stage of criminal proceedings, etc.). It is emphasized that such a violation of legal technique leads to legal uncertainty, violates human rights and, as a consequence, other elements of the rule of law. The author also pays attention to the term «suspicion» and concludes that the absence of a definition of suspicion in the CPC of Ukraine is due to its basic nature as a term, namely external evidence combined with the difficulty of giving a clear definition. The paper substantiates the conclusion that «suspicion» is an institution that includes the sub-institution of «suspicion». The author pays considerable attention to the issue of distinguishing between suspicion as a procedural decision and procedural action and argues that the consistency of legal regulation of suspicion is possible only through simplification, maximum logic, and clarity of the relevant rules.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Трофименко Володимир Михайлович

2. Trofymenko Volodymyr Mykhailovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Одерій Олексій Володимирович

2. Oderii Oleksii Volodymyrovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Луцик Василь Васильович

2. Lutsyk Vasyl Vasylovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вапнярчук В’ячеслав Віталійович
2. Vapniarchuk Viacheslav Vitaliiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Туманянц Ануш Робертівна
2. Tumaniants Anush Robertivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Капліна Оксана Володимирівна
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Капліна Оксана Володимирівна
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	Юрченко Т.А.