

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U000089

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 09-01-2026

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



## II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Головка Богдан Юрійович

2. Bohdan Y. Holovko

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0008-2528-6128

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 06-02-2026

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Адвокатське об'єднання «Саенко Харенко»

Код за ЄДРПОУ: 38705584

Місцезнаходження: вулиця Князів Острозьких, Київ, 01010, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

### **III. Відомості про організацію, де відбувся захист**

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** PhD 11617

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет водного господарства та природокористування

**Код за ЄДРПОУ:** 02071116

**Місцезнаходження:** вул. Соборна, Рівне, Рівненський р-н., 33028, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет водного господарства та природокористування

**Код за ЄДРПОУ:** 02071116

**Місцезнаходження:** вул. Соборна, Рівне, Рівненський р-н., 33028, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **V. Відомості про дисертацію**

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 10.77.04

**Тема дисертації:**

1. Судовий контроль при оскарженні рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування та прокурора під час досудового розслідування
2. Judicial control when appealing decisions, actions, or inaction of pre-trial investigation bodies and the prosecutor during the pre-trial investigation

**Реферат:**

1. У роботі деталізовано класичну періодизацію становлення та розвитку судового контролю в Україні, уточнено часові рамки та надано науково-обґрунтовану характеристику кожному етапу. Запропоновано виокремлення додаткового етапу, який відображає сучасні трансформації цього інституту в умовах воєнного стану, а саме судовий контроль в умовах дерогації прав людини (з 24 лютого 2022 року та дотепер). Узагальнено і систематизовано наукові дослідження проблематики судового контролю при оскарженні рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування та прокурора під час досудового розслідування. Окрему увагу приділено методології дослідження судового контролю при оскарженні рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування та прокурора під час досудового розслідування, що

дозволило глибше розкрити зміст і природу судового контролю під час досудового розслідування, забезпечити всебічне осмислення його нормативних засад, практичних проявів та проблемних аспектів. Проаналізовано зміни сучасного нормативно-правового регулювання діяльності слідчих суддів за наслідками подання скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування та прокурора під час досудового розслідування в контексті якості кримінального процесуального законодавства, його динамічності та стабільності. Досліджено коло суб'єктів, наділених правом оскарження рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора під час досудового розслідування. Запропоновано класифікацію суб'єктів звернення до слідчого судді залежно від характеру процесуально-правового інтересу, який реалізується через судовий контроль: 1) суб'єкти із захисно-реабілітаційним; 2) суб'єкти з охоронно-компенсаційним інтересом; 3) суб'єкти з процесуально-гарантійним інтересом; 4) суб'єкти з делегованим (похідним) інтересом. Здійснено ґрунтовне розмежування між предметом оскарження та предметом судового контролю при розгляді скарг на дії, рішення чи бездіяльність органів досудового розслідування або прокурора. Встановлено, що предметом оскарження є конкретне рішення, дія або бездіяльність, які сторона вважає незаконними або такими, що порушують її права, а предметом судового контролю виступає обсяг перевірки, який здійснює слідчий суддя з метою встановлення відповідності таких рішень, дій чи бездіяльності вимогам закону. Обґрунтовано авторську концепцію розмежування загального та спеціального предмета судового контролю. Загальний предмет судового контролю визначено як сукупність універсальних критеріїв перевірки законності, обґрунтованості, дотримання процесуальної форми та забезпечення прав учасників кримінального провадження. Натомість спеціальний предмет конкретизує ці критерії залежно від характеру й правової природи окремих підстав оскарження. Проаналізовано практичну реалізацію повноважень слідчого судді під час розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування. Виявлено типові помилки та проблемні аспекти у діяльності слідчих суддів: неповнота судового розгляду, неправильне тлумачення процесуального статусу заявника, хибне застосування строків оскарження, помилки у визначенні повноважень суду. Виокремлено й систематизовано причини цих помилок: нормативні прогалини, практичні чинники, інтерпретаційні аспекти та професійно-освітні фактори. На цій основі сформульовано комплекс пропозицій щодо вдосконалення інституту судового контролю: законодавче закріплення процедури розгляду скарг, систематизація й деталізація повноважень слідчого судді в окремій нормі КПК України, впровадження електронних інструментів доступу до матеріалів провадження та посилення професійної підготовки суддів із урахуванням міжнародних стандартів. Узагальнено та проаналізовано зарубіжний досвід організації судового контролю в країнах романо-германської та англосаксонської правових сімей з метою визначення його оптимальних елементів для запозичення в національне кримінальне процесуальне законодавство України. Досліджено моделі судового контролю ФРН та Франції, у яких ключова роль належить слідчому судді, наділеному широкими повноваженнями щодо забезпечення дотримання прав і свобод учасників кримінального провадження під час досудового розслідування. Встановлено, що такі моделі передбачають ухвалення більшості рішень, пов'язаних з обмеженням прав людини, виключно судовими органами, а також застосовують інстанційний підхід до контролю та пропорційний характер апеляційного перегляду. У роботі представлено комплексне бачення основних напрямів удосконалення механізму судового контролю при оскарженні рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування та прокурора: розширення переліку процесуальних рішень, що підлягають оскарженню; нормативне врегулювання правового статусу суб'єктів оскарження; уточнення процесуального становища учасників судового контролю в умовах воєнного стану; імплементація стандартів ЄСПЛ і сучасних підходів до кримінального переслідування; підвищення професійної підготовки суддів у сфері судового контролю; цифровізація.

2. The dissertation provides theoretical justification and proposes a solution to the scientific task, which consists of developing scientific and methodological principles and practical recommendations for exercising judicial control when appealing decisions, actions, or inaction of pre-trial investigation bodies and the prosecutor during the pre-trial investigation. The study generalizes and systematizes scholarly research on judicial control in the context of appealing decisions, actions or omissions of pre-trial investigation bodies and the prosecutor during

pre-trial investigation. Particular attention is paid to the research methodology, which enables a deeper disclosure of the content and nature of judicial control at the pre-trial stage, as well as a comprehensive understanding of its normative foundations, practical manifestations and problematic aspects. Changes in the current legal regulation of the activities of investigating judges following the filing of complaints against decisions, actions or omissions of pre-trial investigation bodies and the prosecutor are analyzed in the context of the quality, dynamism and stability of criminal procedural legislation. The circle of subjects vested with the right to appeal decisions, actions or omissions of the investigator or prosecutor during pre-trial investigation is examined. A classification of applicants to the investigating judge is proposed depending on the nature of the procedural and legal interest realized through judicial control: (1) subjects with a protective-rehabilitative interest; (2) subjects with a protective-compensatory interest; (3) subjects with a procedural-guarantee interest; and (4) subjects with a delegated (derivative) interest. A thorough distinction is made between the object of appeal and the object of judicial control when considering complaints against decisions, actions or omissions of pre-trial investigation bodies or the prosecutor. It is established that the object of appeal is a specific decision, action or omission which the party considers unlawful or rights-violating, whereas the object of judicial control is the scope of review carried out by the investigating judge to determine compliance of such decisions, actions or omissions with legal requirements. The author substantiates a conceptual distinction between the general and special objects of judicial control. The general object is defined as a set of universal criteria for reviewing legality, reasonableness, observance of procedural form and the safeguarding of the rights of participants in criminal proceedings. The special object, in turn, specifies these criteria depending on the nature and legal character of particular grounds for appeal. The practical implementation of the powers of the investigating judge when examining complaints against decisions, actions or omissions of pre-trial investigation bodies is analyzed. Typical errors and problematic aspects in the activity of investigating judges are identified, including incomplete judicial review, incorrect interpretation of the applicant's procedural status, erroneous application of appeal time limits, and mistakes in determining judicial powers. The causes of these errors are identified and systematized as normative gaps, practical factors, interpretative issues and professional-educational deficiencies. On this basis, a set of proposals is formulated to improve the institution of judicial control: legislative consolidation of the complaint review procedure; systematization and detailed regulation of the powers of the investigating judge in a separate provision of the Criminal Procedure Code of Ukraine; introduction of electronic tools for access to case materials; and enhancement of judges' professional training with due regard to international standards. The work presents a comprehensive vision of the main areas of improvement of the mechanism of judicial control when appealing decisions, actions or inaction of pre-trial investigation bodies and the prosecutor: expanding the list of procedural decisions subject to appeal; regulatory regulation of the legal status of the subjects of appeal; clarification of the procedural position of participants in judicial control under martial law; implementation of ECHR standards and modern approaches to criminal prosecution, improving the professional training of judges in the field of judicial control, and further digitalization of pre-trial investigation. The proposed directions are designed to ensure the real effectiveness of judicial control, strengthen guarantees of respect for human rights, and increase the transparency and quality of the criminal process at the stage of pre-trial investigation.

**Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Не застосовується

**Підсумки дослідження:** Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

**Публікації:**

- Головка Б. Ю. Поняття та значення судового контролю на етапі досудового розслідування. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція. 2024. № 68. С. 83–85. DOI <https://doi.org/10.32782/2307-1745.2024.68.17>
- Головка Б. Ю. Організація і здійснення судового контролю на етапі досудового розслідування в зарубіжних країнах. Електронне наукове видання «Аналітично-порівняльне правознавство». 2024. № 5. С. 780–784. DOI <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2024.05.119>
- Головка Б. Ю. Європейські стандарти судового контролю на етапі досудового розслідування в кримінальному провадженні. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2024. Випуск 85 (4). С. 50–54. DOI <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2024.85.4.7>
- Головка Б. Ю. Судовий контроль при оскарженні рішень, прийнятих слідчим, дізнавачем або прокурором, щодо закриття кримінального провадження. Наукові перспективи. Серія «Право». 2025. Випуск 2 (56). С. 1351–1360. DOI: [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2025-2\(56\)-1291-1302](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2025-2(56)-1291-1302)
- Головка Б. Ю. Помилки, яких допускаються слідчі судді при розгляді скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування та прокурора під час досудового розслідування. Наука і техніка сьогодні. 2025. № 8. С. 76–83. DOI: [https://doi.org/10.52058/2786-6025-2025-9\(50\)-75-83](https://doi.org/10.52058/2786-6025-2025-9(50)-75-83)
- Головка Б. Ю. До питання про особливості оскарження рішень прокурора, прийнятих на виконання повноважень, передбачених у статті 615 КПК України. Проблеми та перспективи розвитку сучасної науки : збірник тез доповідей Міжнародної науково-практичної конференції молодих науковців, аспірантів і здобувачів вищої освіти, 11–12 травня 2023 року, м. Рівне. Рівне : НУВГП, 2023. С. 499–502.
- Головка Б. Ю. Судовий контроль на стадії досудового розслідування в умовах сучасних євроінтеграційних процесів. Матеріали регіональної науково-практичної конференції «Адміністративно територіальна реформа в Україні: стан, проблеми, перспективи», м. Рівне, 14 березня 2024 р. / за заг. редакцією А. В. Матвійчука. Рівне, Навчально науковий інститут права Національного університету водного господарства та природокористування, 2024. С. 145–148.
- Головка Б. Ю. Окремі аспекти оскарження бездіяльності слідчого, дізнавача, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Проблеми та перспективи розвитку сучасної науки : збірник тез доповідей Міжнародної науково-практичної конференції молодих науковців, аспірантів і здобувачів вищої освіти, м. Рівне, 9–10 травня 2024 року. – Рівне : НУВГП, 2024. С. 282–286.
- Головка Б. Ю. До питання оскарження рішення прокурора, слідчого, дізнавача про відмову у визнанні потерпілим. Збірник тез Міжнародної науково-практичної конференції, м. Рівне, 11 жовтня 2024 р. / за заг. редакцією О. А. Мітчук. Рівне, Навчально-науковий інститут права Національного університету водного господарства та природокористування, 2024. С. 55–57.
- Головка Б. Ю. Захист прав учасників кримінального провадження країнах ЄС: іноземний досвід судового контролю за досудовим розслідуванням. Теорія і практика сучасної адміністративістики: регіональний вимір в умовах триваючої зовнішньої агресії: матеріали регіональної науково практичної конференції, м. Рівне, 27 березня 2025 року / за заг. редакцією А. В. Матвійчука. Рівне, Навчально-науковий інститут права Національного університету водного господарства та природокористування, 2025. С. 58–61.
- Головка Б. Ю. Судовий контроль на стадії досудового розслідування в Україні та Польщі: порівняльно-правовий аналіз. Україна 2025: глобальні та регіональні виклики: Збірник тез Міжнародної науково-практичної конференції, м. Рівне, 22 травня 2025 р. / за заг. редакцією О. А. Мітчук. – Рівне, Навчально-науковий інститут права Національного університету водного господарства та природокористування, 2025. С. 40–43.
- Головка Б. Ю. Право на оскарження затримання в кримінальному провадженні: конституційні гарантії та процесуальні виклики. Проблеми та перспективи розвитку сучасної науки: збірник тез доповідей Міжнародної науково-практичної конференції молодих науковців, аспірантів і здобувачів вищої освіти, м. Рівне, 8–9 травня 2025 року. Рівне: НУВГП, 2025. С. 203–205.

**Наукова (науково-технічна) продукція:** методичні документи

**Соціально-економічна спрямованість:** комплексний теоретико-правовий аналіз судового контролю при 22 оскарженні рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування

**Охоронні документи на ОПВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Впроваджено

**Зв'язок з науковими темами:** 0120U105021

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Цимбалюк Валерій Іванович

2. Valerii I. Tymbaliuk

**Кваліфікація:** к.ю.н., професор, 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-5572-9603

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет водного господарства та природокористування

**Код за ЄДРПОУ:** 02071116

**Місцезнаходження:** вул. Соборна, Рівне, Рівненський р-н., 33028, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## **VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів**

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Колесніков Андрій Павлович

2. Andrii P. Kolesnikov

**Кваліфікація:** д. ю. н., доц., 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-3064-4133

**Додаткова інформація:** ;[https://scholar.google.com.ua/citations?user=ft\\_ANN4AAAAJ&hl=uk](https://scholar.google.com.ua/citations?user=ft_ANN4AAAAJ&hl=uk)

**Повне найменування юридичної особи:** Західноукраїнський національний університет

**Код за ЄДРПОУ:** 33680120

**Місцезнаходження:** вул. Львівська, Тернопіль, Тернопільський р-н., 46009, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Дроздов Олександр Михайлович
2. Oleksandr M. Drozdov

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-1364-1272

**Додаткова інформація:** Scopus Author ID: 57234121500; Web of Science Researcher ID: ABG-2153-2020;  
<https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=2o7iYNEAAAAAJ>

**Повне найменування юридичної особи:** Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

**Код за ЄДРПОУ:** 02071139

**Місцезнаходження:** вул. Пушкінська, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Рецензенти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Слободенюк Інна Валентинівна
2. Inna V. Slobodenyuk

**Кваліфікація:** к. ю. н., 12.00.07

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-4981-7241

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет водного господарства та природокористування

**Код за ЄДРПОУ:** 02071116

**Місцезнаходження:** вул. Соборна, Рівне, Рівненський р-н., 33028, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Рогозіннікова Катерина Сергіївна
2. Kateryna S. Rohozinnikova

**Кваліфікація:** к. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-2866-408X

Додаткова інформація:

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет водного господарства та природокористування

**Код за ЄДРПОУ:** 02071116

**Місцезнаходження:** вул. Соборна, Рівне, Рівненський р-н., 33028, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

## VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради**

Дуліба Євгенія Володимирівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні**

Дуліба Євгенія Володимирівна

**Відповідальний за підготовку  
облікових документів**

Зінкевич Оксана Володимирівна

**Реєстратор**

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна