Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0520U101695

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 02-12-2020

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Демська-Будзуляк Леся Мар'янівна

2. Demska-Budzulyak Lesya M.

Кваліфікація: д. філол. н., 10.01.01, 10.01.06

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 10.01.01

Назва наукової спеціальності: Українська література

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Шифр наукової спеціальності: 10.01.06

Назва наукової спеціальності: Теорія літератури

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 30-11-2020

Спеціальність за освітою: Українська мова та література, зарубіжна література

Місце роботи здобувача: Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417265

Місцезнаходження: вул. Михайла Грушевського, 4, м. Київ, Київська обл., 01001, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 26.178.01

Повне найменування юридичної особи: Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417265

Місцезнаходження: вул. Михайла Грушевського, 4, м. Київ, Київська обл., 01001, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417265

Місцезнаходження: вул. Михайла Грушевського, 4, м. Київ, Київська обл., 01001, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 17.01.27

Тема дисертації:

1. Українське літературознавство від ідеї до тексту: неокласичний дискурс (на матеріалі студій кінця XIX – першої третини XX ст.).

2. Ukrainian Literary Studies from the Idea to the Text: the Neoclassical Discourse (based on the Literary Studies of the end of XIX and the thirties of XX centuries).

Реферат/анотація:

1. У дисертації вперше системно й цілісно досліджено ґенезу українського літературознавства кінця XIX – першої третини XX ст. з погляду соціокультурних змін. Здійснено класифікацію тогочасного літературознавства згідно із культурними парадигмами, які означено як традиціоналістська та модерна. Розглянуто формування неокласичного дискурсу у культурному світогляді українських інтелектуалів першої третини XX ст. Проаналізовано теоретичні засади неокласичного дискурсу українського літературознавства у зв'язках з ідеями культурної морфології. Ґрунтовно осмислено застосування світоглядних ідей, новітніх методологічних підходів до літературних студій, етико-естетичних й формальних пріоритетів в інтелектуальних практиках учених-неокласиків. З'ясовано роль та місце українського неокласичного

дискурсу у контексті формування модерної парадигми української філологічної науки. Об'єктом дослідження у дисертації стали наукові студії українських вчених кінця XIX – першої третини XX ст., які мали визначальний вплив на становлення національної філологічної науки – М. Дашкевича, О. Огоновського, І. Франка, В. Перетца, О. Білецького, Л. Білецького, М. Зерова, Б. Якубського, П. Филиповича, В. Петрова, А. Шамрая. У роботі введено у науковий обіг досі неактуалізовані або мало актуалізовані літературознавчі студії І. Айзенштока, О. Білецького, О. Бургардта, В. Бойка, О. Полторацького, В. Державина, М. Зерова.

2. The dissertation focused on the research of the genealogy of Ukrainian literary criticism of the end of the XIX – thirties of the XX century. The regarded and the classification of the literary studies done according the traditionalist and modern paradigms. The factors, which preceded the modern Ukrainian literary studies, revealed and analyzed. It is about: the first, clearly determined the Ukrainian literary studies object and subject done by M.Dashkevych and O.Ohonovskyj. The second, the new principles of scientific criticism identified by I.Franko. The third, the changing of the investigate method by V.Perets. The fourth, the coming of the first generation of the professional literary scientists in 1917-1920. The theoretical background of the neoclassical discourse of the Ukrainian literary studies analyzed through the relations to the ideas of the cultural morphology. The intellectual practices of the M.Zerov, P.Fylypovych, V.Petrov, O.Burgardt, M.Drij-Khmara, M.Rylskyj and the scientists V.Derzhsvyn, B.Navrockyj, A.Nikovskyj, B.Jakubskyj at. created the neoclassical discourse in the 1920th. The Ukrainian neoclassicism of the 20th years of the XX century first of all is the cultural theory orientated to the formation of the high culture by the linking the national tradition and European classic. Ideologically the aim of the Ukrainian neoclassical discourse was the transformation of the peripheral cultural self-consciousness of Ukrainians into the centrist consciousness. Such transformation done by the interrupt with the former ethnographic tradition. The scope of the theoretical studies of the Ukrainian neoclassic scientists were the form and style, literary canon, the critics of the early Ukrainian modernism, the theory of the poetry studies and translation. The notions of the “classic”, “form”, “style” from the point of view of the cultural morphology were the important part of their theoretical proposition. This approach corresponds with the European literary studies entirely, namely with the German philosophy school (G. Zimmel, G. Wolflin, O. Walcel). This discourse founded new scientific approach to the studies of the phenomenons of the literature history and theory. The neoclassical outlook formed in the period of the historical crisis, the transformation of the philosophical esthetic ideas, and reflected the cultural atmosphere of the epoch. T Mycola Zerow is central author of the Ukrainian neoclassical discourse. The debatable question of M. Zerov's scientific method is consider in this dissertation. Most scholars do this from a philological point of view, but we offer a morphological perspective and consider the ideas of cultural morphology of the early twentieth century. As a literary historian, he reformatted the scientific paradigm of literary history research in accordance with modern morphological views in art history research. In the study of the Literary History M. Zerov relies on the European cultural tradition, the idea of the historical regularity of the arts' development as whole unit, but conserve of the sociological approach at same time. The scholar changed the literary canon, shifted the emphasis from one text to another in the works of "strong writers" (I. Kotlyarevsky, G. Kvitka-Osnovnonenko, I. Franko, Lesya Ukrainka) and reviewed the weak authors of Ukrainian literature (O. Storozenko, Marko Vovchok, A. Svydnytsky, Y. Shogoliv, Marko Cheremshyna). The most important point of the Ukrainian neoclassical discourse was the turn from “the history of the authors” into “the history of the texts”, and the new periodization of the literature history through the styles. The neoclassical discourse founded new scientific approach to the studies of the phenomes of the literature history and theory, and foundation of the modern Ukrainian Literary Studies. This discourse consisted of openness to new transformational processes in world culture and literature of the end of XIX and the thirties of XX centuries and at the same time based on the national heritage. The intellectual practices of the Ukrainian neoclassical discourse combined the newest literary studies methods and national cultural tradition, and integrated the Ukrainian literature and philological science in the world context.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Жулинський Микола Григорович
2. Zhulynsky Mykola

Кваліфікація: д. філол. н., 10.01.01, 10.01.06

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Жулинський Микола Григорович
2. Zhulynsky Mykola

Кваліфікація: д. філол. н., 10.01.01, 10.01.06

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Турган Ольга Дмитрівна

2. Turhan Olha D.

Кваліфікація: д. філол. н., 10.01.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Поліщук Володимир Трохимович

2. Polishchuk Volodymyr

Кваліфікація: д. філол. н., 10.01.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Мейзерська Тетяна Северинівна

2. Mejzerska Tetiana

Кваліфікація: д.філол.н., 10.01.01, 10.01.06

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Жулинський Микола Григорович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Сулима Микола Матвійовий

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності Юрченко Т.А.