

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0524U000255

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 22-07-2024

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Мирошніченко Юрій Михайлович

2. Yuriy M. Miroshnichenko

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 12.00.09

Назва наукової спеціальності: Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 20-08-2024

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Мукачівський міськрайонний суд Закарпатської області

Код за ЄДРПОУ: 37358617

Місцезнаходження: вул. Л.Толстого, 13 (корпус №1); вул. К.Беляєва, 8 (корпус №2), Мукачево, Мукачівський р-н., 89601, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 11.737.02

Повне найменування юридичної особи: Донецький державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571423

Місцезнаходження: вул. Велика Перспективна, буд. 1, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Донецький державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571423

Місцезнаходження: вул. Велика Перспективна, буд. 1, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.79, 10.79.01

Тема дисертації:

1. Криміналістичне забезпечення судового провадження: концептуальні основи
2. Forensic support of court proceedings: conceptual foundations

Реферат:

1. Дисертація є першою після введення в дію чинного КПК України науковою працею, в якій на основі комплексного аналізу проблем кримінального судочинства розроблено й обґрунтовано концептуальні основи теорії криміналістичного забезпечення судового провадження. На підставі типологічного дослідження сучасного українського судочинства, висвітлення проблем формування внутрішнього переконання судді у кримінальному процесі автором обґрунтовано право суду на самостійну доказову діяльність, що повинна мати компенсацийний (врівноважуючий) характер і застосовуватися в разі, коли сторони не можуть, не вміють або не хочуть використовувати свої можливості та процесуальні права або виконувати професійні обов'язки. Проявляючи у подібних ситуаціях активність, суд не бере на себе виконання функцій обвинувачення або захисту й не прагне надати перевагу одній зі сторін. Його метою є отримання відомостей, необхідних для ухвалення законного й обґрунтованого рішення, що вимагає

законодавчого закріплення принципу офіційного з'ясування судом усіх обставин у справі. Запропоновано створення концепції розвитку системи криміналістичного забезпечення судового розгляду кримінальних справ, сенс якої бачиться у визначенні науково обґрунтованих орієнтирів в області теоретичних досліджень і шляхів упровадження їх результатів у судову практику. Водночас стратегічним напрямом розроблення наукового складника системи криміналістичного забезпечення має стати побудова на базі даної концепції окремої теорії криміналістичного забезпечення судового провадження. Пропонується авторська модель структури криміналістичної тактики, котра складається з двох підрозділів: 1) об'єднаної спільною метою тактики кримінального переслідування, що включає (а) слідчу тактику і (б) тактику процесуального керівництва та підтримання державного обвинувачення, суб'єкти якої є представниками однієї сторони кримінального процесу; 2) тактика судового провадження або судова тактика (тактика суду). Визначено суб'єктів тактико-криміналістичної діяльності на стадії судового провадження, якими є суд і державний обвинувач. Підтримана й додатково аргументована критика ідеї віднесення до предмета криміналістики закономірностей захисної діяльності. Досліджено процесуальні умови судового розгляду, що мають визначальний вплив на тактику суду в кримінальному провадженні. Розглянуто методологічне значення ситуаційного підходу для розв'язання проблем тактико-криміналістичного забезпечення судового розгляду кримінальних справ. Висвітлено наукові основи і прикладні проблеми організації та планування судового провадження. Запропоновані окремі засоби оптимізації тактико-організаційної діяльності судді. Розкрито поняття «подання доказів», що передбачає право та обов'язок суб'єкта доказування не тільки передавати суду відповідні джерела інформації, але й насамперед пояснювати доказове значення кожного з них, систематизувати докази стосовно попередньої чи наступної тези, наголошуючи на висновках, які витікають із сукупності окремих доказів. Розроблено адекватну сучасним правовим умовам технологію судового дослідження – науково обґрунтованої послідовності судових дій, процесуальних і тактичних рішень, спрямованих на пізнання елементів предмета доказування у кримінальному провадженні. Досліджено сутність та запропоновано авторську класифікацію судових дій, сформульовано основи тактики їх проведення. Розглянуто процесуально правові та криміналістичні аспекти судового допиту, уточнено загальні засади тактики допиту в судовому засіданні. Проаналізовано зміст понять та підстави розмежування різних видів судового допиту. Вивчення порядку допиту свідків у кримінальному судочинстві США дозволило з'ясувати сутність понять: «навідне», «відкрите» та «закрите» запитання; «перенаправлений допит»; «свій», «чужий», «недружній» свідок; «свідок, ототожнюваний з противною стороною». Сформульовано узагальнені правила допиту, які пропонується формалізувати через постанову Пленуму Верховного Суду. Досліджено особливості допиту окремих учасників кримінального провадження. Зокрема, розглянуто правові підстави, тактику допиту анонімних свідків та правила оцінки отриманих у такий спосіб показань. Проаналізовано окремі праці юристів передових країн світу, що стосуються допиту суб'єктів досудового розслідування. Сформульовано та запропоновано до впровадження у судову практику відповідні положення.

2. The dissertation is the first, after the introduction of the current Code of Criminal Procedure of Ukraine, a scientific work in which, on the basis of a comprehensive analysis of the problems of criminal justice, the conceptual foundations of the theory of forensic support of court proceedings are developed and substantiated. On the basis of a typological study of the modern Ukrainian judiciary, highlighting the problems of forming the internal conviction of the court in the criminal process, the author substantiates the right of the court to independent evidentiary activity, which should have a compensatory (balancing) nature and be applied in the case when the parties cannot, do not know how or do not want to use their capabilities, rights and professional duties. Being active in such situations, the court does not assume the functions of prosecution or defense and does not seek to give preference to one of the parties, its goal is to obtain information necessary for making a legal and well-founded decision, which requires the legislative establishment of the principle of official investigation by the court of all circumstances in the case. It is proposed to create a concept for the development of the system of forensic support for judicial review of criminal cases, the meaning of which can be seen in the definition of scientifically based guidelines in the field of theoretical research and ways of implementing their results in judicial

practice. At the same time, a strategic direction in the field of the scientific component of the forensic support system should be the construction of a separate theory of forensic support of court proceedings based on this concept. The author's model of the structure of forensic tactics is proposed, which consists of two subdivisions: 1) tactics of criminal prosecution united by a common goal, which includes (a) investigative tactics and (b) tactics of procedural management and support of the state prosecution, the subjects of which are representatives of one parties to criminal proceedings; 2) tactics of court proceedings or court tactics (court tactics). Subjects of tactical forensic activity at the stage of court proceedings have been determined, which are the court and the state prosecutor. A supported and additionally argued criticism of the idea of assigning the regularities of protective activity to the subject of forensic. The influence of general (procedural) conditions of trial on court tactics in criminal proceedings is studied. The methodological significance of the situational approach to solving the problems of tactical and forensic support for the trial of criminal cases is considered. The scientific foundations and applied problems of the organization and planning of court proceedings are highlighted. Some means of optimizing the tactical and organizational activity of the judge are proposed. The concept of "presentation of evidence" is revealed, which implies the obligation of the subject of proof not only to hand over the relevant sources of information to the court, but also first of all to explain the probative value of each of them, to systematize the evidence in relation to the previous or next thesis, emphasizing the conclusions that flow from the totality separate evidence. Adequate to modern legal conditions, the technology of forensic research has been developed - a scientifically based sequence of court actions, procedural and tactical decisions, aimed at learning the elements of the subject of evidence in criminal proceedings. The essence was studied and the author's classification of court actions was proposed, the basics of the tactics of their conduct were formulated. The procedural and legal and forensic aspects of the judicial interrogation were considered, the general principles of interrogation tactics in the court session were specified. The content of the concepts and grounds for distinguishing different types of judicial interrogation are analyzed. The procedure for questioning witnesses in US criminal proceedings was studied, the essence of the concepts of "leading", "open" and "closed" questions was clarified; "redirected interrogation"; "own", "other", "unfriendly" witness; "a witness identified with the opposing party". Generalized rules of interrogation have been formulated, which are proposed to be formalized through the decision of the Plenum of the Supreme Court. Peculiarities of interrogation of individual participants in criminal proceedings were studied. The legal grounds, the tactics of questioning anonymous witnesses and the rules for evaluating testimony obtained in this way are considered. The works of lawyers of the leading countries of the world related to the interrogation of the subjects of the pre-trial investigation were analyzed. Relevant provisions have been formulated and proposed for implementation in judicial practice.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- 1. Мирошниченко Ю. М. Проблеми інформаційного забезпечення організаційно-тактичної діяльності судді в нових процесуальних умовах. Форум права. 2013. № 2. С. 359–365. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2013_2_55
- 2. Мирошниченко Ю. М. Суд як суб'єкт криміналістичної тактики. Право і суспільство. 2014. № 1. С. 240–245.

- 3. Мирошниченко Ю. М. Коротка типологічна характеристика українського кримінального судочинства. Вісник Маріупольського державного університету. Серія: Право. 2014. Вип. 8. С. 125-131.
- 4. Мирошниченко Ю. Ще раз про тактико-організаційну діяльність суду на стадії підготовчого провадження. Юридичний вісник. 2015. № 1. С. 148-152. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/urid_2015_1_28
- 5. Мирошниченко Ю. М. Змагальність кримінального судочинства України: історія, сучасність, перспективи. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юрид. науки. 2015. Вип. 6. Т. 3. С. 101-105.
- 6. Мирошниченко Ю. М. Про критерій істини в кримінальному судочинстві. Юридичний науковий електронний журнал. 2016. № 4. С. 206- 210. URL: http://www.lsej.org.ua/4_2016/58.pdf
- 7. Мирошниченко Ю. М. Проблема істини в кримінальному процесі (філософсько-юридичний аспект). Слово Національної школи суддів України. 2016. № 2 (15). С. 139-148.
- 8. Мирошниченко Ю. М. Про об'єктивну істину і змагальність кримінального судочинства. Вісник Маріупольського державного університету. Серія: Право. 2016. Вип. 11. С. 109-115.
- 9. Мирошниченко Ю. М. Принцип вільної оцінки доказів в аспекті незалежності суду та самостійності судді у вирішенні кримінальних справ. Юридичний науковий електронний журнал. 2016. № 5. С. 140-143 URL: http://www.lsej.org.ua/2_2014/21.pdf
- 10. Мирошниченко Ю. М. Вербальна інформація в кримінальному провадженні: шляхи отримання, форми закріплення, режим використання. Порівняльно-аналітичне право. 2018. № 2. С. 338-341. URL: http://rapjournal.in.ua/wp-content/uploads/2020/08/2_2018.pdf
- 11. Мирошниченко Ю. М. Про детермінанти тактики суду в кримінальному провадженні. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету: Серія «Юриспруденція». 2018. Вип. 35. Т. 2. С. 84-87.
- 12. Мирошниченко Ю. М. З історії криміналістичної тактики (донауковий період). Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Юриспруденція». 2019. № 42. Т. 1. С. 141-144.
- 13. Мирошниченко Ю. М. Періодизація розвитку криміналістичної тактики. Підприємництво, господарство і право. 2019. № 10. С. 194-197.
- 14. Мирошниченко Ю. М. Про деякі загальносистемні властивості криміналістичної тактики. Юридичний науковий електронний журнал. 2019. № 1. С. 176-180. URL: http://www.lsej.org.ua/1_2019/49.pdf
- 15. Мирошниченко Ю. М. Криміналістична тактика в період становлення науки криміналістики. Юридичний бюлетень. 2020. Випуск 13. С. 201-207.
- 16. Мирошниченко Ю. М. Розвиток криміналістичної тактики на стадії зрілої науки. Вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». Політологія. Соціологія. Право. 2020. Вип. 3 (47). С. 96-100. DOI: [https://doi.org/10.20535/2308-5053.2020.3\(47\).229489](https://doi.org/10.20535/2308-5053.2020.3(47).229489)
- 17. Мирошниченко Ю. М. Розвиток криміналістичної тактики на етапі формування криміналістики як науки. Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки. 2020. № 1. С. 261-266.
- 18. Мирошниченко Ю. М. Криміналістичне забезпечення судового провадження: від ідеї до теорії. Право і суспільство. 2021. № 4. С. 211-216. DOI: <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2021.4.28>
- 19. Мирошниченко Ю. М. Концептуальні підходи до класифікації окремих судових методик. Юридичний науковий електронний журнал. 2021. № 8. С. 345-348. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2021-8/79>
- 20. Мирошниченко Ю. М. Способи розв'язання судом ситуації «Заява обвинуваченого про застосування заборонених методів розслідування». Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. 2021. № 4. С. 88-93. DOI <https://doi.org/10.15421/392186>
- 21. Мирошниченко Ю. М. Зміст і порядок подання доказів під час судового розгляду кримінальних справ. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Юриспруденція». 2021. № 52. С. 90-93. DOI <https://doi.org/10.32841/2307-1745.2021.52.20>

- 22. Мирошніченко Ю. М. Загальні положення криміналістичної методики судового розгляду кримінальних справ. Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка. 2021. Вип. 3(95). С. 276-286. DOI: <https://doi.org/10.33766/2524-0323.95.276-286>
- 23. Мирошніченко Ю. М. Базова модель окремої методики судового провадження: завдання, зміст, структура. Правовий часопис Донбасу. 2021. № 4 (77). С. 164-170. DOI: [10.32366/2523-4269-2021-77-4-164-170](https://doi.org/10.32366/2523-4269-2021-77-4-164-170)
- 24. Мирошніченко Ю. М. Основні засади побудови методичних комплексів криміналістичного забезпечення судового провадження. Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. 2021. № 3. С. 284-289. DOI: <https://doi.org/10.31733/2078-3566-2021-3-284-289>
- 25. Мирошніченко Ю. М. Деякі ускладнення початкового етапу судового провадження та шляхи їх розв'язання. Слово Національної школи суддів України. 2021. № 3. С. 16-26. DOI: [10.37566/2707-6849-2021-3\(36\)-2](https://doi.org/10.37566/2707-6849-2021-3(36)-2)
- 26. Мирошніченко Ю. М. Проблема розв'язання судом ситуацій, зумовлених клопотаннями сторін кримінального провадження про визнання доказів недопустимими. Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія». 2021. Т. 28. № 29. С. 152-159. DOI: <https://doi.org/10.32837/nprnuola.v28i29.728>
- 27. Мирошніченко Ю. М. Завдання початкового етапу судового провадження та методи його реалізації. Київський часопис права. 2021. № 3. С. 203-207. DOI: <https://doi.org/10.32782/klj/2021.3.32>
- 28. Myroshnychenko, Yu. Theory of Forensic Provision of Legal Proceedings: First Step. Архів кримінології та судових наук. 2021. № 2 (4). С. 102-108. DOI: <https://doi.org/10.32353/acfs.4.2021.10>
- 29. Мирошніченко Ю. М. Процесуальні чинники тактики судового розгляду кримінальних справ. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 9. С. 510-513. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-9/125>
- 30. Мирошніченко Ю. М. Поняття та види процесуальних дій суду в кримінальному провадженні. Law. State. Technology. 2022. Вип. 1. С. 130-135. DOI: <https://doi.org/10.32782/lst/2022-1-20>
- 31. Мирошніченко Ю. М. Ситуаційний підхід – методологічна основа теорії та практики криміналістичного забезпечення судового провадження. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 10. С. 634-637. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-10/160>
- 32. Мирошніченко Ю. М. Природа та зміст судової ситуації. Науковопінформаційний вісник Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького. 2022. Вип. 14 (26). С. 181-187. DOI: [10.33098/2078-6670.2022.14.26.171-177](https://doi.org/10.33098/2078-6670.2022.14.26.171-177)
- 33. Мирошніченко Ю. М. Базові засади тактики судового допиту в кримінальному провадженні. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 11. С. 669-671. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-11/162>
- 34. Мирошніченко Ю. М. Вплив особливостей судового допиту на зміст тактичних засобів його оптимізації. Аналітично-порівняльне правознавство. 2022. № 5. С. 356-359. DOI: <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2022.05.66>
- 35. Мирошніченко Ю. М. Ситуаційна модель подальшого етапу судового провадження в кримінальному процесі. Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки. 2022. № 9-10. С. 77-86. DOI: <https://doi.org/10.18523/2617-2607.2022.9-10.77-86>
- 36. Мирошніченко Ю. М. Форми і тактика використання спеціальних знань у судовому провадженні. Актуальні проблеми держави і права. 2022. № 96. С. 50-55. DOI: <https://doi.org/10.32782/apdp.v96.2022.5>
- 37. Мирошніченко Ю. М. Загальні положення тактики судових дій у кримінальному провадженні. Правовий часопис Донбасу. 2022. № 4 (81) ч. 2. С. 172-177. DOI: <https://doi.org/10.32782/2523-4269-2022-81-4-2-172-177>
- 38. Мирошніченко Ю. М. Тактика і технологія проведення експертиз під час судового розгляду кримінальних справ (визначення та співвідношення понять). Law. State. Technology. 2022. Вип. 2. С. 49-54. DOI: <https://doi.org/10.32782/LST/2022-2-8>

- 39. Мирошниченко Ю. М. Необхідна нова технологія дослідження доказів у кримінальному судочинстві. Слово Національної школи суддів України. 2022. № 3-4 (40-41). С. 68-77. DOI: 10.37566/2707-6849-2022-3-4(40-41)-6
- 40. Мирошниченко Ю. М. Ситуаційна характеристика завершального етапу судового розгляду кримінальних справ. Нове українське право. 2023. Вип. 1. С. 181-187. DOI: <https://doi.org/10.51989/NUL.2023.1.23>
- 41. Мирошниченко Ю. М. Основні положення концепції криміналістичного забезпечення судового провадження. Нове українське право. 2023. Вип. 4. С. 185-190. DOI <https://doi.org/10.51989/NUL.2023.4.24>
- 42. Мирошниченко Ю. М. Криміналістичне забезпечення судового провадження: онтологічний, методологічний і праксеологічний аспекти. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО. 2023. Вип. 79: ч. 2. С. 262-267. DOI: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2023.79.2.40>
- 43. Мирошниченко Ю. М. Отримання та підготовка деяких об'єктів для проведення експертизи під час судового розгляду кримінальних справ. Київський юридичний журнал. 2023. Вип. 4. С. 82-87. DOI: <https://doi.org/10.32782/klj-2023-4.09>
- 44. Мирошниченко Ю. М. Допит владних суб'єктів досудового розслідування під час судового провадження. Аналітико-порівняльне правознавство. 2023. № 5. С. 543-546. DOI: <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2023.05.97>
- 45. Мирошниченко Ю. М. Щодо визначення терміну «криміналістичне забезпечення»: семантичний аспект. Law. State. Technology. 2023. Вип. 3. С. 50- 55. DOI: <https://doi.org/10.32782/LST/2023-3-9>
- 46. Мирошниченко Ю. М. Процесуальні та філософсько-правові проблеми здійснення правосуддя в кримінальному провадженні : монографія. Харків : Панов, 2017. 200 с.
- 47. Мирошниченко Ю. М. Тактика суду в системі криміналістики. Development and modernization of the legal systems of Eastern Europe: experience of Poland and prospects of Ukraine: Collective monograph. Vol. 3. Lublin: Izdevnieciba "Baltija Publishing", 2017. P. 147-164.
- 48. Мирошниченко Ю. М. Тактика суду в системі криміналістики: структурно-функціональний аналіз : монографія. Харків : Панов, 2019. 227 с.
- 49. Мирошниченко Ю. М. Криміналістичне забезпечення судового провадження: теоретичні основи та прикладні аспекти : монографія. Ужгород : РІК-У, 2023. 456 с.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вапнярчук В'ячеслав Віталійович

2. Viacheslav V. Vapniarchuk

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Журавель Володимир Андрійович

2. Volodymyr A. Zhuravel

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національна академія правових наук України

Код за ЄДРПОУ: 00065028

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 70, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство юстиції України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Щербаковський Михайло Григорович

2. Mihailo H. Shcherbakovskyi

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-1990-1231

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, 27, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Вітвіцький Сергій Сергійович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Назимко Єгор Сергійович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Сибірцева Л.С.

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна