

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U004324

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 05-08-2026

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ від 10.09.2026 № 1307/ст



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Юдіна Ірина Валеріївна

2. Iryna Yudina

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 14-08-2026

Спеціальність за освітою: 8.03040101 Правознавство

Місце роботи здобувача: Організація відсутня

Код за ЄДРПОУ: 000000000

Місцезнаходження: -----, Київ, 00000, Україна

Форма власності: Змішана

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 14893

Повне найменування юридичної особи: Національний університет «Київський авіаційний інститут»

Код за ЄДРПОУ: 45853942

Місцезнаходження: просп. Гузара Любомира, Київ, 03058, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний університет «Київський авіаційний інститут»

Код за ЄДРПОУ: 45853942

Місцезнаходження: просп. Гузара Любомира, Київ, 03058, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.17.31, 10.17.01, 10.71.31, 10.71.51

Тема дисертації:

1. Висновок експерта як засіб доказування в адміністративному судочинстві України
2. Expert opinion as a means of evidence in the administrative proceedings of Ukraine

Реферат/анотація:

1. Об'єктом дисертаційного дослідження є суспільні відносини, що виникають між судом і учасниками справи під час дослідження та оцінки висновку експерта в адміністративному судочинстві України під час розгляду публічно-правових спорів. Метою дисертаційного дослідження є з'ясування ролі висновку експерта як засобу доказування в адміністративному судочинстві України, головних факторів, що зумовлюють його допустимість та достовірність, а також вироблення пропозицій щодо вдосконалення процесуального законодавства в частині призначення та проведення судової експертизи під час розгляду адміністративних справ. Методологічну основу дисертаційного дослідження становить сукупність загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання, обраних з урахуванням мети, завдань дослідження, об'єкта та предмета дослідження. Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що вперше після внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України 2017 року здійснено комплексне теоретико правове дослідження висновку експерта як самостійного засобу доказування, визначено його правову природу, місце в системі доказування та особливості дослідження й оцінки судом. У результаті проведеного дослідження

сформульовано низку нових наукових положень, які мають істотне значення для розвитку адміністративного процесуального права та судово-експертної діяльності, зокрема : обґрунтовано концептуальний підхід до розуміння категорії «правильність висновку експерта» як інтегративного правового явища, що формується на перетині процесуальних та наукових критеріїв та запропоновано її визначення у вигляді формули: «правильність висновку експерта = процесуальні критерії + наукові критерії»; доведено визначальну роль керуючої функції експертної методики у забезпеченні об'єктивності, наукової обґрунтованості та допустимості висновку експерта, що обґрунтовує необхідність обов'язкового та неухильного дотримання зареєстрованих методик; запропоновано диференційований підхід до термінології у сфері судово експертної діяльності шляхом розмежування понять «висновок експерта» та «звіт про експертне дослідження», а також обґрунтовано доцільність використання в адміністративному судочинстві терміна «заслуховування експерта» замість «допит експерта»; обґрунтовано впровадження механізму рецензування висновку експерта як допоміжного інструменту його оцінки, що забезпечує додатковий рівень перевірки наукової обґрунтованості та достовірності експертного дослідження; доведено необхідність переосмислення законодавчого підходу до визначення комплексної експертизи шляхом акцентування на видах застосованих спеціальних знань, а не виключно на кількісному складі експертів. У дисертаційному дослідженні удосконалено: наукові підходи до розмежування понять «доказ», «джерело доказу» та «засіб доказування», що сприяє підвищенню логічної узгодженості правової термінології; визначення понять «доказ», «доказування», «засіб доказування» і «судова експертиза» з урахуванням особливостей адміністративного судочинства; підходи до оцінки висновку експерта шляхом урахування не лише його змісту, але й умов формування, включаючи суб'єктивний фактор джерела доказу; теоретичні положення щодо ролі спеціальних знань у процесі доказування, зокрема можливості їх використання поза межами судової експертизи. В дисертації викладені пропозиції щодо вдосконалення Кодексу адміністративного судочинства України в частині призначення та проведення судової експертизи та регулювання процесу доказування. Отримані результати становлять інтерес для адміністративних судів, адвокатів під час використання висновку експерта як засобу доказування, а також при організації проведення судових експертиз на замовлення учасників справи та у процесі підготовки висновків експерта за різними експертними спеціальностями.

2. The object of the dissertation research is the social relations arising between the court and the participants in the proceedings during the examination and evaluation of an expert opinion in Ukrainian administrative proceedings while resolving public-law disputes. The aim of the dissertation research is to clarify the role of an expert opinion as a means of proof in administrative proceedings in Ukraine and the key factors determining its admissibility and reliability, as well as to formulate proposals for improving procedural legislation regarding the ordering and conduct of forensic expert examinations during the hearing of administrative cases. The methodological basis of the dissertation research consists of a set of general scientific and specialized methods of scientific inquiry, selected with regard to the research aim, objectives, object, and subject. The scientific novelty of the obtained results lies in the fact that, for the first time since the 2017 amendments to the Code of Administrative Judiciary of Ukraine, a comprehensive theoretical and legal study of the expert opinion as an independent means of evidence has been conducted; its legal nature, its place within the system of evidence, and the specific aspects of its examination and evaluation by the court have been determined. The study has resulted in the formulation of a number of new scientific propositions of significant importance for the development of administrative procedural law and forensic expert activity; specifically, a conceptual approach to understanding the category of "correctness of an expert opinion" as an integrative legal phenomenon – formed at the intersection of procedural and scientific criteria – has been substantiated, and a definition of this concept has been proposed in the form of the formula: "correctness of an expert opinion = procedural criteria + scientific criteria."; the pivotal role of the governing function of expert methodology in ensuring the objectivity, scientific validity, and admissibility of an expert's conclusion has been established, substantiating the necessity for the mandatory and strict adherence to registered methodologies; a differentiated approach to terminology in the field of forensic expert activity is proposed by distinguishing between the concepts of "expert opinion" and "expert research report," and the advisability of using the term "hearing the expert" instead of "questioning the expert" in administrative proceedings

is substantiated; the implementation of a mechanism for the peer review of expert opinion has been substantiated as an auxiliary tool for their assessment, providing an additional layer of verification regarding the scientific validity and reliability of the expert examination; the necessity of rethinking the legislative approach to defining a comprehensive forensic examination has been established, emphasizing the types of specialized knowledge applied rather than solely the number of experts involved. The dissertation research refines: scientific approaches to distinguishing between the concepts of "evidence," "source of evidence," and "means of evidence," thereby enhancing the logical consistency of legal terminology; the definitions of the concepts of "evidence," "proving," "means of proof," and "forensic examination," taking into account the specificities of administrative proceedings; approaches to evaluating an expert opinion by considering not only its content but also the conditions of its formation, including the subjective factor of the source of evidence; theoretical propositions regarding the role of specialized knowledge in the evidentiary process, particularly the possibility of its use outside the scope of forensic examination. The dissertation presents proposals for improving the Code of Administrative Judiciary of Ukraine regarding the appointment and conduct of forensic expert examinations and the regulation of the evidentiary process. The results obtained are of interest to administrative courts and lawyers regarding the use of expert opinions as evidence, as well as the organization of forensic examinations commissioned by case participants and the preparation of expert opinions across various expert specializations.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Розвиток сучасних інформаційних, комунікаційних технологій, робототехніки

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

1. Юдіна І.В. Вплив матеріального забезпечення судового експерта на належність його висновку як засобу доказування. Юридичний науковий електронний журнал. 2023. № 9. С. 299-302. <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-9/74>.
2. Юдіна І.В. Докази та засоби доказування в адміністративному судочинстві України: поняття та види. Європейські перспективи. 2023. № 1. С. 83-90. <https://doi.org/10.32782/EP.2023.1.13>.
3. Юдіна І.В. Класифікація висновків експерта та їх доказове значення в адміністративному судочинстві. Наукові праці Національного авіаційного університету: Серія «Юридичний вісник. Повітряне і космічне право». 2024. № 2(71). С. 114-120. <https://doi.org/10.18372/2307-9061.71.18798>.
4. Юдіна І.В. Актуальні проблеми призначення та проведення судової експертизи в адміністративному судочинстві. Національні інтереси України. 2025. № 10 (15). С. 794-805. [https://doi.org/10.52058/3041-1793-2025-10\(15\)-794-805](https://doi.org/10.52058/3041-1793-2025-10(15)-794-805).
5. Юдіна І.В., Беляєв Г. Б. Юридичні та технічні аспекти дослідження авіаційних подій з цивільними повітряними суднами. Аеро-2022. Повітряне і космічне право: матеріали всеукр. конф. мол. вчен. та студ. (25-26 листопада 2022 р.). К., 2022. С. 71-75.
6. Юдіна І.В. Висновок судового експерта, складений на замовлення учасника справи в адміністративному судочинстві. Achievements of 21st Century Scientific Community: матеріали І міжнар. наук.-практ. інтернет-конф. (м. Дніпро, 14-15 вересня 2023 р.), 2023. С. 501-502.
7. Юдіна І.В. Правовий статут експерта в адміністративному судочинстві України. Свобода, безпека та незалежність: правовий вимір: матеріали XIII міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 24 лютого 2023 р.) К., 2023. С. 266-268.

- 8. Юдіна І.В. Висновок експерта як самостійний засіб доказування в адміністративному судочинстві. Ювілейні наукові читання, присвячені пам'яті академіка Володимира Копейчикова (до 100 річчя з дня народження), зб. тез доп. наук. чит. (м. Київ, 17 листопада 2023 р.) К., 2023. С. 140-142.
- 9. Юдіна І.В. Експертна ініціатива в адміністративному судочинстві. Правова парадигма відновлення України : Проблеми та перспективи : матеріали XIV міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 23 лютого 2024 р.). Київ, 2024. С. 543-545.
- 10. Юдіна І.В. Криптовалюта як спеціальний об'єкт судової експертизи. До дня науки : матеріали VII міжнар. молод. наук. юрид. форуму (м. Київ, 16-17 травня 2024 р.). Київ, 2024. С. 331-333.
- 11. Юдіна І.В. Вплив керуючої функції методології судової експертизи на допустимість та достовірність висновку експерта в адміністративному судочинстві. XIV наукові читання, присвячені пам'яті академіка Володимира Володимировича Копейчикова, м. Київ, 21 лист. 2024 р. С. 85-88.
- 12. Юдіна І.В. Актуальні проблеми оцінки висновку експерта та запровадження механізму рецензування в адміністративному судочинстві. Актуальні питання розвитку українського простору судово-експертної діяльності: матеріали II міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 31 січня 2025 р.). К. 2025. С. 289-295.

Наукова (науково-технічна) продукція: проекти нормативно-правових документів; проекти нормативних документів; методичні документи; аналітичні матеріали

Соціально-економічна спрямованість: забезпечення промисловості чи населення новим видом інформаційно-комунікаційних послуг

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0120U102136

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Троцюк Ніна Валеріївна

2. Nina Trotsiuk

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-5943-8694

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний університет «Київський авіаційний інститут»

Код за ЄДРПОУ: 45853942

Місцезнаходження: просп. Гузара Любомира, Київ, 03058, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ткаченко Наталія Миколаївна
2. Nataliia Tkachenko

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-0589-0191

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Міністерство юстиції України

Код за ЄДРПОУ: 00015622

Місцезнаходження: вул. Городецького, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Кабінет Міністрів України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Розум Ігор Олександрович
2. Ihor Rozum

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-8858-5661

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Державний заклад вищої освіти "Університет менеджменту освіти"

Код за ЄДРПОУ: 35830447

Місцезнаходження: вул. Січових стрільців, Київ, 04053, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія педагогічних наук України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Армаш Надія Олексіївна
2. Nadiia Armash

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-8286-5857

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гольдберг Наталя Олександрівна

2. Natalia O. Holdberh

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-1624-1944

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний університет «Київський авіаційний інститут»

Код за ЄДРПОУ: 45853942

Місцезнаходження: просп. Гузара Любомира, Київ, 03058, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради

Легенький Микола Іванович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні

Легенький Микола Іванович

Відповідальний за підготовку
облікових документів

Довженко Олена Андріївна

Реєстратор

Юрченко Тетяна Анатоліївна

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності



Юрченко Тетяна Анатоліївна