Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0513U000998

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 21-10-2013

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кіктенко Віктор Олексійович

2. Kiktenko Viktor Oleksiyovych

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 09.00.05

Назва наукової спеціальності: Історія філософії

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 27-09-2013

Спеціальність за освітою: 7.030301

Місце роботи здобувача: Інститут сходознавства ім. А. Кримського НАН України

Код за ЄДРПОУ: 16306758

Місцезнаходження: 01001, м.Київ-1, вул. М. Грушевського, 4

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 26.161.02

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди

Код за ЄДРПОУ: 05417012

Місцезнаходження: 01601, Україна, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 02.91

Тема дисертації:

1. "Школа Джозефа Нідема": філософія та методологія досліджень китайської науки й цивілізації.

2. "Joseph Needham's School": philosophy and methodology of research of Chinese science and civilization.

Реферат/анотація:

1. У дисертації досліджено особливості техніки філософського аналізу, способи постановки проблеми, формування основних понятій, принципи методології та теоретичні висновки "школи Джозефа Нідема". Показана специфіка раціоналістичного гуманізму, пов'язаного з підходом "школи Джозефа Нідема" до досліджень соціальних процесів та який виник в результаті синтезу методів біології і гуманітарних досліджень. Вивчено гіпотези й теоретичні положення історичної динаміки та соціокультурних чинників розвитку китайської науки в соціальній епістемології "школи Джозефа Нідема" як боротьба проти європоцентрістського підходу. Встановлені ключові положення соціології знання в історико-культурній реконструкції "школи Джозефа Нідема" щодо визначення теоретичних положень традиційної китайської науки. Проаналізовано теоретичні основи та результати реконструкції природознавства і його соціальних основ в роботах "школи Джозефа Нідема". Показано подолання методології наукового пізнання Дж. Нідема в нових моделях реконструкції китайської науки й цивілізації (Д. Бодде, Н. Сівін, Дж. Ллойд, Б. Ельман, Т. Хафф, Дж. Хобсон і Цянь Веньюань). Дослідження китайської науки й цивілізації "школи Джозефа Нідема" і її

опонентів представлені не тільки як факт історії філософії, але і як теоретичне знання, як єдина система, як потужний напрям інтелектуального життя другої половини XX ст.

2. This dissertation explores particular techniques of philosophical analysis, methods of problem, formation of the main concepts, principles, methodology and theoretical conclusions of the "Joseph Needham's school". This evaluation is presented as an important development in Western philosophy and the history of philosophy. The specificity of the rationalist humanism associated with the approach of the "Joseph Needham's school" to the study of social processes and the resulting synthesis of biology and humanities research. It is presented the application of biological research's methodology to describing the social processes. It was shown how the evolution theory was applied for understanding the progress within the human society. The author analyzes Needham's view of nature of the traditional Chinese society, which was formed, based on the Marxist methodology, K.Wittgofel's conceptions, and an understanding of the historical development of capitalism, modern science and democracy in Europe and in China. The research studies the hypothesis and theoretical propositions of historical dynamics and sociocultural factors in the development of the Chinese science in social epistemology "Joseph Needham's school" as way to struggle against Eurocentric approach. The special attention is paid to the place of Needham's comparative approach within the comparative History of Philosophy and Sociology of Scientific Knowledge. Besides this, it critically assesses Needham's hypotheses and theoretical conclusions on nature and peculiarities of scientific development and cultural connections. The work explores the development of the humanities which became a foundation for such fundamental statements of Needham's concepts as the Problem of a Scientific Revolution (Needham Question), which external and internal factors impeded the development of scientific knowledge in traditional China, and, finally, general sociocultural hypotheses and sub-hypotheses. It specifies the key position in the sociology of knowledge of historical and cultural reconstruction of "Joseph Needham's school" in the definition of the theoretical principles of traditional Chinese science. It analyzes Needham's concept of the Chinese scientific philosophy, its methodological approaches and conceptual instruments, as well as peculiarities of his understanding of the historical and philosophical process. The special attention is paid to the social bases of natural science, that provides an analysis of Joseph Needham's interpretation of the social and cultural base for the Chinese science and technology, which is connected with his initial question (Needham Question). The study shows how to overcome the J. Needham's methodology of scientific knowledge in new models of reconstruction of the Chinese science and civilization (D. Bodde, N. Sivin, J. Lloyd, B. Elman, T. Huff, J. Hobson and Qian Wenyuan). The author presents main ideas of the "Joseph Needham's school" and its opponents as part of history of science and philosophy and their significant influence on the intellectual life not only in Europe, but also in the whole world in the 20th century. Thus D. Bodde analyses historical development of the Chinese science relating to the intellectual and social factors that have favorable or unfavourable impact. B. Elman emphases on the role of the imperial courts and the Chinese scientists in obtaining the European scientific knowledge from Jesuit missionaries in the early modern period and Protestant missionaries in the 19th century. G. Lloyd's comparative epistemology refers to ancient Greek and Chinese scientific approaches in various intellectual fields (primarily mathematics and medicine). T. Huff's institutional theory of science defines the specific nature of civil law in the European, Islamic and Chinese civilization, and makes the assertion that only the European legal tradition paved the way for formulation of laws of nature in modern science. Qian's critique challenges some of Needham's fundamental assumptions and, thus, becomes the prolegomenon to a different history of traditional Chinese science. J. Hobson's comparative history of science and civilizations is an extreme anti-Eurocentrism approach, which ignores many classic and modern conceptions of history of science and civilizations.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Жоль Костянтин Костянтинович

2. Zhol K.K.

Кваліфікація: д.філос.н., 09.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Попович Мирослав Володимирович

2. Попович Мирослав Володимирович

Кваліфікація: д.філос.н., 09.00.06

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бойченко Олександр Іванович

2. Бойченко Олександр Іванович

Кваліфікація: д.філос.н., 09.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Дуйкін Василь Романович

2. Дуйкін Василь Романович

Кваліфікація: д.філос.н., 09.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради заступник Лях Віталій Васильович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні заступник Лях Віталій Васильович

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності



Юрченко Т.А.