Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0418U001083

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 07-02-2018

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Стельмащук Олександр Васильович
2. Stel'maschuk Oleksandr Vasylovych

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 12.00.09

Назва наукової спеціальності: Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 06-02-2018

Спеціальність за освітою: юрист

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): К 26.122.01

Повне найменування юридичної особи: ТОВ "Академія адвокатури України"

Код за ЄДРПОУ: 22928626

Місцезнаходження: бульвар Тараса Шевченка, 27, м. Київ, Київ, 01032, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: ТОВ "Академія адвокатури України"

Код за ЄДРПОУ: 22928626

Місцезнаходження: бульвар Тараса Шевченка, 27, м. Київ, Київ, 01032, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.79.47

Тема дисертації:

1. Відкриття провадження у справах про кримінальні правопорушення: чинний порядок і напрями вдосконалення

2. Commencement of proceedings in cases of criminal offenses: current procedure and lines of improvement

Реферат/анотація:

1. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність. – Академія адвокатури України, Київ, 2017. У дисертації обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення методологічних, процесуальних та організаційних аспектів процедури відкриття провадження у справах про кримінальні правопорушення. Зокрема, автор привертає увагу до основних недоліків чинної процедури початку розслідування і доводить, що вона суперечить і методологічним настановам щодо виникнення правовідносин, і низці конституційних засад та Європейських стандартів судочинства. Автор доводить, що оскільки слово “кримінальний” в перекладі з латинської мови означає “злочинний”, то поняття “кримінальне провадження” мало б бути замінене на “провадження у справах про кримінальні правопорушення”. Оскільки засада публічності поширюється на всі стадії судочинства, то було б правильним, щоб ст. 25 КПК регламентувала не початок розслідування, що є однією з його стадій, а відкриття провадження, яке є

юридичним актом, яким ініціюються правовідносини, спрямовані на здійснення судочинства та підставою початку розслідування. Що ж до діяльності, пов'язаної з його відкриттям, то вона має ознаки самостійної стадії кримінального судочинства. Оскільки приводами для відкриття провадження є лише первинна інформація про кримінальне правопорушення, то її оцінка на предмет наявності чи відсутності у ній підстав для відкриття провадження мала б бути обов'язковою, й у разі необхідності її перевірки, вона мала б бути проведена у визначений законом спосіб в межах розумних строків. Автором запропоновано, повноваження на відкриття провадження щодо кримінальних проступків покласти на керівника слідчого підрозділу, а щодо злочинів – на прокурора, а дії як щодо незаконного його відкриття, так і відмови у ньому криміналізувати. Автор доводить, що ні виявлення ознак кримінального правопорушення (ст. 25 КПК), ні виявлення обставин, що можуть свідчить про його вчинення (ч. 1 ст. 214 КПК), підставою для відкриття провадження у кожному випадку бути не може, оскільки вони не завжди є беззаперечним свідченням про його вчинення. Запропоновано в структурі вказаних підстав розрізняти матеріально-правовий та процесуальний аспекти та розкрито їхній зміст. Автор доводить, що оскільки рішення щодо відкриття провадження є тим юридичним актом, яким ініціюються правовідносини спрямовані на здійснення судочинства та правовою підставою розслідування та судового провадження, то воно повинне відповідати вимогам ч. 3 ст. 110 КПК, згідно з якою рішення слідчого та прокурора ухвалюються у формі постанови. Ключові слова: провадження у справі про кримінальне правопорушення, досудове розслідування, юридичний факт, процесуальне рішення, матеріально-правові та процесуальні підстави.

2. Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences with a specialization in 12.00.09 – Criminal Procedure and Criminalistics; Forensic Examination; Operational Investigations. – Academy of Advocacy of Ukraine, Kyiv, 2017. The thesis substantiates the proposals on the improvement of the methodological, procedural, and organizational aspects of the procedure for commencement of proceedings in cases of criminal offenses. In particular, the author draws attention to the main drawbacks of the current procedure for commencement of the investigation and justifies that it contradicts both methodological guidelines for the emergence of procedural legal relations, and a number of constitutional principles and European standards of justice as well. The author justifies that as the word "criminal" in Latin means "criminous", the term "criminal proceedings" should be replaced with the term of "proceedings in cases on criminal offenses". Since the principle of publicity extends to all stages of legal proceedings, it would be correct for Art. 25 CPC to regulate the commencement of the proceedings, not the investigation as one of its stages, which is a legal act commencing legal relations aimed at conducting judicial procedure and constitutes grounds for commencement of an investigation. As for the actions connected with its commencement, it has signs of independent stage of criminal proceedings. Since the primary information about a criminal offense constitutes the grounds for commencement of proceeding, then, the assessment of the existence or absence of grounds for commencement of the proceedings would have to be mandatory, and if there is a need for verification, it should be carried out in a manner determined by law within a reasonable time. The author proposes to distinguish the powers to commence the proceedings for the criminal offences to the head of investigation authority, and for the crimes to the prosecutor, and to criminalize actions for ist illegal commencement as well as refusal to commence it. The author argues that neither the detection of signs of a criminal offense (Article 25 of the CPC) nor the identification of circumstances that may indicate his commission of the same (Article 211 CCPC.1) in each case can constitute the reason for commencement of proceedings, since they can not be always the indisputable testimony to its commission. It is proposed in the structure of the mentioned grounds to distinguish the material and legal and procedural aspects and their content is disclosed. The author argues that as the decision of the commencement of proceedings is a legal act that initiates the relationships aimed at the administration of justice and legal basis of the investigation and judicial procedure, then, it must comply with the requirements of Part 3, Art. 110 CPC, according to which the decisions of the investigator and the prosecutor are taken in the form of a decision. Key words: proceedings in a case on criminal offense, pre-trial investigation, legal fact, procedural decision, substantive and procedural grounds.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Котюк Іван Ілліч
2. Kotyuk Ivan Illich

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Маляренко Василь Тимофійович
2. Malyarenko Vasyl Tymofiyovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Рожнова Вікторія Василівна

2. Rozhnova Viktoriya Vasylivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради — Гончаренко Владлен Гнатович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні — Фесенко Євгеній Володимирович

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності — Юрченко Т.А.