Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U101131

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 02-06-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Пастух Андрій Євгенович

2. Pastukh Andriy Ye.

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 12-05-2021

Спеціальність за освітою: магістр за спеціальністю «Правознавство»

Місце роботи здобувача: Прокуратура Львівської області

Код за ЄДРПОУ: 02910031

Місцезнаходження: проспект Т. Шевченка, 17/19, м. Львів, 79005, м. Львів, Львівська обл., 79005, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Генеральна прокуратура

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 35.725.026

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, 26, м. Львів, Львівська обл., 79007, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, 26, м. Львів, Львівська обл., 79007, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.79

Тема дисертації:

1. Кримінальні процесуальні рішення суду, прийняті за результатами підготовчого провадження

2. Criminal procedural decisions of the court, adopted according to the results of preparatory proceedings.

Реферат/анотація:

1. Дисертацію присвячено аналізу кримінальних процесуальних рішень суду, прийнятих за результатами підготовчого провадження. Робота є першим в Україні комплексним дослідженням кримінальних процесуальних рішень, прийнятих за результатами підготовчого провадження, крізь призму практичної діяльності. Відповідно до наукових положень, практики суду та практичного досвіду сформовано певні твердження, рекомендації та висновки, які характеризуються науковою новизною. Проведено аналіз законодавчих положень й досліджено низку літературних джерел у кримінальному процесі за тематикою підготовчого провадження, у процесі якого встановлено, що питання кримінальних процесуальних рішень суду на стадії підготовчого провадження повною мірою не досліджені. З урахуванням законодавчої бази, наукових основ, результатів узагальнення, аналізу судових рішень та практичного досвіду сформовано дефініцію кримінальних процесуальних рішень суду. Також запропоновано визначення певних ознак, які властиві кримінальним процесуальним рішенням загалом та суду, таких як законність, обґрунтованість, вмотивованість і справедливість процесуального рішення. Висвітлено методологічні аспекти розробки

кримінальних процесуальних рішень суду, прийнятих за результатами підготовчого провадження. З метою щонайширшого використання можливостей інституту угод у кримінальному провадженні запропоновано законодавчі зміни щодо складу обов'язкових учасників підготовчого судового провадження, оскільки він за вимогами законодавства на підставі угоди є дещо звуженим, вповні не відповідає засадам кримінального провадження та інтересам суспільства загалом. Констатовано можливість активного використання на всіх стадіях кримінального провадження відеоконференцзв'язку, що обумовлено швидкими темпами інформатизації суспільства; також обґрунтовано необхідність закріплення на законодавчому рівні механізму використання відеоконференцзв'язку. Через відсутність чіткого законодавчого порядку дій суду в разі відмови в затвердженні угоди про примирення та визнання винуватості запропоновано шляхи вирішення вказаної проблеми, зокрема законодавчі зміни, та висловлено думку, що у випадку, коли суд буде відмовляти в затвердженні угоди про примирення чи визнання винуватості, за відсутності інших підстав для повернення обвинувального акта, а також у разі відсутності клопотань сторін про повернення обвинувального акта для проведення подальшого досудового розслідування суд повинен призначати провадження до судового розгляду в загальному порядку. За результатами зіставлення різних наукових позицій, з урахуванням практики запропоновано механізм перевірки судом на стадії підготовчого провадження змісту угоди про примирення та визнання винуватості на відповідність вимогам КПК України, оскільки за цим КПК до суду скеровується лише обвинувальний акт з додатками та угодою, а скерування та надання суду інших матеріалів заборонено, а тому досліджено можливість одночасно зі скеруванням до суду обвинувального акта з угодою скерування всіх матеріалів досудового розслідування. Встановлено відсутність на стадії підготовчого провадження законодавчого механізму вирішення проблематики виправлення технічних помилок, допущених учасниками процесу в угодах про примирення чи визнання винуватості, у зв'язку з чим запропоновано надання можливості учасникам процесу виправлення допущенних в угоді про примирення чи визнання винуватості технічних помилок на стадії підготовчого провадження без повернення обвинувального акта прокурору, а також досліджено можливість повторного звернення до суду з угодою в одному кримінальному провадженні.

2. The dissertation is devoted to the analysis of the criminal procedural decisions of the court, adopted according to the results of preparatory proceedings. This is the first comprehensive study in Ukraine of criminal procedural decisions adopted according to the results of preparatory proceedings based on practical activities. Certain statements, recommendations, and conclusions that are characterized by scientific novelty are formed on the basis of scientific provisions, court practice, and practical experience. We have conducted the analysis of legislative provisions, as well as a number of criminal process literary sources on the topic of preparatory proceedings; as a result, we have concluded that the issues of criminal procedural decisions of the court at the stage of preparatory proceedings are not fully studied. Taking into account the legal framework, scientific bases, results of generalization, analysis of court decisions, and practical experience, we have defined the notion of criminal procedural court decisions. We have also suggested the definition of certain features that are inherent in criminal procedural decisions in general and the court in particular, such as legality, validity, motivation, and fairness of procedural decision. We have outlined the methodological aspects of the development of criminal procedural court decisions adopted according to the results of preparatory proceedings. For the purpose of expanding the use of the institution of agreements in criminal proceedings, legislative changes have been suggested in the dissertation regarding the composition of mandatory participants of preparatory court 9 proceedings. Our view is that it is currently limited and does not fully comply with the principles of criminal proceedings and public interests in general. The work includes statements in favour of active use of video conferencing at all stages of criminal proceedings, which is stipulated by rapid informatization of the society. There has been outlined the necessity of recognizing the use of videoconferencing as a legislative measure. Due to the lack of a clear legal procedure for the court to follow in case of refusal to approve the conciliation and guilty plea agreement, there have been suggested ways to solve this problem, including legislative changes. We have also expressed the opinion that if the court refuses to approve the conciliation or plea agreement, provided that there are no other grounds to return the indictment and neither party pleas for returning the indictment for further

pre-trial investigation, the court must order the proceedings for trial on general terms. Based on the results of comparing different scientific positions, as well as practical experience, we have suggested the mechanism for the court to review the content of the conciliation agreement and pleading guilty for compliance with the Criminal Procedures Code (CPC) of Ukraine. According to the current CPC, only an indictment with attachments and an agreement are presented to the court, whereas presenting other materials is prohibited; therefore, we have explored the possibility of presenting to the court of an indictment with an agreement, as well as all materials of the pre-trial investigation.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кунтій Андрій Ігорович
2. Kuntiy Andrii Ihorovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тетерятник Ганна Костянтинівна

2. Teteriatnyk Ganna Kostiantynivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тітко Іван Андрійович

2. Titko Ivan Andriyovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гловюк Ірина Василівна

2. Hloviuk Iryna Vasylivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Січковська Інна Віталіївна
2. Sichkovska Inna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради — Басиста Ірина Володимирівна

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні — Басиста Ірина Володимирівна

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності — Юрченко Т.А.