

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0825U000990

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 25-03-2025

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Йосифович Назарій-Лев Данилович

2. Nazarii-Lev D. Yosyfovych

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0001-5013-9356

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 24-04-2025

Спеціальність за освітою: Право

Місце роботи здобувача: Тимчасово не працює

Код за ЄДРПОУ: 00000002

Місцезнаходження: 0, Київ, 40000, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 7942

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.17, 10.19

Тема дисертації:

1. Теорія і практика застосування електронних доказів у адміністративному судочинстві
2. Theory and practice of using electronic evidence in administrative proceedings

Реферат:

1. Об'єктом дослідження дисертаційної роботи є суспільні відносини, що виникають в процесі застосування електронних доказів у адміністративному судочинстві. Метою роботи є комплексний аналіз теоретичних та практичних аспектів застосування електронних доказів у адміністративному судочинстві з урахуванням норм чинного законодавства та судової практики, розробка науково обґрунтованих рекомендацій і пропозицій щодо вдосконалення чинних нормативно-правових актів, пов'язаних із регламентацією правового статусу електронних доказів, та визначення перспективи імплементації зарубіжного досвіду в цій сфері. Методологічною основою проведення дослідження є комплексне застосування загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання в їхньому взаємозв'язку, що обрані з урахуванням мети і завдань дисертаційного дослідження, його об'єкта та предмета. З числа загальнонаукових методів були використані методи формальної та діалектичної логіки, а саме: методи аналізу та синтезу, системно-структурний метод, а також методи сходження від конкретного до абстрактного та від абстрактного до конкретного. Застосування діалектичного методу дало змогу ідентифікувати зв'язок між електронними доказами та

іншими видами доказів, визначити ключові ознаки електронних доказів, дослідити види електронних доказів. Розкриттю сутності доказування в адміністративному судочинстві, а також визначення місця електронних доказів в структурі доказування сприяли системно-структурний та системно-функціональний методи. Використання історичного та порівняльно-правового методів дозволило якомога повніше дослідити генезу становлення електронного доказу як самостійного засобу доказування в різних правових системах. Для систематизації емпіричного матеріалу та отримання теоретичних результатів, а також практичних висновків для досягнення поставленої мети та завдань дослідження були застосовані методи індукції, дедукції та евристичних питань. У результаті дослідження сформульовано низку наукових положень, висновків і рекомендацій, зокрема: уперше: - запропоновано авторську дефініцію поняття «офіційний електронний документ», яким слід вважати: «електронний документ, створений, підписаний та/або засвідчений уповноваженою особою або органом у встановленому законом порядку, що має юридичну силу та ознаки автентичності, цілісності й незмінності, підтверджені електронним підписом або іншими відповідними механізмами автентифікації»; - обґрунтовано необхідність внесення змін до Законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про нотаріат» з метою запровадження нотаріального посвідчення, як нового способу фіксації електронних доказів; - виявлено та узагальнено практику застосування в окремих категоріях адміністративних справ типових для цих справ засобів доказування. Обґрунтовано, що зазначена спеціалізація доказів може сприяти розвитку прецедентних підходів, які з часом вчинять позитивний вплив на процес подання та оцінки електронних доказів; - обґрунтовано необхідність підвищення масштабованості та автоматизації Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи для оптимізації процесу оцінки доказів і прискорення розгляду адміністративних справ; удосконалено: - наукові уявлення щодо значення процесу доказування в адміністративному судочинстві, яке розглянуто у контексті його здатності забезпечити логічний та ефективний хід подій, який призведе до належного результату; - ключові критерії допустимості доказів в адміністративному судочинстві до яких віднесено: належне джерело отримання доказів; дотримання встановленої законом процедури збирання, фіксування, оформлення та подання доказів; відсутність обмежень на використання певних відомостей як доказів; безпосередній зв'язок доказу з обставинами адміністративної справи; повага до основоположних прав і свобод людини під час отримання доказів; - перелік основних ознак достовірності доказів в адміністративному судочинстві, якими є: об'єктивність; консистентність; повнота; ідентифікація; верифікація; надійність джерела; відповідність процедурі; засвідчення. Обґрунтовано, що відсутність хоча б однієї з наведених ознак може призвести до появи сумнівів щодо достовірності доказу; - наукові уявлення щодо змісту достатності доказів. З'ясовано, що достатність доказів у адміністративному судочинстві формується трьома елементами: сукупністю доказів; їх переконливістю; відношенням до певної обставини; - розуміння оцінки електронних доказів як розумової і процесуальної діяльності суду та учасників адміністративної справи, спрямованої на формування остаточного висновку щодо підтвердження або спростування фактів, які підлягають доказуванню за допомогою електронних доказів.

2. The object of research of the dissertation is the social relations arising in the course of application of electronic evidence in administrative proceedings. The purpose of the work is to provide a comprehensive analysis of the theoretical and practical aspects of the use of electronic evidence in administrative proceedings, taking into account the provisions of current legislation and judicial practice, to develop scientifically sound recommendations and proposals for improving current legal acts related to the regulation of the legal status of electronic evidence, and to determine the prospects for implementing foreign experience in this area. The methodological basis of the study is the integrated application of general scientific and special methods of scientific knowledge in their interconnection, which were chosen taking into account the purpose and objectives of the dissertation research, its object and subject. The application of the dialectical method made it possible to identify the relationship between electronic evidence and other types of evidence, to identify the key features of electronic evidence, and to study the types of electronic evidence. The systemic-structural and systemic-functional methods contributed to the disclosure of the essence of proof in administrative proceedings, as well as

to determining the place of electronic evidence in the structure of proof. The use of historical and comparative legal methods made it possible to study the genesis of electronic evidence as an independent means of proof in different legal systems to the fullest extent possible. In order to systematise the empirical material and obtain theoretical results and practical conclusions to achieve the research goal and objectives, the author used the methods of induction, deduction and heuristic questions. As a result of the study, a number of scientific provisions, conclusions and recommendations have been formulated, in particular: for the first time: - the author's definition of the concept of "official electronic document" is proposed, which should be considered as "an electronic document created, signed and/or certified by an authorised person or body in accordance with the procedure established by law, which has legal force and signs of authenticity, integrity and immutability, confirmed by an electronic signature or other appropriate authentication mechanisms"; - the necessity of amending the Laws of Ukraine "On Electronic Documents and Electronic Document Management" and "On Notaries" with a view to introducing notarisatioin as a new way of recording electronic evidence is substantiated; - the practice of using typical means of proof in certain categories of administrative cases has been identified and summarised. It is substantiated that this type of evidence may contribute to the development of precedent-setting approaches which will eventually have a positive impact on the process of submission and evaluation of electronic evidence; has been improved: - the scientific understanding of the importance of the process of proving in administrative proceedings, which is considered in the context of its ability to ensure a logical and efficient course of events leading to the proper result; - the key criteria for the admissibility of evidence in administrative proceedings, which include: a proper source of evidence; compliance with the procedure established by law for collecting, recording, processing and presenting evidence; no restrictions on the use of certain information as evidence; direct connection of evidence with the circumstances of an administrative case; respect for fundamental human rights and freedoms during the receipt of evidence; - a list of the main features of the reliability of evidence in administrative proceedings, which include: objectivity; consistency; completeness; identification; verification; reliability of the source; compliance with the procedure; certification. It is substantiated that the absence of at least one of these features may lead to doubts about the reliability of evidence; - scientific ideas about the content of sufficiency of evidence. It is proved that the sufficiency of evidence in administrative proceedings is formed by three elements: a set of evidence; its persuasiveness; and its relation to a particular circumstance; - understanding of the assessment of electronic evidence as a mental and procedural activity of the court and participants to an administrative case aimed at forming a final conclusion on confirmation or refutation of the facts to be proved by means of electronic evidence.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

1. Йосифович Н.-Л. Д. Фіксація електронних доказів в адміністративному судочинстві. Юридичний науковий електронний журнал. Вип. 12/2023. С. 632–634. URL: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-12/1582>;
2. Йосифович Н.-Л. Д. Особливості зберігання та повернення оригіналів електронних доказів в адміністративному судочинстві. Журнал східноєвропейського права. 2024. № 127. С. 125–133. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.13993785>;

- 3. Йосифович Н.-Л. Д. Критерії оцінки електронних доказів в адміністративному судочинстві. Науковий вісник Ужгородського Національного університету. Серія «Право». 2024. Вип. 85 (2). С. 341–346. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2024.85.2.51>;
- 4. Йосифович Н.-Л. Д. Участь сторін при здійсненні правосуддя адміністративними судами в умовах воєнного стану. Механізм функціонування громадянського суспільства в умовах війни (осінні читання) : збірник тез Всеукраїнської наукової конференції здобувачів вищої освіти (18 листопада 2022 року). Львів: ЛьвДУВС, 2022. С. 151–154;
- 5. Йосифович Н.-Л. Д. Застосування електронних доказів у адміністративному судочинстві України: проблеми теорії та практики. Наукові орієнтири: теорія та практика досліджень : збірник наукових праць з матеріалами IV Міжнародної наукової конференції (18 жовтня 2024 року). Вінниця: ТОВ «УКРЛОГОС Груп», 2024. С. 109–112.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: № 0122U200304

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Хатнюк Юрій Анатолійович

2. Yurii A. Khatniuk

Кваліфікація: к. ю. н., доцент, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-8491-9038

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Скочиляс-Павлів Ольга Василівна

2. Olha V. Skochylias-Pavliv

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-6737-7628

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Львівська політехніка"

Код за ЄДРПОУ: 02071010

Місцезнаходження: вул. Степана Бандери, буд. 12, Львів, 79013, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кузьменко Оксана Володимирівна

2. Oksana V. Kuzmenko

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-0830-766X

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський національний економічний університет імені
Вадима Гетьмана

Код за ЄДРПОУ: 02070884

Місцезнаходження: просп. Берестейський (Перемоги), 54/1, Київ, 03680, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ковалів Мирослав Володимирович

2. Myroslav V. Kovaliv

Кваліфікація: к. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-9730-8401

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Чорномаз Оксана Богданівна
2. Oksana B. Chornomaz

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-0574-1118

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Назар Юрій Степанович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Назар Юрій Степанович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Лісовська Валентина Юріївна

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна