Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0418U001842

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 13-06-2018

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Легких Віктор Вікторович
2. Lehkykh Viktor Viktorovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 12.00.09

Назва наукової спеціальності: Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 12-06-2018

Спеціальність за освітою: правознавство

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): К 26.122.01

Повне найменування юридичної особи: ТОВ "Академія адвокатури України"

Код за ЄДРПОУ: 22928626

Місцезнаходження: бульвар Тараса Шевченка, 27, м. Київ, Київ, 01032, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: ТОВ "Академія адвокатури України"

Код за ЄДРПОУ: 22928626

Місцезнаходження: бульвар Тараса Шевченка, 27, м. Київ, Київ, 01032, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.79

Тема дисертації:

1. Теоретичні питання та реалізація апеляційного судового розгляду в кримінальному судочинстві України

2. Theoretical issues and implementation of appellate court proceedings in criminal justicement in Ukraine

Реферат/анотація:

1. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 «кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність». Академія адвокатури України. Київ, 2018. У дисертації досліджено історію розвитку та становлення інституту апеляційного перегляду судових рішень в кримінальному судочинстві у дореволюційний період та пострадянський час. Здійснено комплексне вивчення сучасного інституту апеляційного перегляду судових рішень в кримінальному провадженні, сформульовано поняття апеляційного перегляду та встановлені ознаки, які відмежовують апеляційний перегляд судових рішень від інших видів перегляду в кримінальному судочинстві. Досліджено процедуру прийняття рішень судом апеляційної інстанції та запропоновано власну класифікацію видів рішень суду апеляційної інстанції. Доведено, що підстави апеляційного перегляду судових рішень і підстави скасування або зміни судового рішення судом апеляційної інстанції не є тотожними поняттями та не збігаються між собою у часі. З урахуванням обмежень в частині повторного дослідження обставин справи судом апеляційної інстанції, передбачених ч. 3 ст. 404 КПК, встановлені

особливості доказування на стадії апеляційного перегляду судових рішень та особливості оцінки доказів судом апеляційної інстанції, про які стало відомо після ухвалення оскаржуваного рішення. Досліджено питання дії принципу презумпції невинуватості на різних стадіях судового розгляду справи. Запропоновано науково обґрунтовані зміни і доповнення до чинного кримінального процесуального законодавства України.

2. A Dissertation submitted to Academy of Advocacy of Ukraine for the degree of Doctor of Philosophy of Law in Specialty 12.00.09. "Criminal Procedure and Criminology; Forensic Examination; Operational Search Activity". Kyiv, 2018. The Dissertation defense at a Viva Voce will be held at the Dissertation Committee of Academy of Advocacy of Ukraine. The dissertation examines the history of the development and establishment of the institution of appellate review of judicial decisions in criminal proceedings in the pre-revolutionary and post-Soviet times. On the basis of the analysis of the sources of domestic and foreign scholars, a comprehensive study of the modern institute of appeal process of court decisions in criminal proceedings was carried out, the notion of appeal process was formulated and the signs were established that delimit the appeal process of court decisions from other types of processes in criminal proceedings. The heterogeneity of the concepts of the grounds for appeal process and the grounds for the revocation or amendment of the challenged court decision has been proved, since the grounds for appeal process and the grounds for changing or canceling a court decision do not coincide in time. It has been established that non-compliance with the procedural procedure, which may result in appeal proceedings, entails certain procedural sanctions, which makes it impossible to verify the court decision by the court of appellate instance, despite the possible existence of grounds for the revocation or amendment of the contested court decision. On the basis of the analysis of the existing criminal procedural legislation and judicial practice, features of the process of proof at the stage of appeal process of court decisions are revealed, and it is established that, based on the requirements of Part 3 of Art. 404 of the CPC, the court of appeals has limited ability to review a court decision in the part of a re-examination of the circumstances of the case that requires further scientific research. It is established that the assessment of the evidence by the court of appeal, which appeared after the adoption of the challenged sentence, is the right of the court of appellate instance, and not its duty, since the current CPC does not establish the criteria that must be guided by the court of appellate instance when deciding on research and evaluation of new evidence. It is substantiated that the assessment of new evidence by the court of appellate instance is carried out in order to ascertain whether such evidence may affect the findings of the court and if such evidence does not affect the findings of the court, then there is no need to re-examine all other evidence together with new evidence, as the court of appeal is not deprived of the opportunity to substantiate its conclusions, including on the basis of the circumstances already established by the court of first instance. It is proved that the current CPC does not provide for a procedural mechanism that would allow the appellate court to determine the necessary amount of evidence for research that has already been assessed by the local court based on the principle of sufficiency if the new evidence may affect the findings of the appellate court. It is proposed to have the classification of legal and factual grounds for the abolition or modification of a court decision. Such legal grounds include violations of the substantive law (misapplication of the law of Ukraine on criminal liability under Article 413 of the CPC), as well as violations of the procedural law, which, in turn, are divided into those which are unconditional grounds for the annulment of a court decision from sending a case for a new trial without checking such violations for the possibility of influencing the legality and reasonableness of a court decision, and violating the rules of procedural law (conditional); the significance of their influence on the legality of judgement is determined by checking such violations during the trial in the court of appeal. It is proved that the discrepancy of the punishment imposed by the court with the severity of a criminal offense and the person of the accused, as one of the grounds for changing or canceling a court decision by the court of appeal, has signs of both legal and factual reasons for the annulment or modification of a court decision. The own classification of the types of decisions of the court of appellate instance is presented, according to which the decisions of the appellate court are divided into: a)decisions confirming the fulfillment of the tasks of criminal proceedings by a local court (leaving the decision of the appellate court unaltered); b)decisions which state the failure to achieve the purpose of criminal proceedings by the court of first instance (the abolition of the decision and the appointment of a new trial in the court of first instance); c)decisions confirming non-achievement of the purpose of criminal procee

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гончаренко Владлен Гнатович
2. Honcharenko Vladlen Gnatovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Рожнова Вікторія Василівна
2. Rozhnova Viktoriya Vasylivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кучинська Оксана Петрівна
2. Kuchynsʉka Oksana Petrivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради — Гончаренко Владлен Гнатович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні — Фесенко Євгеній Володимирович

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності — Юрченко Т.А.