

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0822U100804

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 28-04-2022

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Буран (Гаврилюк) Алла Степанівна

2. Buran Alla S.

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 034

Назва наукової спеціальності: Гуманітарні науки. Культурологія

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 18-02-2022

Спеціальність за освітою: Менеджмент організацій

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 26.807.008

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет культури і мистецтв

Код за ЄДРПОУ: 02214159

Місцезнаходження: вул. Євгена Коновальця, буд. 36, м. Київ, 01601, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет культури і мистецтв

Код за ЄДРПОУ: 02214159

Місцезнаходження: вул. Євгена Коновальця, буд. 36, м. Київ, 01601, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 13.09

Тема дисертації:

1. Формування світоглядних основ «історії ідей» у культурологічних студіях Олексія Селівачова
2. Worldview foundations formation of "ideas history" in Oleksii Selivachov's culturological studies

Реферат:

1. З'ясовано, що рукописи О. Селівачова, як правило, повніші за публікації, оскільки при підготовці до друку здійснювалися цензурна правка, редакційні скорочення та втручання. Зазначено, що в умовах демократичного суспільства гостро постає необхідність повернення у простір культурного буття сучасної України незаслужено забутих історичних постатей, особливо тоді, коли це зумовлено обставинами тоталітарного минулого, що внесли викривлення в різні форми комеморативних практик. Акцентовано увагу на потужному мистецькому, професійному і духовному потенціалі кільканадцяти поколінь одного роду. Встановлено, що при всій істотності родинної традиції, яка дає дитині, разом зі шкільною освітою, культурний ґрунт, найважливішим є особиста природна схильність, оскільки діти тих самих батьків обирали не завжди ту саму професію чи рід діяльності. І, нарешті, коли рід продовжувався кілька віків (без огляду на характер занять його представників), тільки це вже створювало саму можливість вивчення закономірностей і випадковостей вітчизняної історії та культури крізь генеалогічну призму. Такий підхід завжди переконує живою конкретикою. Спостержена нами своєрідна «зміна віх» у текстах О. Селівачова після 1917 року не

зумовлена політичною кон'юнктурою, адже в тогочасному Харкові 1918–1919 рр. влада найдовше належала не більшовикам, а німцям, гетманцям, денікінцям. Ідеться про загальне усвідомлення кінця культури імперського періоду. Імена уявних ідейних союзників, які залучає Селівачов, показують широке коло критиків і класики, й фольклорної традиції, котрі представляють усі напрями культурно-соціологічної думки XIX століття. Тут і революціонери-демократи (В. Белінський, М. Добролюбов, Д. Писарев), ліберали (І. Бунін, М. Гершензон, І. Тургенєв), консерватори містичних і слов'янофільських відтінків (М. Гоголь, О. Міллер, В. Соловйов, О. Соболевський), шукачі релігійного відродження (Д. Мережковський, М. Неплюєв, Л. Толстой). При цьому вплив багатьох із них відчувається в текстах молодого харківського вченого. Розглянуто тексти О. Селівачова, які відбивали ідейні суперечності революційної доби щодо ставлення до класики та новітніх форм художньої творчості в аспекті пріоритету естетичних або морально-дидактичних критеріїв. Виявлено, що тексти молодого харківського вченого відображали, якими саме шляхами глорифікація наприкінці XIX ст. фольклорної та поетичної класики швидко змінювалася на початку наступного століття критичним ставленням. І сприяли цьому найрізноманітніші чинники у широкому спектрі від консервативних антипрогресистських ідей – до модерністських і авангардних інтенцій радикального оновлення. Висвітлено питання віри, релігії й атеїзму, богоявлення та богоборства у поезії символістів і зроблено висновок, що ліричні герої розглядуваних О. Ф. Селівачовим авторів у неприйнятті пересічності, банальності – по-новому розвивали сформовані ще раніше ідеї: «поет і натовп», обоження реальності й обоготворення власної особистості. Молодий учений, попри свою швидше консервативну світоглядну позицію, захоплено вітає ще не визнане всіма сучасниками мистецтво модерністів, передусім як талановите, багате новими формами й смислами художнє явище, сумнівався в справедливості застосовуваного до неї ярлика «декаданс», усвідомлював відсутність прямої відповідності між естетико-художніми преференціями, політичними й релігійними переконаннями.

2. It is found out that O. Selivachov's manuscripts, as a rule, are more complete than publications. This is explained by the fact that censorship, editorial abbreviations and pruning, as well as interposition were embodied during the printing preparation process. Additionally, it is noted that in democratic society circumstances, there is an urgent necessity in returning undeservedly forgotten historical figures to the cultural life space of modern Ukraine, especially when it is predetermined by totalitarian past conditions, which distorted various forms of commemorative practices. A special emphasis is placed on the powerful artistic, professional and spiritual potential of several generations of the same ancestry. It is established that family tradition is important in providing a child not only with school education, but cultural basis as well. Herewith, along with all this, the most important is personal natural inclination, because children of the same parents did not always choose the same profession or occupation. And finally, when the ancestry lasted for several centuries (regardless of the activity nature of its representatives), only this created the opportunity itself to study the regularities and coincidences of blighty history and culture through the genealogical prism. As a rule, such an approach always convinces with living concreteness. An observed specific "change of milestones" in O. Selivachov's works since 1917 is not conditioned by the political conjuncture, taking into account the fact that for the longest time in Kharkiv of those years (1918–1919) the power belonged not to the bolsheviks, but to the Germans, hetmans, denikinets. This applies to the general awareness of the culture end of the imperial period. Used by O. Selivachov names of imaginary ideological allies show a wide range of reviewers of both classic and folklore traditions, which represent all trends in cultural and sociological thought of 8 the XIX cent. Among them some prominent figures can be enumerated, such as revolutionary democrats (V. Bielinskyi, M. Dobroliubov, D. Pysariev), liberals (I. Bunin, M. Hershenson, I. Turheniev), conservatives of mystical and Slavophile shades (M. Hohol, O. Miller, V. Soloviov, O. Sobolevskyi), researches of religious revival (D. Merezkovskyi, M. Nepliuiev, L. Tolstoi). At the same time, the influence of many of them is felt in the texts of young Kharkiv scientist. In this study O. Selivachov's texts that reflect ideological contradictions of the revolutionary era in relation to the classic and latest forms of artistic creativity, particularly, in terms of aesthetic or moral didactic criteria priority, are researched. It is revealed that texts of this young Kharkiv scientist reflect those ways in which folklore and poetic classic glorification of late XIX cent. was quickly changing into critical attitude at the beginning of the next century. All this was facilitated by a variety of factors in

a wide range, from conservative anti progressive ideas to modernist and avant-garde intentions of radical renewal. The issues of faith, religion and atheism, Epiphany and god-fighting in symbolists' poetry are highlighted. According to this, it is concluded that the authors' lyrical heroes researched by O. F. Selivachov are characterised by their mediocrity rejection and banality, in such a way creatively developing previously formed ideas in a new way: "a poet and a crowd", reality deification and own personality deliberation. Despite some kind of conservative worldview, the young scientist enthusiastically welcomed the modernists' art that was not recognised by all contemporaries, considering it as a talented in rich forms and meanings artistic phenomenon. He doubted the validity of the applied label "decadence", and was conscious of the lack of a direct correspondence between aesthetic and artistic preferences, political and religious beliefs.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Селівачов Михайло Романович
2. Selivachov Mykhailo R.

Кваліфікація: д.мист., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Копієвська Ольга Рафаїлівна
2. Koriyevska Olga R.

Кваліфікація: д. культ., 26.00.06

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Виткалов Сергій Володимирович
2. Vitkalov Serhiy V

Кваліфікація: д. культ., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кушнар'ов Валерій Володимирович
2. Kushnarov Valerii V.

Кваліфікація: к.культурол.н., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Петрова Ірина Владиславівна

2. Petrova Iryna V.

Кваліфікація: д. культ., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Гончарова Олена Миколаївна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Гончарова Олена Миколаївна

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Реєстратор

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**

Юрченко Т.А.

