Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0421U102566

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 31-05-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кістяник Володимир Іванович

2. Kistianyk Volodymyr I.

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 12.00.01

Назва наукової спеціальності: Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 12-05-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): К 26.008.04

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Києво-Могилянська академія"

Код за ЄДРПОУ: 16459396

Місцезнаходження: вул. Г. Сковороди, буд. 2, м. Київ, 04070, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Києво-Могилянська академія"

Код за ЄДРПОУ: 16459396

Місцезнаходження: вул. Г. Сковороди, буд. 2, м. Київ, 04070, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.07, 10.09

Тема дисертації:

1. СУДОВА АРГУМЕНТАЦІЯ: ОСОБЛИВОСТІ, ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ТА ВІТЧИЗНЯНА І ЗАРУБІЖНА ПРАКТИКА

2. Judicial argumentation: features, comparative analysis, domestic and foreign practice

Реферат/анотація:

1. Дисертаційну роботу присвячено комплексному дослідженню судової аргументації, зокрема розкриті етапи її розвитку, загальнотеоретичні основи, а також особливості і характерні риси аргументації учасників судового процесу. Також у дисертації проаналізовано особливості судової аргументації в романо-германській та англосаксонській правових сім'ях. Особливу увагу приділено аналізу аргументації рішень Федерального Конституційного Суду Німеччини, Європейського суду з прав людини та судів України. У розділі 1. «Історико-правові та загальнотеоретичні засади розвитку судової аргументації» за допомогою історичного методу виокремлені такі періоди розвитку судової аргументації, як античний, середньовічний, новий і новітній. Методом порівняльного аналізу виокремлено місце судової аргументації в системі юридичної аргументації. За допомогою використання порівняння та формально-логічного методу виділено теоретичні підходи, які мають вплив на розвиток судової аргументації: логічний, риторичний, діалогічний, правового реалізму, соціологічний, діалектичний, прагма-діалектичний, герменевтичний, когерентний тощо.

У розділі 2. «Особливості судової аргументації в контексті учасників судового процесу, правових сімей та окремих судових інституцій», використовуючи формально-догматичний та емпіричний методи, визначено основні риси судової аргументації та особливості аргументації учасників судового процесу. За допомогою порівняння правових сімей розкрито особливості судової аргументації в англосаксонській і романо-германській правових сім'ях. Аналізуючи судові рішення Федерального Конституційного Суду Німеччини та Європейського суду з прав людини та виокремлено характерні риси аргументації рішень зазначених судів. У розділі 3. «Характерні риси аргументації в судовій практиці України» досліджено аргументацію рішень судів України, їхні особливості та застосування у судовій практиці України. Зокрема, проаналізовано важливі ознаки аргументації в діяльності Конституційного Суду України та в судах загальної юрисдикції. Ключові слова: аргументація, риторика, суд, юридична аргументація, судова аргументація, Європейський суд з прав людини, Федеральний Конституційний Суд Німеччини, суд загальної юрисдикції, Конституційний Суд України.

2. This dissertation is devoted to the comprehensive research of judicial argumentation and, in particular, to its periods of development and general theoretical foundations, its peculiarities, as well as trial participants' judicial argumentation specifics. The paper also examines the peculiarities of judicial argumentation in Civil Law and Common Law and makes particular focus on the study of European Court of Human Rights case law, judicial decisions rendered by The Federal Constitutional Court of Germany, and judicial practice in Ukraine. Section 1 applies the historical method to establish the developmental periods of judicial argumentation, namely: ancient, medieval, modern, and current. The method of comparative analysis has supported the distinguishing of judicial argumentation place in the system of legal argumentation. A distinction between theoretical approaches that influence the development of judicial argumentation, namely logic, rhetoric, dialogic, legal realism, sociologic, dialectics, pragma-dialectics, hermeneutic, coherent is made via the methodology of comparison and formal logic. Section 2 applies formal-dogmatic and empirical methods to highlight the peculiarities of judicial argumentation and the peculiarities of participants' argumentation in trial. The features of judicial argumentation in Civil law and Common law are revealed through comparative analysis. The chapter also provides an analysis of the Federal Constitutional Court of Germany judgments and European Court of Human Rights judgments, specifically focusing on their argumentation. Section 3 explores argumentation in decisions of Ukrainian courts and highlights its features, and their application in the country's judicial practice. The chapter specifies features of the Constitutional Court of Ukraine and courts of general jurisdiction approaches. The practical significance of the results obtained lies in their utility for: deepening academic knowledge about the peculiarities of judicial argumentation by creating the necessary theoretical basis for improvement of the educational process within the courses and special courses in general theory of law, including special courses on the theory of legal argumentation, in the writing of textbooks and manuals, and in the improvement of legislation on legal education; the practice of law in optimizing the arguments of participants in the legal proceedings. The results of the study can also be applied to effectively implement judicial reform in Ukraine. Keywords: argumentation, rhetoric, court, legal argumentation, judicial argumentation, the European Court of Human Rights, the Federal Constitutional Court of Germany, court of general jurisdiction, Constitutional Court of Ukraine.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Шевчук Станіслав Володимирович

2. Shevchuk Stanislav V.

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Лемак Василь Васильович

2. Lemak Vasyl V.

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ковальчук Олександр Михайлович

2. Kovalchuk Oleksandr M.

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Козюбра Микола Іванович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Козюбра Микола Іванович

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності Юрченко Т.А.