Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0820U100370

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 16-11-2020

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Літкевич Дмитро Олександрович
2. Litkevych Dmytro Oleksandrovych

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 06-11-2020

Спеціальність за освітою: правознавство

Місце роботи здобувача: Офіс Генрального прокурора

Код за ЄДРПОУ: 00034051

Місцезнаходження: вул. Різницька, 13/15, м. Київ, Київ, 01011, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство юстиції України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 64.086.007

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.79

Тема дисертації:

1. Теоретико-правові основи використання досягнень науково-технічного прогресу у кримінальній процесуальній формі.

2. Theoretical and legal bases for implementation of the achievements of scientific and technological progress in criminal procedural form.

Реферат/анотація:

1. Вибір теми дослідження обумовлений її вагомістю для правозастосовної практики у сфері кримінального судочинства, оскільки серед детермінант, що безпосередньо впливають на правову модель кримінальної процесуальної форми слід вважати науково-технічний прогрес. З іншого боку, тема актуалізується тим фактом, що саме досягнення науково-технічного прогресу зумовлюють появу нових та вдосконалення існуючих засобів доказування, комунікації учасників кримінального провадження, зміну кримінальної процесуальної форми досудового розслідування та судового розгляду. З метою визначення напрямів дослідження, які на сьогодні є найбільш актуальними для наукового осмислення, в роботі проведено комплексний огляд наукових джерел, автори яких тим чи іншим чином торкалися тематики впливу

різноманітних чинників на кримінальну процесуальну форму. Це дало можливість констатувати, що проблематика впливу науково-технічного прогресу на процесуальну форму кримінального провадження, знаходиться у площині цілого ряду законодавчо невизначених питань, щодо яких немає єдності думок серед науковців. Крім того, на підставі аналізу міжнародного досвіду запровадження новітніх інформаційних і телекомунікаційних технологій у процедуру кримінального провадження констатовано, що вітчизняна кримінальна процесуальна процедура потребує докорінної модернізації, зазначене й визначає актуальність обраної теми. З метою встановлення чітких орієнтирів для побудови подальших концепцій та висновків у межах дисертаційної роботи, визначено систему чинників, які впливають на формування кримінальної процесуальної форми, до яких відносяться: 1) кримінальна процесуальна політика держави; 2) соціальні норми, що набули значення загальновизнаних у суспільстві (моральні, релігійні тощо); 3) науково-технічний прогрес; 4) право Європейського Союзу; 5) праксеологія. У роботі зроблено висновок, що завданнями впровадження досягнень науково-технічного прогресу у кримінальне провадження є: (а) захист особи, суспільства та держави; (б) забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування та судового розгляду; (в) забезпечення ефективності проведення процесуальних дій; (г) викриття осіб, винних у вчиненні кримінального правопорушення; (д) підвищення інноваційного рівня культури суду, сторін, потерпілого та інших учасників кримінального провадження; (е) забезпечення відповідності між фіксацією (відображенням) і збереженням інформації задля можливості застосування у процесі доказування. У межах дослідження науково-технічного прогресу як чинника становлення кримінальної процесуальної форми визначено напрями інформатизації кримінального процесу до яких віднесено: перехід на електронний документообіг; обмеження державної монополії на доступ до інформації у зв'язку з можливостями мережі Інтернет та розширення змагальності процесу; доказова інформація, представлена в цифровому (електронному) вигляді; електронний суд (правосуддя). Підкреслено, що концепція «електронного правосуддя» загалом спрямована на забезпечення доступу до правосуддя та його транспарентності, полегшення взаємодії судів з правоохоронними органами та іншими органами державної влади, зменшення корупціогенних та інших негативних факторів при здійсненні правосуддя, що викликають обурення суспільства і підривають авторитет судової влади. Зазначено, що на сучасному етапі розвитку кримінальних процесуальних правовідносин електронний документообіг охоплює такі напрями: порядок реєстрації заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, який концептуально змінено з запровадженням Єдиного реєстру досудових розслідувань; інформаційна підсистема «СЛІД»; інформаційно-телекомунікаційна системи «Інформаційний портал Національної поліції України»; Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система. Виділено електронну інформацію в якості процесуального джерела доказів, як це передбачено в інших вітчизняних процесуальних кодексах, виходячи із парадигми сучасного кримінального процесу, а саме, що остаточне формування доказу має місце лише в суді, а під час досудового розслідування здійснюється фактично фіксація відомостей, які можуть бути використані як докази в суді.

2. The choice of research topic is stipulated by its importance for law enforcement practice in the field of criminal justice, as scientific and technological progress should be considered among the determinants that directly affect the legal model of criminal procedural form. On the other hand, the topic is actualized by the fact that the achievements of scientific and technological progress lead to the emergence of new and improvement of existing means of proof, communication of participants in criminal proceedings, change of criminal procedural form of pre-trial investigation and trial. In order to determine the areas of the research that are currently most relevant for scientific consideration, the paper includes conducted comprehensive review of scientific sources, the authors of which in one way or another touched on the impact of various factors on the criminal procedural form. This made it possible to state that the issue of the impact of scientific and technological progress on the procedural form of criminal proceedings is in the plane of a number of legally vague issues on which there is no consensus among scholars. In addition, based on the analysis of international experience in introducing the latest information and telecommunications technologies in the criminal procedure, it is stated that the domestic criminal procedure requires radical modernization, and this determines the relevance of the chosen research topic. In order to establish clear guidelines for the development of further concepts and conclusions within the dissertation paper,

there has been identified a system of factors influencing the formation of criminal procedural form, which include: 1) criminal procedural policy of the state; 2) social norms that have become universally recognized in society (moral, religious, etc.); 3) scientific and technological progress; 4) the law of the European Union; 5) praxeology. The paper concludes that the tasks of implementing the achievements of scientific and technological progress in criminal proceedings are: (a) protection of the individual, society and the state; (b) ensuring a prompt, complete and unbiased investigation and trial; (c) ensuring the effectiveness of procedural actions; (d) exposing persons guilty of committing a criminal offense; (e) raising the innovative level of culture of the court, the parties, the victim and other participants in the criminal proceedings; (e) ensuring consistency between the recording (displaying) and storage of information for use in the evidentiary process. Within the framework of the study of scientific and technical progress as a factor in the formation of the criminal procedural form, there have been determined the directions of computerization of the criminal process, which include: the transition to electronic document management system; limiting the state monopoly on access to information due to the capabilities of the Internet and expanding the competitiveness of the process; evidence presented in digital (electronic) form; digital court (justice). It is emphasized that the concept of “e-justice” is generally aimed at ensuring access to justice and its transparency, facilitating the interaction of courts with law enforcement agencies and other public authorities, reducing corruption and other negative factors in the administration of justice that cause public outrage and undermine judicial authority. It is noted that at the present stage of development of criminal procedural legal relations electronic document management system covers the following areas: the procedure for registration of applications and notifications of criminal offenses, which is conceptually changed with the introduction of the Unified Register of Pre-Trial Investigations; information subsystem “SLID” (TRACE); information and telecommunication system “Information portal of the National Police of Ukraine”; Unified Judicial Information and Telecommunication System. Electronic information is singled out as a procedural source of evidence, as provided for in other domestic procedural codes, based on the paradigm of modern criminal procedure, namely that the final formation of evidence takes place only in court, and during the pre-trial investigation the actual recording of information that may be used as evidence in court is being carried out.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Трофименко Володимир Михайлович
2. Trofymenko Volodymyr Mykhailovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Глинська Наталія Валеріївна
2. Hlynska Nataliia Valeriivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Пожар Вадим Георгійович
2. Pozhar Vadim G.

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Шило Ольга Георгіївна
2. Shylo Olha H.

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вапнярчук В'ячеслав Віталійович
2. Vapniarchuk Viacheslav Vitaliiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Капліна Оксана Володимирівна

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні

Капліна Оксана Володимирівна

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності



Юрченко Т.А.