

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0824U000454

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 17-01-2024

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



## II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Рижий Олексій Анатолійович

2. Oleksiy A. Ryzhy

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: 081 «Право» ID 39234

Дата захисту: 26-01-2024

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Сарненський районний суд рівненської області

Код за ЄДРПОУ: 26406283

Місцезнаходження: вул. Журналістська, 5, Сарни, Сарненський р-н., 34500, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

### **III. Відомості про організацію, де відбувся захист**

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** ID 3667 Рижий  
О.А. І.С. (ДФ 35.725.083)

**Повне найменування юридичної особи:** Львівський державний університет внутрішніх справ

**Код за ЄДРПОУ:** 08571995

**Місцезнаходження:** вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України

**Ідентифікатор ROR:**

### **IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію**

**Повне найменування юридичної особи:** Львівський державний університет внутрішніх справ

**Код за ЄДРПОУ:** 08571995

**Місцезнаходження:** вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України

**Ідентифікатор ROR:**

### **V. Відомості про дисертацію**

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 10.79, 10.83, 10.85, 10.86, 10.86.41

**Тема дисертації:**

1. Оцінка показань учасників кримінального провадження в суді першої інстанції.
2. Evaluation of testimony of participants in criminal proceedings in the court of first instance.

**Реферат:**

1. Рижий О.А. Оцінка показань учасників кримінального провадження в суді першої інстанції. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису. Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право». Львівський державний університет внутрішніх справ. Львів, 2023. Дисертацію присвячено комплексному дослідженню теоретичних і прикладних проблем оцінки показань учасників кримінального провадження в суді першої інстанції. Висвітлено стан та методологію наукового дослідження, виокремлено такі історичні етапи оцінки показань у кримінальному провадженні України, як дореволюційний (1896-1917 рр.), радянський (1918-1991 рр.), перехідний (1991-2012 рр.), новітній (2012 рр. – по сьогоднішній день), що дало можливість простежити еволюцію наукової думки та окреслити невирішені проблеми. Встановлено, що під показаннями слід розуміти джерело доказів у кримінальному провадженні та, водночас, процесуальну форму повідомлень, відомостей особи, яка має визначений у законі процесуальний статус – підозрюваного, обвинуваченого, свідка, потерпілого, експерта, отримане

уповноваженими суб'єктами винятково в ході допиту та його видів, про обставини, що мають значення для розслідування кримінального правопорушення і обґрунтування процесуальних рішень. Наведено аргументи, що інші дані та відомості, які вносяться до протоколу відповідної слідчої (розшукової) дії, не є показаннями у розумінні законодавця. З'ясовано, що оцінка доказів, як елемент процесу доказування, зокрема й тих, що містяться у показаннях, тісно пов'язана з дослідженням доказів та полягає в розумовій аналітичній діяльності суду з визначення таких властивостей доказів, як належність, достовірність, допустимість, а їх сукупності – з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття проміжних та кінцевих рішень здебільшого на стадії судового розгляду, а в окремих випадках – під час підготовчого провадження. Зроблено висновок, що суд є єдиним суб'єктом оцінки показань учасників кримінального провадження при розгляді в першій інстанції. Діяльність інших учасників судового розгляду у процесі доказування не породжує таких правових наслідків безпосередньо для обвинуваченого, тому для суду має допоміжний характер та сприяє формуванню його внутрішнього переконання при ухваленні відповідного рішення. Зокрема, виключно суд має право вийти за межі висунутого обвинувачення в порядку ч. 3 ст. 337 КПК України. У дисертації також сформульовано інші висновки, пропозиції та рекомендації, що відповідають вимогам наукової новизни та стосуються предмета дослідження. Зокрема, аргументовано доцільність відображення у ч. 2 ст. 94 КПК України критерію достатності доказів шляхом тлумачення його як такого, що розкриває обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, і дозволяє зробити висновки у ньому; обґрунтовано необхідність доповнення ч. 4 ст. 96 КПК України положенням щодо права сторони кримінального провадження оголошувати показання, надані під час досудового розслідування; внесено пропозицію щодо уточнення змісту ч. 7 ст. 97 КПК України в частині зазначення неможливості визнання допустимими показань з чужих слів, отриманих від неповнолітньої, малолітньої особи через несформованість та особливості її психіки, високу ймовірність впливу на нього дорослих тощо.

2. Ryzhiy O.A. Evaluation of testimony of participants in criminal proceedings in the court of first instance. – Qualifying scientific work on the rights of the manuscript. The thesis for gaining of a degree of the doctor of philosophy on specialty 081 «Law». – Lviv State University of Internal Affairs. Lviv, 2023. The dissertation is devoted to a comprehensive study of theoretical, legal and applied problems of evaluating the testimony of participants in criminal proceedings in the court of first instance. The dissertation and methodology of scientific research are highlighted, such historical stages of testimony evaluation in criminal proceedings of Ukraine as pre-revolutionary (1896-1917), Soviet (1918-1991), transitional (1991-2012), and the latest (2012) - till today), which made it possible to trace the evolution of scientific thought and outline unsolved problems. It was established that testimony should be understood as the source of evidence in criminal proceedings and, at the same time, the procedural form of reports, information of a person who has the procedural status defined by law – suspect, accused, witness, victim, expert, received by authorized subjects exclusively during interrogation and its types, about the circumstances that are important for the investigation of a criminal offense and the justification of procedural decisions. Arguments are given that other data and information, which are included in the protocol of the relevant investigative (search) action, are not evidence in the sense of the legislator. It was found that the evaluation of evidence, as an element of the evidence process, in particular those contained in testimony, is closely related to the study of evidence and consists in the mental analytical activity of the court to determine such properties of evidence as appropriateness, credibility, admissibility, and their totality – from the point of view of sufficiency and interrelationship for making intermediate and final decisions mostly at the stage of judicial proceedings, and in some cases – during preparatory proceedings. It was concluded that the court is the only subject of evaluation of testimony of participants in criminal proceedings at the first instance. The activity of other participants in the trial in the process of proof does not generate such legal consequences directly for the accused, therefore it has an auxiliary character for the court and contributes to the formation of its internal conviction when making the appropriate decision. In particular, only the court has the right to go beyond the indictment in accordance with Part 3 of Art. 337 of the Criminal Procedure Code of Ukraine. The dissertation also formulates other conclusions, proposals and recommendations that meet the requirements of scientific novelty and relate to the subject of research. In particular, the expediency of the reflection in Part 2 of Art. 94 of the Criminal Procedure

Code of Ukraine of the criterion of sufficiency of evidence by interpreting it as such, which reveals the circumstances that are subject to proof in criminal proceedings, and allows conclusions to be drawn from it; the necessity of supplementing part 4 of Art. 96 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, a provision regarding the right of a party to criminal proceedings to announce statements given during a pre-trial investigation; a proposal was made to clarify the content of Part 7 of Art. 97 of the Criminal Procedure Code of Ukraine in the part indicating the impossibility of recognizing as admissible testimony from other people's words obtained from a minor due to the lack of formation and peculiarities of his psyche, the high probability of being influenced by adults, etc.

### **Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Освоєння нових технологій транспортування енергії, впровадження енергоефективних, ресурсозберігаючих технологій, освоєння альтернативних джерел енергії

**Підсумки дослідження:** Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

### **Публікації:**

- 1.Рижий О.А. Філософсько-методологічні засади дослідження оцінки показань учасників кримінального провадження в суді першої інстанції. Філософські та методологічні проблеми права : наук. журн. / [редкол.: В.В. Черней (голова) та ін.]. Київ : Нац. акад. внутр. справ, Том. 22, № 2. 2021. С. 22-27. DOI: <https://doi.org/10.33270/02212202.22>
- 2.Рижий О.А. Оцінка показань учасників кримінального провадження в суді першої інстанції. Криміналістика і судова експертиза. Випуск 67. Київ. 2022. С. 301-309. DOI: <https://doi.org/10.33994/kndise.2022.67.31>
- 3.Рижий О.А. Суд як суб'єкт дослідження та оцінки доказів у кримінальному провадженні. Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ. 2022. Том 27, № 1, С. 91-99. DOI: <https://doi.org/10.56215/0122271.91>
- 4.Рижий О.А. Критерії оцінки показань учасників кримінального провадження на стадії судового розгляду. Криміналістика і судова експертиза. Випуск 68. Київ. 2023. С. 284-292. DOI: <https://doi.org/10.33994/kndise.2023.68.28>
- 5.Ryzhyu O., Teteriatnyk H., Fedorova A., Vykhodets Y., Marko V. Activities of the court to investigate the circumstances of criminal proceedings and their assessment under the laws of Ukraine. Cuestiones Políticas. 2021. Vol. 39, №70. pp. 195-210. (Web of science). <https://doi.org/10.46398/cuestpol.3970.12>
- 6.Ryzhyu O. Evaluation of the accused's testimony in the court of first instance. Visegrad Journal on Human Rights. 2023. №01. pp. 84-92.
- 7.Рижий О.А., Марко С.І. Показання як джерело доказів у кримінальному процесі. Процесуальне та криміналістичне забезпечення досудового розслідування: тези доповідей учасників науково-практ. семін. (26 листоп. 2021 р.). Львів: ЛьвДУВС. 2021. С. 96-98.
- 8.Рижий О.А. Межі участі суду під час дослідження доказів у судовому розгляді. Процесуальне та криміналістичне забезпечення досудового розслідування: тези доповідей учасників науково-практ. семін. (02 груд. 2022 р.). Львів: ЛьвДУВС. 2022. С. 93-96.
- 9.Рижий О.А. Діяльність суду з дослідження доказів у кримінальному провадженні. Кримінальне провадження в умовах воєнного стану: нормативно-правові, методологічні та праксеологічні аспекти: тези доповідей учасників міжнар. науково-практ. конф. (м. Одеса, 30 трав. 2022 р). Одеса: ОДУВС, 2022. Ч. 1. С. 93-96.

- 10.Рижий О.А. Оцінка судом достатності доказів у кримінальному провадженні. Актуальні питання кримінального провадження у сучасних умовах: тези доповідей учасників міжнар. науково-практ. конф. (м. Одеса, 31 трав. 2023 р.). Одеса: ОДУВС, 2023. Ч. 1. С. 106-110.

**Наукова (науково-технічна) продукція:**

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПІВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Впроваджено

**Зв'язок з науковими темами:** 0118U005374

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Марко Сергій Іванович

2. Sergej I. Marko

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.08

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-9778-0570

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Львівський державний університет внутрішніх справ

**Код за ЄДРПОУ:** 08571995

**Місцезнаходження:** вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України

**Ідентифікатор ROR:**

## **VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів**

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Климчук Михайло Павлович

2. Myhailo P. Klymchuk

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-0488-5470

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Приватний вищий навчальний заклад "Європейський університет"

**Код за ЄДРПОУ:** 24366800

**Місцезнаходження:** бульвар Академіка Вернадського, буд. 16-в, Київ, 03115, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Канцір Володимир Степанович

2. Володимир С. Канцір

**Кваліфікація:** д.ю.н., професор, 12.00.08

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-3689-4697

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Львівська політехніка"

**Код за ЄДРПОУ:** 02071010

**Місцезнаходження:** вул. Степана Бандери, буд. 12, Львів, 79013, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Рецензенти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Татарин Ігор Іванович

2. Igor I. Tataryn

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-9517-2299

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Львівський державний університет внутрішніх справ

**Код за ЄДРПОУ:** 08571995

**Місцезнаходження:** вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Басиста Ірина Володимирівна

2. Iryna V. Basysta

**Кваліфікація:** д.ю.н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-9707-7386

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

## VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради

Гловюк Ірина Василівна

Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні

Гловюк Ірина Василівна

Відповідальний за підготовку  
облікових документів

Stetsyk Bohdana

Реєстратор

УкрІНТЕІ

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності



Юрченко Тетяна Анатоліївна