

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0824U000598

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 22-01-2024

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: №39, 02.02.2024 р.



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Іванець Наталія Вікторівна

2. Nataliia V. Ivanets

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 033

Назва наукової спеціальності: Філософія

Галузь / галузі знань: гуманітарні науки

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Філософія

Дата захисту: 11-01-2024

Спеціальність за освітою: Культурологія

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 45

Повне найменування юридичної особи: Український державний університет імені Михайла Драгоманова

Код за ЄДРПОУ: 44807628

Місцезнаходження: вул. Пирогова, буд. 9, Київ, 01030, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Український державний університет імені Михайла Драгоманова

Код за ЄДРПОУ: 44807628

Місцезнаходження: вул. Пирогова, буд. 9, Київ, 01030, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 21.21.25, 02.15.61, 02.01

Тема дисертації:

1. Феномен громадянської освіти в умовах інформаційної війни: соціально-філософський аналіз
2. The phenomenon of civic education in the conditions of information warfare: socio-philosophical analysis

Реферат:

1. Здійснено соціально-філософський аналіз освітнього процесу, акцентуючи на його ролі у формуванні цінностей та чеснот, що виходить за рамки звичайного педагогічного дискурсу, що вносить вагомий вклад у глибоке філософське осмислення громадянської освіти та її значення в сучасному суспільстві. Дослідження охоплює метафізичні аспекти освіти, розглядаючи питання буття, цінностей, істини, та їхній вплив на особистість і суспільство. Центральний аспект дослідження полягає у вивченні громадянської освіти через призму онтології та аксіології. Онтологічний аналіз описує громадянську освіту як феномен, що відображає взаємозв'язок індивіда, суспільства та держави, в той час як аксіологічний підхід досліджує цінності та чесноти, які формуються через цей процес. В роботі також розглядаються соціально-філософські аспекти громадянської освіти як інструменту соціального впливу та контролю, а також її роль у підтримці чи трансформації соціальних структур. Філософські аспекти громадянської освіти, хоч і є недостатньо

дослідженими, відіграють ключову роль у визначенні прав і обов'язків громадян. Це особливо важливо в контексті дітей, іммігрантів та осіб, засуджених за тяжкі злочини. Обговорення також охоплює визначення громадянської ідентичності, яка може виходити за рамки національних держав, охоплюючи місцеві громади, глобальні спільноти та інші. Також розглядається різноманітність обов'язків громадян у різних спільнотах, яка залежить від їх соціальної ролі та статусу. Арістотель висував ідею про взаємозв'язок між характером політичного режиму та вимогами до громадян, стверджуючи, що різні типи режимів вимагають різних типів громадян. У роботі піднімається питання про те, хто визначає, що таке «хороший громадянин», особливо в контексті освіти. Обговорюється вплив батьків, вчителів, дітей та місцевої громади на формування громадянських цінностей і навичок. Важливим аспектом є дискусія про етичні межі методів громадянської освіти, які варіюються від покарань і матеріальних заохочень до розвинених методів, що сприяють розвитку внутрішньої мотивації і критичного мислення. Підкреслюється необхідність знайти баланс між ефективністю і етикою у виборі методів громадянської освіти. Концепції «хороших людей» та «хороших громадян» є ключовими для розуміння демократичного суспільства. Якість доброго громадянина перевищує просту участь у політиці, охоплюючи моральні чесноти та внутрішню мотивацію до громадської участі, як підкреслював Руссо. Дослідник Баттістоні вказує на кризу громадянської освіти у сучасних демократіях, яка не готує громадян до активної ролі в демократії. Теоретики, такі як Галстон і Барбер, підкреслюють важливість виховання готовності жертвувати особистими інтересами заради громадського блага, тоді як Лікона і Беннетт акцентують на вихованні характеру, яке є важливим для індивідуального благополуччя та демократії. Обидві групи визнають значення виховання характеру з різних перспектив. Спектр громадянських чеснот включає патріотизм, гідність, національну гордість, толерантність та взаємну повагу. Проте, виникають моральні дилеми, коли особисті переконання суперечать громадянським обов'язкам. Наприклад, пацифіст може бути патріотом через мирні засоби, тоді як бунтівник може виступати проти несправедливих режимів. Освітні системи стикаються з викликом збалансувати моральне виховання з демократичними цінностями, поважаючи індивідуальні переконання учнів. Підходи до виховання характеру варіюються від встановлення морального змісту до роз'яснення цінностей, де учні критично аналізують і формують власні переконання. Це вимагає рівноваги між навчанням цінностей та розвитком критичного мислення. У античну добу поняття громадянства було пов'язане з активною участю в політичному житті полісу і вважалося важливою частиною особистого розвитку. Арістотель у «Політиці» вважав, що добродієність, розуміння законів і готовність до жертв заради блага поліса є ключовими аспектами громадянства. Платон у «Державі» представив уявну ідеальну державу, де роль кожного громадянина визначається його походженням. Порівняння поглядів Арістотеля та Платона відкриває діалог між різними підходами до громадянства та ролі освіти в суспільстві, де Арістотель акцентує на практичному залученні громадян у політичне життя, а Платон – на моральному та філософському вихованні еліти. Концепція громадянства та громадянської освіти, що виникла у XVII–XVIII століттях, відображає ідеї класичного лібералізму та республіканізму. Лідери класичного лібералізму, такі як Джон Локк та Адам Сміт, підкреслювали важливість індивідуальних прав і свобод, вважаючи громадянську освіту ключем до розвитку відповідальних громадян. Локк бачив у громадянстві комбінацію прав та обов'язків, що підтримують особисту свободу, в той час як Сміт розглядав громадянську освіту як інструмент економічного зростання. Натомість, громадянський республіканізм акцентує на активній участі у суспільному житті та внеску в громадське благо.

2. A socio-philosophical analysis of the educational process was carried out, emphasizing its role in the formation of values and virtues, which goes beyond the usual pedagogical discourse and significantly contributes to a deep philosophical understanding of civic education and its importance in modern society. The study covers the metaphysical aspects of education, considering issues of being, values, truth, and their impact on the individual and society. The central aspect of the research is the study of civic education through the lens of ontology and axiology. The ontological analysis describes civic education as a phenomenon that reflects the relationship between the individual, society, and the state. At the same time, the axiological approach examines the values and virtues that are formed through this process. The work also considers the socio-philosophical aspects of civic education as a tool of social influence and control and its role in maintaining or transforming social structures.

Although not sufficiently researched, philosophical aspects of civic education play a key role in determining the rights and responsibilities of citizens. This is especially important in the context of children, immigrants, and people convicted of serious crimes. The discussion also covers the definition of civic identity, which may extend beyond nation-states to include local and global communities. The variety of duties of citizens in different communities, which depends on their social role and status, is also considered. Aristotle proposed the idea of a relationship between the nature of the political regime and the demands on citizens, arguing that different types of regimes require different types of citizens. The work raises the question of who defines what a «good citizen» is, especially in education. The influence of parents, teachers, children, and the local community on forming civic values and skills is discussed. An important aspect is the discussion about the ethical limits of civic education methods, which range from punishments and material incentives to advanced methods that promote the development of internal motivation and critical thinking. The need to balance efficiency and ethics in civic education methods is emphasized. The concepts of «good people» and «good citizens» are key to understanding a democratic society. The quality of a good citizen goes beyond simple participation in politics, encompassing moral virtues and intrinsic motivation for civic participation, as Rousseau emphasized. Richard Battistoni points to the civic education crisis in modern democracies, which does not prepare citizens for an active role in democracy. Theorists such as Galston and Barber emphasize the importance of cultivating a willingness to sacrifice self-interest for the public good, while Licona and Bennett emphasize the cultivation of character as essential to individual well-being and democracy. Both groups recognize the importance of character education from different perspectives. The civic virtues include patriotism, dignity, national pride, tolerance, and mutual respect. However, moral dilemmas arise when personal beliefs conflict with civic duties. For example, a pacifist may be a patriot through peaceful means, while a rebel may oppose unjust regimes. Education systems face the challenge of balancing moral education with democratic values while respecting students' individual beliefs. Approaches to character education vary from establishing moral content to clarifying values, where students critically analyze and form their own beliefs. This requires a balance between teaching values and developing critical thinking. In ancient times, the concept of citizenship was associated with active participation in the political life of the polis and was considered an essential part of personal development. In «Politics,» Aristotle believed that integrity, understanding of laws, and willingness to make sacrifices for the polis' good are critical aspects of citizenship. In «The State,» Plato presented an imaginary ideal state where his origin determines the role of each citizen. Comparing the views of Aristotle and Plato opens a dialogue between different approaches to citizenship and the role of education in society. Aristotle emphasizes the practical involvement of citizens in political life, and Plato - the moral and philosophical education of the elite. The concept of citizenship and civic education, which arose in the XVII-XVIII centuries, reflects the ideas of classical liberalism and republicanism. Leaders of classical liberalism, such as John Locke and Adam Smith, emphasized the importance of individual rights and liberties, seeing civic education as the key to developing responsible citizens. Locke saw in citizenship a combination of rights and duties supporting personal freedom, while Smith viewed civic education as a tool for economic growth.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Освоєння нових технологій транспортування енергії, впровадження енергоефективних, ресурсозберігаючих технологій, освоєння альтернативних джерел енергії

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- 1. Іванець Н.В. Трансформація завдань громадянської освіти України в умовах збройної та інформаційної агресії Російської Федерації. Освітній дискурс: збірник наукових праць. Вип. 42(10-12), 2022. С. 44-56. DOI: 10.33930/ed.2019.5007.42(10-12)-5
- 2. Іванець Н.В. Філософське осмислення рефлексії наукової картини світу. Гілея: науковий вісник. Випуск 138 (№ 11). Ч. П. Філософські науки. Київ, 2018. С. 101-105.
- Ivanec Natali The concept of patriotism and its role in civic education in Ukraine during war. Paradigm of Knowledge, № 1(55), 2023, С. 1-16. DOI: 10.26886/2520-7474.1(55)2023.3
- Ivanec Natalia Peculiarities and tasks of civic education in Ukraine in the context of armed and informational aggression. Innovative Solutions In Modern Science, № 4(59), 2023, С. 42-61. DOI: 10.26886/2414-634X.4(59)2023.4
- Іванець Н.В. Дослідження ролі громадянської освіти у формуванні освітнього ландшафту. Abstracts of X International Scientific and Practical Conference «Innovative ways of learning development», March 13 – 15, Varna, Bulgaria. С. 218-220.
- Іванець Н.В. Громадянська освіта в українському контексті. The VII International Scientific and Practical Conference «Science, trends and modern methods of solving problems», February 20 – 22, Lisbon, Portugal. С. 223-225.
- Іванець Н.В. Громадянська освіта та цифрова революція: погляд Ф. Фукуяма. Цифрова культура: медіаграмотність, соціальна відповідальність, права людини, м. Київ, 27-28 березня 2023, С.22-24
- Іванець Н.В. Громадянська освіта: сприяння активному громадянству у складному світі. Медіаграмотність та соціальна відповідальність педагогів в умовах війни в Україні: матеріали доповідей та виступів учасників Всеукраїнського круглого столу з міжнародною участю, 20 березня 2023, Київ: Український державний університет імені Михайла Драгоманова, С. 25-28.
- Іванець Н.В. Глобалізація освітнього ландшафту: демократичні цінності та громадянська освіта в Україні. Демократичні цінності в освіті: виклики та можливості в епоху пост-правди: матеріали доповідей та виступів учасників Міжуніверситетського круглого столу, м. Київ, Український державний університет імені Михайла Драгоманова, 10 квітня 2023 року. С. 16-18.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0121U001003

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Терепищій Сергій Олександрович

2. Serhii O. Terapyshchyi

Кваліфікація: д. філ. н., професор, 09.00.10

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-5506-0914

Додаткова інформація: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57196475953>;

<https://scholar.google.com.ua/citations?user=CqW7bX0AAAAJ>;

<https://www.webofscience.com/wos/author/record/60322>

Повне найменування юридичної особи: Український державний університет імені Михайла Драгоманова

Код за ЄДРПОУ: 44807628

Місцезнаходження: вул. Пирогова, буд. 9, Київ, 01030, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Самчук Зореслав Федорович

2. Zoreslav F. Samchuk

Кваліфікація: д. філ. н., 09.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-7247-186X

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=zCEePjMAAAAJ&hl=ru>

Повне найменування юридичної особи: Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України

Код за ЄДРПОУ: 16394076

Місцезнаходження: вул. Генерала Алмазова, буд. 8, Київ, 01011, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бойченко Михайло Іванович

2. Mikhailo I. Boichenko

Кваліфікація: д.філос.н., професор, 09.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-1404-180X

Додаткова інформація: https://scholar.google.com.ua/citations?user=2UBti_MAAAAJ&hl=uk

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, Київ, 01033, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Матусевич Тетяна Володимирівна
2. Tetiana V. Matusevych

Кваліфікація: к. філос. н., доцент, 09.00.10

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-3793-462X

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=z3d8bmsAAAAJ&hl;>
<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56487908300;>
<https://www.webofscience.com/wos/author/record/1910295>

Повне найменування юридичної особи: Київський університет туризму, економіки і права

Код за ЄДРПОУ: 22915220

Місцезнаходження: вул. Генерала Жмаченка, 26, Київ, 02192, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бакка Тамара Володимирівна
2. Tamara V. BAKKA

Кваліфікація: к. пед. н., доцент, 13.00.04

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-9953-0479

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=pONCJIUAAAAJ&hl=uk;>
<https://www.webofscience.com/wos/author/record/38874073>

Повне найменування юридичної особи: Український державний університет імені Михайла Драгоманова

Код за ЄДРПОУ: 44807628

Місцезнаходження: вул. Пирогова, буд. 9, Київ, 01030, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові

голови ради

Свириденко Денис Борисович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Свириденко Денис Борисович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Кліваденко Наталія Іванівна

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна