

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0822U100413

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 26-01-2022

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вилцан Анастасія Олександрівна

2. Vyltsan Anastasiia Oleksandrivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 21-01-2022

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 64.086.040

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.31.41

Тема дисертації:

1. Інститут відшкодування (компенсації) шкоди, завданої особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду в кримінальному процесі.
2. Institution of compensation (reimbursement) for harm caused to a person by illegal decisions, actions or omissions of the bodies carrying out operational-search activities, pre-trial investigation, prosecutor's office or court in criminal proceedings.

Реферат:

1. Дисертацію присвячено дослідженню інституту відшкодування (компенсації) шкоди, завданої особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду в Україні. Авторкою обгрунтовано, що відшкодування шкоди, завданої незаконними діями органів кримінальної юстиції, має розглядатися в більш широкому контексті відповідальності держави перед особою, а також у зв'язку з концепціями верховенства права, правової держави та демократії. Такий інститут має безпосередній зв'язок із таким завданням КПК, як охорона прав,

свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, що додатково свідчить про його значущість в контексті виконання конституційного обов'язку держави щодо утвердження і забезпечення прав і свобод людини. Підкреслено, що проблема відшкодування шкоди, завданої незаконними діями в межах кримінального процесу, має універсальний характер. Приблизно в середині та другій половині XIX ст. у кримінальній процесуальній доктрині різних країн відбувся переломний період, пов'язаний з усвідомленням необхідності появи відповідальності держави за шкоду, заподіяну незаконним або необґрунтованим кримінальним переслідуванням. Дисертанткою зроблено висновок, що всі класичні характеристики інституту права повною мірою притаманні сукупності норм, що регламентують проблему відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю сторони обвинувачення та суду. При цьому він є комплексним інститутом права, елементи якого відносяться до різних матеріальних і процесуальних галузей права (насамперед – цивільного права і кримінального процесуального права). Водночас немає достатніх підстав визначати порядок відшкодування шкоди, заподіяної незаконними діями органів кримінальної юстиції, як один з видів кримінального процесуального провадження. Обґрунтовано, що на сучасному етапі розвитку вітчизняної юридичної науки і практики вживання терміну «реабілітація» як синонім відшкодування (компенсації) шкоди, завданої особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду є недоцільним. У роботі наголошено на тому, що оптимальне вирішення проблеми відшкодування шкоди, завданої незаконними діями органами кримінальної юстиції, може бути запропоноване на основі теоретичної моделі, покладеної в основу інституту цивільного позову в кримінальному процесі. Підкреслено, що концепція «сполученого (з'єданого) процесу» (цивільне п кримінальне процесуальне право) може використовуватися при правовому регулюванні відшкодування шкоди, завданої незаконними діями органів кримінальної юстиції. Значна увага у роботі приділена підставам та умовам відшкодування (компенсації) шкоди, завданої особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду. Так, зроблено висновок, що правовою підставою для відшкодування такої шкоди є ч. 1 ст. 1176 Цивільного кодексу та положення Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» від 1 грудня 1994 року. Фактичною підставою у вказаних правовідносинах є правопорушення (делікт), склад якого визначений ст. 1176 ЦК, а процесуальною п рішення суду, ухвала слідчого судді або постанова прокурора, в яких визнано склад цього правопорушення. Встановлення всіх умов, необхідних і достатніх для відповідальності за завдання шкоди незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу кримінальної юстиції, дозволяє констатувати наявність складу цього делікту, що свідчить про існування підстави для притягнення до такого виду відповідальності.

2. The dissertation is devoted to the research of the institution of reimbursement (compensation) for harm caused to a person by illegal decisions, actions or omissions of the bodies carrying out operational-search activities, pre-trial investigation, prosecutor's office or court in Ukraine. The author argues that compensation for harm caused by illegal actions of criminal justice agencies should be considered in the broader context of state responsibility to the individual, as well as in connection with the concepts of the supremacy of law, the rule of law and democracy. Such an institution is directly related to the CPC task of protecting the rights, freedoms and legitimate interests of participants in criminal proceedings, which further demonstrates its importance in the context of fulfilling the state constitutional obligation to establish and ensure human rights and freedoms. It is emphasized that the problem of compensation for damage caused by illegal actions within the criminal process is universal. Around the middle and second half of the XIX century in the criminal procedural doctrine of different countries there was a turning point associated with the realization of the need for state responsibility for the harm caused by illegal or unjustified criminal prosecution. The author of dissertation concludes that all the classical characteristics of the institution of law are fully inherent in the set of rules governing the problem of compensation for harm caused by illegal decisions, actions or omission. At the same time, it is a complex institution of law, the elements of which relate to various substantive and procedural branches of law (primarily civil law and criminal procedural law). At

the same time, there are no sufficient grounds to define the procedure for compensation for harm caused by illegal actions of criminal justice system as one of the types of criminal proceedings. It is substantiated that at the present stage of development of domestic legal science and practice the use of the term “rehabilitation” as a synonym of indemnification (compensation) for damage caused to a person by illegal decisions, actions or omissions of the body carrying out operational-search activities, pre-trial investigation, prosecutor’s office or court is impractical. The paper emphasizes that the optimal solution to the problem of compensation for harm caused by illegal actions of the criminal justice agencies can be proposed on the basis of the theoretical model underlying the institution of civil action in criminal proceedings. It is emphasized that the concept of “associated (connected) process” (civil and criminal procedural law) can be used in the legal regulation of compensation for harm caused by illegal actions of criminal justice. Large focus is paid to the grounds and conditions for reimbursement (compensation) for harm caused to a person by illegal decisions, actions or omissions of the bodies carrying out operational-search activities, pre-trial investigation, prosecutor’s office or court. Thus, it is concluded that the legal basis for compensation for such harm is Part 1 of Art. 1176 of the Civil Code and the provisions of the Law of Ukraine “On the procedure for compensation for harm caused to a citizen by illegal actions of bodies carrying out operational-search activities, pre-trial investigation, prosecutor's office and court” dated December 1, 1994. The factual grounds in these legal relations are offense (tort), the composition of which is determined by Art. 1176 of the Civil Code; and procedural, which are a court decision, investigator's warrant or a resolution of the prosecutor that determine the set of elements of this offense. Establishing all the conditions necessary and sufficient for liability for damage by illegal decisions, actions or omissions of the criminal justice body, allows establishing the existence of this tort, which indicates the existence of grounds for prosecution.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Маринів Володимир Іванович

2. Maryniv Volodymyr Ivanovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Удалова Лариса Давидівна

2. Udalova Larysa Davydivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Фомін Сергій Борисович

2. Fomin Serhii Borysovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тітко Іван Андрійович
2. Titko Ivan Andriiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Туманянц Ануш Робертівна
2. Tumaniants Anush Robertivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Шевчук Віктор Михайлович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Шевчук Віктор Михайлович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Реєстратор

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Т.А.