Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0419U003689

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 01-08-2019

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Грищенко Наталія Михайлівна
2. Hryshchenko Nataliia Mykhailivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 12.00.08

Назва наукової спеціальності: Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 04-07-2019

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Дніпровський відділ поліції головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області

Код за ЄДРПОУ: 40108866

Місцезнаходження: площа Троїцька, 2-а, м. Дніпро, Дніпропетровський р-н., Дніпропетровська обл., 49100, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 08.727.04

Повне найменування юридичної особи: Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571446

Місцезнаходження: пр. Гагаріна, 26, м. Дніпро, Дніпропетровський р-н., Дніпропетровська обл., 49005, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571446

Місцезнаходження: пр. Гагаріна, 26, м. Дніпро, Дніпропетровський р-н., Дніпропетровська обл., 49005, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.77.51

Тема дисертації:

1. Кримінальна відповідальність за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації

2. Criminal responsibility for misappropriation of property of the enterprise, institution, organization

Реферат/анотація:

1. Робота присвячена питанням кримінальної відповідальності за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації. Виділено чотири етапи розвитку кримінальної відповідальності за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації: перший – відсутність норми про кримінальну відповідальність за це діяння – до 1845 р.; другий – 1845-1917 рр. – наявність такої норми, проте з такою обов'язковою ознакою, як спосіб – напад з насильством; третій – 1917-2013 рр. – відсутність вказаної спеціальної норми; четвертий – 2013 р. по теперішній час – наявність такої норми з обов'язковим способом вчинення діяння – шляхом вчинення правочинів з використанням підроблених або викрадених документів, печаток, штампів підприємства, установи, організації. Визначено, що у сучасних умовах є достатньо підстав

криміналізації протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації: 1) високий ступінь суспільної небезпеки цього діяння; 2) значні розміри матеріальних збитків від нього; 3) несприятливі стан і динаміка; 4) необхідність кримінально-правового запобігання досліджуваному діянню; 5) наявність ефективної системи правоохоронних органів та судів, спроможних реагувати на вчинення злочинів, передбачених ст. 206-2 КК України. Надано кримінально-правову характеристику протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації, зокрема, розкриті обов'язкові та факультативні ознаки об'єкта, предмета, об'єктивної та суб'єктивної сторін, суб'єкта цього злочину. Встановлено, що більшість цих ознак є подібними до злочинів проти власності корисливої спрямованості, а основною відмінністю від цих злочинів виступає спосіб заволодіння майном підприємства, установи, організації. Запропоновано передбачити відповідальність за досліджуване діяння у розділі VI «Злочини проти власності» Особливої частини КК України. Розглянуті кваліфікуючі, особливо кваліфікуючі ознаки протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації та покарання за це діяння. Запропоновано узгодити обтяжуючі та особливо обтяжуючі обставини досліджуваного діяння з аналогічними обставинами злочинів проти власності корисливої спрямованості та встановити санкції за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації співрозмірні з санкціями тотожних злочинів проти власності.

2. The thesis provides improvements to theoretical foundations of criminal law pertaining to criminal responsibility for misappropriation of property of the enterprise, institution, organization and elaborates on possible areas of further improvements to Article 206-2 of the Criminal Code of Ukraine and corresponding law-enforcement practices. Wide occurrence of offences against property of enterprises, institutions, organizations in Ukraine, high latency of such offences, insufficient theoretical elaborations on the issue of criminal responsibility for misappropriation of property of enterprises, institutions, organizations as well as the shortcomings of the Article 206-2 of the Criminal Code of Ukraine and, consequently, its inefficient implementation by courts and law-enforcement authorities have all contributed to the choice of the subject of the presented thesis research. The presented thesis serves as the first ever in Ukraine complex monograph research of the criminal responsibility for misappropriation of property of the enterprise, institution, organization. Particularly, the paper is the first research to substantiate that the primary object of the misappropriation of property of the enterprise, institution, organization is the ownership right; the subject of this crime correlates with the attributes of the subject of crimes against property; the criminal act, i.e. 'misappropriation' coincides with the attributes of such acts of crime against property as 'theft' and 'embezzlement'; the definition of the moment of consummation of this crime coincides with the definition of the moment of consummation of such crimes as theft, robbery, fraud; the principal distinction between the crime under the Article 206-2 of the Criminal Code of Ukraine and the crimes against property with gainful intent is its corresponding modus operandi. It has been proved that the misappropriation of property of the enterprise, institution, organization, by its structure, is the crime with materially defined constituent. Appropriation, as a mandatory element of the objective side, stipulates active behavior (action) – taking the property of the enterprise, institution, organization out of possession, disposal or use of the owner or the person, to whom it was legally entrusted, in the favor of the guilty person or other persons, his or other people's enrichment at the expense of this property. A mandatory element of the objective side of the scrutinized crime is the onset of criminal consequences – reduction in owner's property and enrichment of the criminal offender at the cost of the owner, i.e. a mandatory objective element of the appropriation of property of the enterprise, institution, organization is the infliction of property damage to the owner. There must exist a cause-and-effect relation between appropriation and property damage to the owner of the enterprise, institution, organization, i.e. the damage is inflicted by the appropriation and not through any other actions or circumstances. For the objective side of the crime under the Article 206-2 of the Criminal Code of Ukraine its mandatory element is its modus operandi – committing the offence with the use of forged or stolen documents, seals, stamps of the enterprise, institution, organization. The paper provides substantiations that the crime under the Article 206-2 of the Criminal Code of Ukraine is committed with direct intention, i.e. in the course of committing the criminal activity the individual is aware of the dangerous nature of his actions (that the individual commits the offence against property of the enterprise, institution, organization, not being legally entitled to it), anticipates the inevitable occurrence of

public damage to legally protected interests (financial damage to the owner of the enterprise, institution or organization) and is consciously willing this damage to occur. In the majority of cases, the malefactor aims for enrichment at the cost of misappropriation of property of the enterprise, institution or organization. This suggests the striving of the malefactor to enrich himself and provide enrichment to the individuals, whose welfare is essential to the malefactor. Even though the gainful motive is not defined in the Article 206-2 of the Criminal Code of Ukraine as a mandatory condition for mental element of the offence, absence or presence of this motive with some of the participators in the criminal activities does not affect the decision to institute criminal proceedings against them. It suffices to establish the gainful purpose of this act. In the view of the authors, it is expedient to define gainful motive as a mandatory element of this crime in the disposition of the Article 206-2 of the Criminal Code of Ukraine.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бабанін Сергій Володимирович
2. Babanin Serhii Volodymyrovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Письменський Євген Олександрович

2. Pysmenskyi Yevgen Oleksandrovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Школа Сергій Миколайович

2. Shkola Serhii Mykolaiovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Наливайко Лариса Романівна

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Наливайко Лариса Романівна

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності



Юрченко Т.А.