

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U000727

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 31-03-2026

Статус: Запланована

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



## II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Матвіїв Ростислав Ігорович

2. Rostyslav Matviiv

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту:

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

### **III. Відомості про організацію, де відбувся захист**

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** PhD 12301

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Львівська політехніка"

**Код за ЄДРПОУ:** 02071010

**Місцезнаходження:** вул. Степана Бандери, Львів, 79013, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Львівська політехніка"

**Код за ЄДРПОУ:** 02071010

**Місцезнаходження:** вул. Степана Бандери, Львів, 79013, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **V. Відомості про дисертацію**

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 10.15, 10.07

**Тема дисертації:**

1. Принцип добросовісності суддів у контексті євростратегічного курсу України.
2. The Principle of Judicial Integrity in the Context of Ukraine's Euro-Strategic Course.

**Реферат:**

1. Робота є однією з перших досліджень, в якому проводиться комплексний аналіз принципу добросовісності суддів через встановлення напрямів формування і функціонування судової системи відповідно до міжнародних та європейських стандартів як чинника реалізації євростратегічного курсу України. Методологічну основу дослідження становить авторський вибір підходів і методів (трирівнева структура) до аналізу проблематики, що репрезентують сучасні засоби зображення принципу добросовісності суддів у сучасному стані й тенденційному спрямуванні. У першому розділі «Наукознавчі основи вивчення добросовісності суддів» розкрито методологічні підходи до дослідження, виокремлено доктринальний аналіз попередніх досліджень у цій сфері та проводиться теоретикор-правовий аналіз проблематики. Суттєвим напрямом новизни дослідження стало авторське виокремлення характерних рис добросовісності у статусі судді, що відрізняють її від добросовісності інших суб'єктів публічної влади: забезпечення справедливості; незалежність в ухваленні рішень; значний рівень судового розсуду; репрезентація держави, що забезпечується обов'язковістю рішення суду; значний рівень саморегуляції; стосується не тільки судді

особисто, а й кола осіб, що пов'язані з ним чи підпорядковані йому. Другий розділ «Стандарти і складові суддівської доброчесності» репрезентовано теоретичні і практичні положення щодо стандартів і критеріїв суддівської доброчесності. Вказано, що ефективність судової реформи, зокрема, що стосується доброчесності суддів, є індикатором оцінювання готовності України до вступу в ЄС. Доведено, що отримання кандидатства на членство в ЄС суттєво пришвидшило реформування сфери правосуддя. Як важливі елементи прогресу євроінтеграційного реформування відзначено зміцнення дисциплінарної системи суддів, остаточне формування критеріїв доброчесності та підтримку ефективності функціонування спеціальних судів в Україні. Щоправда, військові, енергетичні, політичні загрози створюють суттєві перепони належному процесу адаптації європейських стандартів у сфері доброчесності та загалом реформування системи правосуддя відповідно до євроінтеграційних вимог. У третьому розділі «Адаптація національного правового регулювання у сфері доброчесності суддів до європейських стандартів» вказано, що для процесу євроадаптації необхідні системні зміни до національного законодавства і практики. У дослідженні встановлено основні умови, які вважатимемо прийнятними для ефективності функціонування єдиних показників визначення доброчесності / недоброчесності суддів (кандидатів): відповідають міжнародним і європейським стандартам та вимогам доброчесності; чіткі і зрозумілі для суддів та для громадянського суспільства; є дієвими при реалізації, зокрема зручними для використання, та відповідають сучасним політичним умовам і розвитку законодавства; містять стандарти доказування доброчесності чи недоброчесності стосовно кожного окремого показника; адаптовані до загальних і окремих ситуацій; формулюють системний підхід, зокрема стосуються всіх етапів проходження суддівської кар'єри; сепарують істотні й неістотні порушення; механізм оцінювання за такими показниками не може містити прогалин чи колізій, які б дозволяли маніпулювати ними задля дискредитації судді чи недоброчесних дій з боку оцінювача. Автор запропонував впровадити оновлений правовий підхід щодо подолання проблеми корпоративної упередженості в судовій владі, зокрема проблем дискримінації й нерівності, доповнивши частину 1 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» нормами такого змісту: «Судді мають рівні права та можливості кар'єрного просування незалежно від статі, раси, етнічного й національного походження, місця проживання, релігійного і політичного переконання, стану здоров'я та інших дискримінаційних захищених характеристик» та ст. 9 Кодексу суддівської етики реченням такого змісту: «Суддя зобов'язаний активно сприяти утвердженню принципу рівності й недискримінації, повинен всіляко протидіяти таким проявам серед колег, працівників апарату суду та серед учасників судового процесу».

2. This dissertation is one of the first studies to provide a comprehensive analysis of the principle of judicial integrity, by identifying the directions of formation and functioning of the judicial system in accordance with international and European standards, as a factor in implementing Ukraine's Euro-strategic course. The methodological basis of the study is the author's selected approaches and methods (three-level structure) for analyzing the issues, which reflect modern means of conceptualizing the principle of judicial integrity in its current state and developmental trends. The first chapter "Scientific Foundations for the Study of Judicial Integrity" outlines the methodological approaches applied in the research, provides a doctrinal analysis of previous studies in this field, and offers a theoretical and legal examination of the issue. A significant aspect of novelty in the study is the author's identification of the distinctive features of judicial integrity, which differentiate it from the integrity of other public authorities. These features include: the administration of justice; independence in decision-making; a high degree of judicial discretion; representation of the state, ensured by the binding force of court decisions; a considerable level of self-regulation; and the fact that integrity concerns not only the judge personally, but also persons associated with or subordinate to the judge. The second chapter "Standards and Components of Judicial Integrity" sets out theoretical and practical provisions regarding the standards and criteria of judicial integrity. It is emphasized that the effectiveness of judicial reform, particularly with respect to judicial integrity, serves as an indicator of Ukraine's readiness to join the EU. The study demonstrates that obtaining EU candidate status significantly accelerated reforms in the justice sector. Key elements of progress in the European integration reforms include strengthening the judicial disciplinary system, refining integrity criteria, and enhancing the effectiveness of specialized courts in Ukraine. At the same time, military, energy, and political threats pose

significant obstacles to the proper adaptation of European standards of integrity and, more broadly, to the reform of the justice system in line with European integration requirements. The third chapter “Adaptation of National Legal Regulation in the Field of Judicial Integrity to European Standards” emphasizes that the process of European adaptation requires systemic changes in national legislation and practice. The study establishes the fundamental conditions considered necessary for the effective functioning of the Unified Indicators for assessing judicial integrity or misconduct (for judges and judicial candidates). These conditions include: compliance with international and European standards and integrity requirements; clarity and comprehensibility for judges and civil society; practical effectiveness, including ease of use, alignment with current political conditions, and adaptability to legislative developments; inclusion of standards for demonstrating integrity or misconduct for each individual indicator; applicability to general and specific situations; formulation of a systematic approach encompassing all stages of a judicial career; differentiation between significant and minor violations; and an evaluation mechanism free of gaps or conflicts that could be exploited to discredit a judge or facilitate dishonest actions by the evaluator. The author proposes an updated legal approach to addressing corporate bias within the judiciary, particularly issues of discrimination and inequality, by amending Part 1 of Article 56 of the Law of Ukraine “On the Judiciary and the Status of Judges” as follows: “Judges shall have equal rights and opportunities for career advancement regardless of gender, race, ethnic or national origin, place of residence, religious or political beliefs, health status, or other protected characteristics subject to anti-discrimination laws.” In addition, Article 9 of the Code of Judicial Ethics is supplemented with the following sentence: “A judge is obliged to actively promote the principles of equality and non-discrimination, and must in every way counteract such manifestations among colleagues, court staff, and participants in the judicial process.”

### **Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Не застосовується

**Підсумки дослідження:** Нове вирішення актуального наукового завдання

### **Публікації:**

- 1. Матвіїв Р. І., 2022а. Репутація судді як передумова формування легітимізації судової влади. Вісник Торговельно-економічного університету, № 12. С. 18–22.
- 2. Матвіїв Р. І., 2022б. Добročесність суддів як передумова трансформації судової влади. Європейські перспективи, № 4. С. 31–35.
- 3. Матвіїв Р. І., 2023а. Комплексність складу добročесності суддів в контексті новітніх тенденцій правової реальності. Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Юридичні науки, № 13. С. 25–28.
- 4. Матвіїв Р. І., 2024а. Перспективи удосконалення правового регулювання сфери добročесності у судовій системі України. Науковий вісник Ужгородського Національного Університету. Серія «Право», Вип. 86, ч. 1 С. 96–100.
- 5. Матвіїв Р. І., 2022в. Морально-етичні детермінанти добročесності суддів. Правові засади європейської та євроатлантичної інтеграції України: досягнення та перспективи : зб. матер. учасн. Шостої міжнар. наук.-практ. конфер. (м. Львів, 25 листоп. 2022 р.). С. 152–154.
- 6. Матвіїв Р. І., 2023б. Добročесність суддів у динамічному юридичному процесі. Міжнародна та національна безпека: теоретичні і прикладні аспекти : тези VII Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 17 берез. 2023 р.). С. 100–101.

- 7. Матвіїв Р. І., 2023в. Новітні виклики доброчесності суддів: проблеми електронного урядування. Правові засади організації та здійснення публічної влади : тези VI Міжнар. наук.-практ. конф., присв. 85-річчю з дня народження доктора юридичних наук, професора, академіка-засновника НАПрНУ, першого Голови Конституційного Суду України Леоніда Петровича Юзькова (м. Хмельницький, 31 берез. 2023 р.). С. 337–338.
- 8. Матвіїв Р. І., 2023г. Подолання конфлікту інтересів як чинник забезпечення доброчесності суддів: європейські стандарти. Незалежність України: права людини та національна безпека : зб. матер. Третьої міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 28 квіт. 2023 р.). С. 144–146.
- 9. Матвіїв Р. І., 2023д. Доброчесність судді та її громадська оцінка. Правова наука і державотворення в Україні в умовах сучасних викликів, породжених російською воєнною агресією: теорія, практика, перспективи розвитку : зб. матер. III Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Кропивницький – м. Кривий Ріг, 19 трав. 2023 р.). С. 153–155.
- 10. Матвіїв Р. І., 2023е. Щодо теоретико-правового розуміння доброчесності суддів. Правове регулювання євроінтеграційних суспільних відносин в Україні : зб. матер. VII Міжвузів. наук.-теорет. конф. (м. Київ, 20 жовт. 2023 р.). С. 21–24.
- 11. Матвіїв Р. І., 2024б. Доброчесність суддів під час війни. Сучасні загрози миру в Європі : зб. матер. Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 25 жовт. 2024 р.). С. 111–112.
- 12. Матвіїв Р. І., 2024в. Роль принципу доброчесності суддів. Сучасний конституціоналізм та євроінтеграційні процеси в Україні : зб. матер. Шостої міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 22 листоп. 2024 р.). Львів, 2024. С. 230–233.
- 13. Матвіїв Р. І., 2024г. Тлумачення принципу доброчесності та його особливості щодо суддів. Захист прав людини в Україні: сучасний стан та перспективи вдосконалення : зб. тез Наук.-практ. круглого столу, присв. 76-й річниці проголошення Загальної декларації прав людини (м. Хмельницький, 10 груд. 2024 р.). С. 97–98.

**Наукова (науково-технічна) продукція:**

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Впроваджено

**Зв'язок з науковими темами:** 0124U000285

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Ортинська Наталія Володимирівна

2. Nataliia V. Ortynska

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.01

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-5061-534

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Львівська політехніка"

**Код за ЄДРПОУ:** 02071010

**Місцезнаходження:** вул. Степана Бандери, Львів, 79013, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

### Офіційні опоненти

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Романова Альона Сергіївна
2. Alona Romanova

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.12

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-2858-3052

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Львівський державний університет внутрішніх справ

**Код за ЄДРПОУ:** 08571995

**Місцезнаходження:** вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Белов Дмитро Миколайович
2. Dmytro Byelov

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.02

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-7168-9488

**Додаткова інформація:** Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57219557481>;  
ResearcherID: Q-8219-2016 (<https://publons.com/researcher/4809441/dmitro-byelov/>); Google Scholar:  
<https://scholar.google.com/citations?user=Almiz44AAAAJ&hl=ru>

**Повне найменування юридичної особи:** Державний вищий навчальний заклад "Ужгородський національний університет"

**Код за ЄДРПОУ:** 02070832

**Місцезнаходження:** вул. Підгірна, Ужгород, Ужгородський р-н., 88000, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### Рецензенти

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Ковальчук Віталій Богданович
2. Vitaliy B. Kovalchuk

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.01**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-7523-2098**Додаткова інформація:** Scopus Author ID: 57209692843; Web of Science Researcher ID: V-7279-2017;  
<https://scholar.google.com/citations?hl=uk&user=unsifSsAAAAJ>**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Львівська політехніка"**Код за ЄДРПОУ:** 02071010**Місцезнаходження:** вул. Степана Бандери, Львів, 79013, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України**Ідентифікатор ROR:****Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Мельниченко Богдана Богданівна
2. Bogdana B. Melnychenko

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.07**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-1514-8131**Додаткова інформація:****Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Львівська політехніка"**Код за ЄДРПОУ:** 02071010**Місцезнаходження:** вул. Степана Бандери, Львів, 79013, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України**Ідентифікатор ROR:****VIII. Заклучні відомості****Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради**

Лесько Наталія Володимирівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні**

Лесько Наталія Володимирівна

**Відповідальний за підготовку  
облікових документів**

Жаровська Ірина Мирославівна

**Реєстратор**

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна