

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U000524

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 11-03-2026

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



## II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Барабанова Діана Анатоліївна

2. Diana Barabanova

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Доктор філософії у галузі права

Дата захисту: 10-03-2026

Спеціальність за освітою: Правоохоронна діяльність

Місце роботи здобувача: Комунальний заклад вищої освіти Київської обласної ради "Академія мистецтв імені Павла Чубинського"

Код за ЄДРПОУ: 02214938

Місцезнаходження: вул. Івана Мазепи, Київ, 01601, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Обласна державна адміністрація

Ідентифікатор ROR:

### **III. Відомості про організацію, де відбувся захист**

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** PhD 77

**Повне найменування юридичної особи:** Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова

**Код за ЄДРПОУ:** 14163438

**Місцезнаходження:** вул. Героїв Майдану, Хмельницький, Хмельницький р-н., 29000, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Обласна рада

**Ідентифікатор ROR:**

### **IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію**

**Повне найменування юридичної особи:** Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова

**Код за ЄДРПОУ:** 14163438

**Місцезнаходження:** вул. Героїв Майдану, Хмельницький, Хмельницький р-н., 29000, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Обласна рада

**Ідентифікатор ROR:**

### **V. Відомості про дисертацію**

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 10.79.23

**Тема дисертації:**

1. Надання доказів підозрюваним (обвинуваченим) як спосіб захисту у кримінальному провадженні
2. Provision of evidence by suspect (accused) as a means of defence in criminal proceedings

**Реферат:**

1. Дисертація є першим у вітчизняній кримінальній процесуальній науці спеціальним дослідженням, в якому комплексно, з урахуванням практики ЄСПЛ та правових позицій Верховного Суду розглянуто надання підозрюваним (обвинуваченим) доказів як спосіб захисту у кримінальному провадженні. У роботі досліджено наукові позиції щодо сутності та структури процесуального статусу підозрюваного (обвинуваченого). На основі зазначеного аналізу запропоновано розглядати процесуальний статус підозрюваного (обвинуваченого) через призму виконуваної ними функції, системи прав, обов'язків, правових гарантій та відповідальності. На основі нормативних положень КПК України визначено початковий та кінцевий моменти перебування особи у статусі підозрюваного та обвинуваченого. Констатовано особливе місце в структурі процесуального статусу підозрюваного (обвинуваченого) права на захист, яке включає надання особі можливості бути негайно і детально поінформованою про характер і причини підозри (обвинувачення),

захищати себе особисто та/або користуватися правничою допомогою захисника, брати участь у процесі доказування, зокрема, збирати і надавати докази, реалізовувати інші процесуальні права, передбачені КПК України, а також вчиняти інші дії, що не суперечать положенням КПК України і не порушують права, свободи та законні інтереси інших осіб. Наголошено на доцільності розмежування об'єктивного і суб'єктивного права на захист у кримінальному провадженні. Об'єктивне право на захист є елементом регулятивних кримінальних процесуальних відносин і є системою загальнообов'язкових правил поведінки, які гарантують кожній особі, щодо якої здійснюється кримінальне переслідування, можливості для відстоювання своїх прав, свобод та законних інтересів у кримінальному провадженні. Суб'єктивне право на захист є елементом охоронних кримінальних процесуальних відносин і породжується здійсненням щодо конкретної особи кримінального переслідування, внаслідок чого порушуються, обмежуються або ставляться під загрозу порушення її права, свободи та законні інтереси. З'ясовано, що вітчизняне законодавство потребує забезпечення єдності юридичної термінології для позначення одних і тих самих понять як в різних за юридичною силою нормативно-правових актах, так і в межах одного нормативно-правового акта. Зокрема, вжитий у Конституції України термін «надання доказів» повинен бути повністю імплементований у кримінальне процесуальне законодавство замість терміну «подання доказів». Визначено іманентні ознаки поняття «надання доказів», на основі яких запропоновано його авторське визначення: надання доказів – це передання органам, які здійснюють кримінальне провадження, речей, документів, вербальних відомостей, що реалізується учасниками кримінального провадження та іншими суб'єктами з власної ініціативи або на вимогу уповноважених органів чи службових осіб з метою відстоювання власних інтересів або інтересів інших учасників та/або встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження. Зроблено висновок, що надання доказів може реалізовуватись або як право (здійснюється у добровільному порядку з власної ініціативи), або як обов'язок (здійснюється на вимогу інших осіб). Відповідно, термін «надання доказів», охоплює: 1) добровільне надання речей або документів, добровільне надання вербальних відомостей (показань або пояснень); 2) надання речей, документів, відомостей на вимогу уповноважених органів та осіб. Констатовано, що надання доказів підозрюваним (обвинуваченим) є складовою частиною низки загальних засад кримінального провадження, зокрема, змагальності сторін та свободи у наданні ним суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, свободи від самовикриття, забезпечення права на захист. Надання доказів підозрюваним (обвинуваченим) є його правом (хоч і не абсолютним), яке він може реалізувати за власним розсудом, тобто йому притаманний добровільний характер; жодні заходи відповідальності за відмову від надання доказів (показань, речей чи документів) до цих суб'єктів кримінального провадження аргіогі не може бути застосовано. Зроблено висновок, що реалізувати право на надання доказів підозрюваний (обвинувачений) може двома шляхами: 1) безпосередньо – шляхом особистого надання доказів слідчому, дізнавачу, прокурору, слідчому судді або суду (надання показань, речей, документів); 2) опосередковано – через свого захисника або шляхом забезпечення явки до суду інших осіб – носіїв доказової інформації (наприклад, забезпечення явки до суду свідків сторони захисту, які нададуть відповідні показання). Розвивається позиція про те, що вітчизняне кримінальне судочинство є занадто формалізованим в частині жорсткого регулювання системи процесуальних джерел доказів, які можуть використовуватись у кримінальному провадженні, що призводить до можливості визнання доказів за критерієм неналежного джерела недопустимими, та ідея про запровадження відкритого переліку процесуальних джерел доказів.

2. The dissertation constitutes the first specialised study in domestic criminal procedural science that comprehensively examines the provision of evidence by suspect (accused) as a means of defence in criminal proceedings, taking into account the case law of the European Court of Human Rights and the legal positions of the Supreme Court. The study analyses scholarly approaches to the essence and structure of the procedural status of the suspect (accused). On the basis of this analysis, it is proposed to consider the procedural status of the suspect (accused) through the prism of the function performed, the system of rights and obligations, legal guarantees, and liability. Based on the normative provisions of the Criminal Procedure Code of Ukraine, the initial and final moments of a person's stay in the status of suspect and accused are determined. The dissertation

establishes the special place of the right to defence within the structure of the procedural status of the suspect (accused). This right includes ensuring that a person is promptly and in detail informed of the nature and reasons for the suspicion (accusation), the ability to defend oneself personally and / or with the assistance of defence counsel, participation in the process of proving, particularly the collection and provision of evidence, the exercise of other procedural rights stipulated by the Criminal Procedure Code of Ukraine, as well as the performance of other actions that do not contradict its provisions and do not violate the rights, freedoms, or legitimate interests of other persons. Emphasis is placed on the expediency of distinguishing between the objective and subjective right to defence in criminal proceedings. The objective right to defence is an element of regulatory criminal procedural relations and constitutes a system of generally binding rules of conduct that guarantee every person subject to criminal prosecution the opportunity to protect their rights, freedoms, and legitimate interests in criminal proceedings. The subjective right to defence is an element of protective criminal procedural relations and arises as a result of criminal prosecution being initiated against a specific person, whereby their rights and freedoms are violated, restricted, or placed under the threat of violation. It is established that domestic legislation requires ensuring the unity of legal terminology to denote identical concepts both in normative legal acts of different legal force and within a single legal act. In particular, the term «provision of evidence» used in the Constitution of Ukraine should be fully implemented in criminal procedural legislation instead of the term «representation of evidence». The immanent characteristics of the concept of «provision of evidence» are identified, on the basis of which the following author's definition is proposed: the provision of evidence is the transfer to bodies conducting criminal proceedings of objects, documents, and verbal information, carried out by participants in criminal proceedings and other entities either on their own initiative or at the request of authorised bodies or officials, for the purpose of protecting their own interests or the interests of other participants and / or establishing circumstances relevant to criminal proceedings. It is concluded that the provision of evidence may be exercised either as a right (carried out voluntarily on one's own initiative) or as an obligation (carried out at the request of other persons). Accordingly, the term «provision of evidence» encompasses: 1) voluntary provision of objects or documents and voluntary provision of verbal information (testimony or explanations); 2) provision of evidentiary materials at the request of authorised bodies and officials.

### **Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Не застосовується

**Підсумки дослідження:** Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

### **Публікації:**

- Барабанова Д. А. Проблеми реалізації права підозрюваного (обвинуваченого) на подання доказів. Аналітично-порівняльне правознавство. 2025. № 1. С. 697-701
- Barabanova D. A. Procedural status of the suspect, the accused: essence, structure and temporal boundaries. Наука і техніка сьогодні. 2025. № 11 (52). С. 34-45
- Барабанова Д. А. Правова природа та доказове значення вербальних повідомлень підозрюваного під час проведення слідчих (розшукових) дій. Наукові перспективи. 2025. № 11 (65). С. 1073-1082

**Наукова (науково-технічна) продукція:**

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Впроваджено

**Зв'язок з науковими темами:** 0108U008927 0117U000106

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Крушинський Сергій Антонович
2. Serhii A. Krushynskyi

**Кваліфікація:** к. ю. н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-1583-226X

**Додаткова інформація:** Scopus Author ID: 57218618912; Web of Science Researcher ID: AAE-4010-2022;  
[https://scholar.google.com/citations?user=cxYTS\\_IAAAAJ](https://scholar.google.com/citations?user=cxYTS_IAAAAJ)

**Повне найменування юридичної особи:** Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова

**Код за ЄДРПОУ:** 14163438

**Місцезнаходження:** вул. Героїв Майдану, Хмельницький, Хмельницький р-н., 29000, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Обласна рада

**Ідентифікатор ROR:**

## **VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів**

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Ковальчук Сергій Олександрович
2. Serhii O. Kovalchuk

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0001-6285-099X

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Івано-Франківський навчально-науковий юридичний інститут Національного університету "Одеська юридична академія"

**Код за ЄДРПОУ:** 45389901

**Місцезнаходження:** вулиця Максимовича 13, Івано-Франківськ, 76000, Україна

**Форма власності:** Приватна/недержавна

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Фігурський Володимир Михайлович
2. Volodymyr M. Fihurskyu

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.09**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-5329-8985**Додаткова інформація:** Scopus Author ID: 57224006693; Web of Science Researcher ID: KIE-9238-2024;  
[https://scholar.google.com.ua/citations?hl=ru&user=X\\_4aBzEAAAAJ](https://scholar.google.com.ua/citations?hl=ru&user=X_4aBzEAAAAJ)**Повне найменування юридичної особи:** Львівський національний університет імені Івана Франка**Код за ЄДРПОУ:** 02070987**Місцезнаходження:** вул. Університетська, Львів, 79000, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України**Ідентифікатор ROR:****Рецензенти****Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Волкотруб Сергій Григорович
2. Serhii H. Volkotrub

**Кваліфікація:** к.ю.н., доц., 12.00.09**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується**Додаткова інформація:****Повне найменування юридичної особи:** Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова**Код за ЄДРПОУ:** 14163438**Місцезнаходження:** вул. Героїв Майдану, Хмельницький, Хмельницький р-н., 29000, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Обласна рада**Ідентифікатор ROR:****Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Налуцишин Віктор Володимирович
2. Viktor V. Nalutsyshyn

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.12**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується**Додаткова інформація:****Повне найменування юридичної особи:** Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова

**Код за ЄДРПОУ:** 14163438

**Місцезнаходження:** вул. Героїв Майдану, Хмельницький, Хмельницький р-н., 29000, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Обласна рада

**Ідентифікатор ROR:**

## **VIII. Заключні відомості**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради**

Циганюк Юлія Володимирівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні**

Циганюк Юлія Володимирівна

**Відповідальний за підготовку  
облікових документів**

Черняк Олена Юріївна

**Реєстратор**

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна