

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0825U002492

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 24-06-2025

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Скречко Марта-Марія Андріївна

2. Marta-Mariia A. Skrechko

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0001-6880-7981

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 24-07-2025

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Адвокатське об'єднання «Стандарт»

Код за ЄДРПОУ: 42927767

Місцезнаходження: вул. Устияновича, 8Б/1, Львів, 79000, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 9613

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.79, 10.85, 10.86

Тема дисертації:

1. Функція захисту під час виконання процесуальних рішень детективів
2. The function of protection during the implementation of procedural decisions by detectives

Реферат:

1. Дисертація є дослідженням, у якому здійснено комплексний аналіз функцій захисту під час виконання процесуальних рішень підрозділів детективів Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) та Бюро економічної безпеки (далі – БЕБ) як новостворених органів досудового розслідування через призму проблемних аспектів правозастосування. У роботі розкрито передумови створення НАБУ та БЕБ, а також генезу впровадження інституту детектива як такого. На основі порівняльного аналізу профільних законів «Про НАБУ» та «Про БЕБ» встановлено, що у першому нормативному акті відсутнє визначення поняття «детектив НАБУ», на відміну від другого, де термін «детектив БЕБ» чітко регламентований. На підставі цього запропоновано внести зміни до Закону України «Про НАБУ» для закріплення відповідного поняття на законодавчому рівні. Розглянуто стан наукових розробок, присвячених процесуальним рішенням детективів, їх виконання та оскарження. Проаналізовано підходи вчених до визначення поняття функції захисту, кола суб'єктів, які її реалізують, а також сутності процесуального рішення. У дисертації узагальнено юридичні передумови впровадження системи іКейс, призначеної для автоматизації досудового розслідування та

спрощення взаємодії між детективами НАБУ, прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (далі – САП) та слідчими судьями Вищого антикорупційного суду (далі – ВАКС). Висвітлено недосконалість законодавчої діяльності щодо запровадження в КПК інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування в розрізі права детективів приймати процесуальні рішення в електронній формі та способу виготовлення процесуальних документів, у яких такі процесуальні рішення знаходять вираження. Виокремлено процесуальні документи детектива, що повинні бути складені в паперовій формі, та ті, що можуть складатися та підписуватися лише в електронній формі (без необхідності складання у паперовому вигляді). Водночас, резюмовано, що із законодавчого викладу залишається не зрозумілою ситуація щодо того, оригінал, копія чи другий примірник повідомлення про підозру вручається особі. У зв'язку з цим запропоновано внести зміни до ч.4 ст.106-1, ч.6 ст.110 та ч.ч.1,2 ст.278 КПК для усунення цієї прогалини (див. Додаток Г). Досліджено особливості прийняття процесуальних рішень детективами в умовах воєнного стану. Досліджено зарубіжний досвід правового регулювання виконання та оскарження процесуальних рішень детективів на прикладі Сінгапуру та Нової Зеландії. Проаналізовано особливості прийняття детективами БЕБ та НАБУ процесуального рішення про початок досудового розслідування. Розглянуто клопотання детектива, що погоджуються прокурором, та ті, що подаються детективом самостійно та не потребують жодних погоджень в розрізі виконання стороною захисту своїх повноважень щодо таких. Досліджено легітимність оформлення детективами процесуальних рішень у формі листів. Наголошено, що не всі прийняті детективом процесуальні рішення обволікаються у процесуальний документ, водночас, такі рішення можуть бути підставою для проведення відповідної процесуальної дії або ж прийняті в ході проведення такої процесуальної дії, за результатом яких складається відповідний процесуальний документ. Зроблено висновок, що подання цивільного позову органу досудового розслідування можливе лише після вручення повідомлення про підозру у кримінальному провадженні. В іншому випадку суб'єкти захисту при розгляді клопотання про арешт повинні покликатись на цю обставину як на підставу для відмови у задоволенні клопотання про арешт. Проаналізовано форми закінчення досудового розслідування, визначені статтею 283 КПК, та виявлено невідповідності в цій нормі. Проаналізовано визначені у КПК підстави, за наявності яких детектив може винести постанову про закриття кримінального провадження. Розглянуто право сторони захисту оскаржити постанову про закриття кримінального провадження на підставі п.9-1 ч.1 ст.284 КПК. Виявлено неузгодженість норм п.11 ч.1 ст.303 КПК та ч.4 ст.284 КПК, оскільки стороною захисту на досудовому розслідуванні є лише підозрюваний, а закриття провадження детективом можливе лише за відсутності підозрюваного. Досліджено рішення про складання обвинувального акта, яке хоч і не оформлюється окремо, але втілюється саме в обвинувальному акті як процесуальному документі, що складається детективом та погоджується прокурором. Обґрунтовано, що обвинувальний акт повинен бути складений не раніше відкриття сторонами кримінального провадження матеріалів одна одній.

2. The thesis provides a comprehensive analysis of the functions of protection in the course of execution of procedural decisions of the detective units of the National Anti-Corruption Bureau of Ukraine (hereinafter – NABU) and the Bureau of Economic Security (hereinafter – BES) as newly established pre-trial investigation bodies through the prism of problematic aspects of law enforcement. The prerequisites for the establishment of the NABU and the BES, as well as the genesis of the introduction of the detective institute as such is revealed in the research. The comparative analysis of the respective laws “On NABU” and “On BES” shows that the former does not define the term “NABU detective”, unlike the latter, where the term “BES detective” is clearly regulated. Accordingly, it is proposed to amend the Law of Ukraine “On NABU” to enshrine the relevant concept at the legislative level. The state of scientific developments on procedural decisions of detectives, their execution and appeal is considered. The author analyses the approaches of scholars to defining the concept of the protection function, the range of subjects who implement it, and the essence of a procedural decision. The present thesis summarises the legal prerequisites for the implementation of the iCase system designed to automate pre-trial investigation and facilitate interaction between NABU detectives, prosecutors of the Specialised Anti-Corruption Prosecutor's Office (hereinafter referred to as SAPO) and investigating judges of the High Anti-Corruption Court (hereinafter referred to as HACC). The imperfection of legislative activity regarding the introduction of the information and

telecommunication system of pre-trial investigation in the CPC of Ukraine is highlighted in the context of the right of detectives to make procedural decisions in electronic form and the method of producing procedural documents in which such procedural decisions are expressed. The author distinguishes between procedural documents of a detective which must be drawn up in paper form and those which may be drawn up and signed only in electronic form (without the need for paper form). Along with this, the author summarises that the legislative wording does not make it clear whether the original, copy or second copy of a notice of suspicion is served to a person. The foreign experience of legal regulation of execution and appeal of procedural decisions of detectives on the example of Singapore and New Zealand is studied. The features of making a procedural decision to initiate a pre-trial investigation by the BES and NABU detectives are analysed. The detective's motions which are approved by the prosecutor and those which are submitted by the detective independently and do not require any approval in terms of the defence party's exercise of its powers in this regard are considered. The legitimacy of procedural decisions issued by detectives in the form of letters is investigated. It is emphasised that not all procedural decisions made by a detective are incorporated into a procedural document, however, such decisions may be the basis for conducting a relevant procedural action or may be made in the course of such a procedural action, which results in the preparation of a relevant procedural document. The author concludes that a civil claim may be filed by a pre-trial investigation body only after serving a notice of suspicion in criminal proceedings. Otherwise, when considering an arrest petition, the defence parties should refer to this circumstance as a ground for refusing to satisfy the arrest petition. The forms of termination of pre-trial investigation, defined by Article 283 of the CPC, are analysed and inconsistencies in this provision are identified. The author analyses the grounds set out in the CPC of Ukraine on which a detective may issue a decision to close criminal proceedings. The right of the defence to appeal against the decision to close the criminal proceedings on the basis of paragraphs 9-1 of part 1 of Article 284 of the CPC is considered. The author reveals the inconsistency between the provisions of para. 11, part 1, Article 303 of the CPC and part 4, Article 284 of the CPC, since only the suspect is a party to the defence in the pre-trial investigation, and the detective may close the proceedings only in the absence of the suspect. In court practice, there is an opinion that the investigating judge does not have the authority to oblige the detective to close the criminal proceedings due to his/her independence. In the thesis the author examines the decision to draw up an indictment, which, although not drawn up separately, is embodied in the indictment as a procedural document drafted by a detective and approved by the prosecutor. The author substantiates that an indictment should be drawn up not earlier than the parties to criminal proceedings open the materials to each other.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

- 1. Кулинич М.-М. А. Проблемні аспекти прийняття та виконання процесуальних рішень детективів в електронній формі. Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. 2022. Том 33(72). № 3. С. 56–63. DOI: <https://doi.org/10.32782/TNU-2707-0581/2022.3/10>;
- 2. Басиста І. В., Удовенко Ж. В., Кулинич М.-М. А. Огляд тенденцій щодо штучного інтелекту та його перспективність для процесуальних рішень у перебігу кримінального провадження. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2024. Випуск 81. Том 3. С. 19–38. DOI: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2024.81.3.3>;

- 3. Скречко М.-М. А. Реалізація функції захисту в ході оскарження процесуального рішення детектива про повідомлення про підозру. Юридичний науковий електронний журнал. 2024. № 8. С. 427–430. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2024-8/100>;
- 4. Скречко М.-М. А. Процесуальне рішення детектива про початок досудового розслідування: окремі проблемні питання. Аналітично-порівняльне правознавство. 2024. № 5. С. 831–837. DOI: https://doi.org/10.24144/2788_6018.2024.05.127;
- 5. Кулинич М.-М. А. Процесуальні рішення прокурора при здійсненні досудового слідства детективами органів Бюро економічної безпеки України: окремі проблеми. Сучасні проблеми правової системи та державотворення в Україні : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Запоріжжя, 25–26 лютого 2022 року. Запоріжжя : Запорізька міська громадська організація «Істина». 2022. С. 78–82;
- 6. Кулинич М.-М. А. Особливості прийняття процесуальних рішень детективами в умовах воєнного стану. Кримінальна юстиція в Україні: реалії та перспективи : матеріали Круглого столу (23 вересня 2022 року). Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ. 2022. С. 182–186;
- 7. Кулинич М.-М. А. Співвідношення понять «процесуальне рішення» та «процесуальний документ». Наука і вища освіта : матеріали ХХІХ Міжнародної наукової конференції студентів і молодих учених, 09 листопада 2022 року. Запоріжжя : Класичний приватний університет. 2022. С. 93;
- 8. Кулинич М.-М. А. Оформлення процесуального рішення детективом у формі листа. Правове регулювання суспільних відносин в умовах воєнного стану та післявоєнної відбудови з метою забезпечення сталого розвитку : матеріали ХІ Міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 09 грудня 2022 року). Київ : Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського». 2022. С. 306–310;
- 9. Кулинич М.-М. А. Використання захисником підсистеми «Електронний суд» під час досудового розслідування. Інформаційні технології в освіті та практиці : матеріали науково-практичної конференції, м. Львів, 16 груд. 2022 р. Львів : ЛьвДУВС, 2023. С. 36–38;
- 10. Кулинич М.-М. А. Правова природа витягу з єдиного реєстру досудових розслідувань. Матеріали Х Міжнародної науково-практичної конференції «Малиновські читання» (м. Острог, 24 листопада 2023 року). Острог : Видавництво Національного університету «Острозька академія». 2023. С. 72–74;
- 11. Кулинич М.-М. А. Проблемні аспекти оскарження стороною захисту процесуальних рішень та бездіяльності детективів щодо ненадання для ознайомлення матеріалів досудового розслідування в порядку ст. 221 КПК. Процесуальне та криміналістичне забезпечення досудового розслідування : тези доповідей учасників науково-практичного семінару (01 грудня 2023 року).

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: № 0121U113930

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Басиста Ірина Володимирівна

2. Iruna V. Basysta

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-9707-7386

Додаткова інформація: https://scholar.google.com.ua/citations?user=Flk_hOEAAAAJ&hl=uk

Повне найменування юридичної особи: Заклад вищої освіти "Університет короля Данила"

Код за ЄДРПОУ: 24684167

Місцезнаходження: вул. Євгена Коновальця, буд. 35, Івано-Франківськ, 76018, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Коміссарчук Юлія Анатоліївна

2. Yulia A. Komissarchuk

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-5079-334X

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=uhSi6usAAAAJ>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тітко Іван Андрійович

2. Ivan A. Titko

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-4126-6967

Додаткова інформація: https://scholar.google.com.ua/citations?hl=ru&user=8YOkk_0AAAAJ

Повне найменування юридичної особи: Полтавський юридичний інститут Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 26218357

Місцезнаходження: проспект Першотравневий, 5, Полтава, Полтавський р-н., 36011, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Нор Василь Тимофійович

2. Vasyl T. Nor

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-5597-9768

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?hl=ru&user=bE-hos8AAAAJ>

Повне найменування юридичної особи: Львівський національний університет імені Івана Франка

Код за ЄДРПОУ: 02070987

Місцезнаходження: вул. Університетська, буд. 1, Львів, 79000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Татарин Ігор Іванович

2. Igor I. Tataryn

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-9517-2299

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?hl=ru&user=i2JSaiEAAAAJ>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Хитра Андрій Ярославович

2. Andriy Y. Khytra

Кваліфікація: к. ю. н., доцент, 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-7125-1953

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?hl=ru&user=rKqIDqoAAAAJ>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Гловюк Ірина Василівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Гловюк Ірина Василівна

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Лісовська Валентина Юріївна

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна