

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0822U100262

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 18-01-2022

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Приходько Олена Віталіївна

2. Prykhodko Olena Vitaliivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 28-12-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 64.051.060

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна

Код за ЄДРПОУ: 02071205

Місцезнаходження: майдан Свободи, буд. 4, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61022, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Науково-дослідний інститут державного будівництва та місцевого самоврядування Національної академії правових наук України

Код за ЄДРПОУ: 25858474

Місцезнаходження: вул. Чернишевська, буд. 80, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61002, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство юстиції України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.15

Тема дисертації:

1. Публічно-приватне партнерство в аспекті конституційної економіки
2. Public-private partnership within the framework of Constitutional Economics

Реферат:

1. У дисертації проведено комплексний аналіз концепцій конституційної економіки, яка народилася та розвинулася, у першу чергу, в межах економічної теорії, передусім теорії права власності та теорії суспільного вибору. Аргументовано, що конституційна економіка може розглядатися в різних площинах, зокрема як науковий напрям та як явище об'єктивної дійсності. Сформульовано, що юридична доктрина конституційної економіки знаходиться в стані формування. Встановлено, що метою конституційної економіки є оцінка відповідності державно-правової політики тим цінностям та принципам, які закріплені в національних конституціях, тобто оцінка рівня збалансованості приватного і публічного інтересу, співмірності втручання держави в сферу реальної економіки. З'ясовано, що доцільно виділяти дві базові економічні системи – ліберальну та соціальну (соціетальну). Пропонується розглядати концепт ліберальної економічної моделі як квінтесенцію прагматичного утилітаризму, здорового глузду, багатовікового досвіду

та надбань філософської, політичної, економічної та правової думки XVII–XVIII століть. Проаналізовано конституції як певні правові моделі економіки. З'ясовано, що з точки зору конституційного моделювання економічних політик і практик, тобто юридичної кваліфікації, конституції сьогодні під впливом глобалізаційних та інтеграційних процесів мають ознаки синтетичності та гібридності. Доводиться, що суттєве значення на сучасному етапі розвитку людства набуває оцінка ефективності впровадження таких масштабних обмежень, що відбуваються у 2020–2021 рр., з точки зору економічних та соціальних ризиків. Обґрунтовується необхідність подальшого осмислення і уточнення категоріального апарату конституційної економіки, зокрема таких понять як демократичний конституціоналізм, західноцентристська конституційна парадигма та конституційна демократія соціалістичного типу. Відзначається, що сутність конституційної економіки можна розкрити через взаємовідносини її суб'єктів. Зміст та характер цих взаємовідносин відбиває специфіку економічної, політичної та правової системи кожної країни. Висвітлена важлива роль держави як ключового суб'єкта публічно-приватного партнерства в економічній сфері. В аспекті конституційної економіки та публічно-приватного партнерства визначено місце судової системи. Запропоновано авторське визначення взаємодії публічно-правових та приватних суб'єктів економічних відносин, під якою пропонується розуміти таке взаємовідношення, предметом якого є їхній взаємний вплив з метою забезпечення економічного зростання, а також гарантування та забезпечення економічних конституційних прав і свобод. Проаналізовано проблематику втручання влади у сферу економічних прав і свобод та підприємницьку діяльність в аспекті дотримання конституційних гарантій, яка актуалізувалася останніми роками у зв'язку із пандемією коронавірусу у світі, розкрито конкретні приклади такого втручання. У цьому зв'язку проаналізовано доктрину громадського порядку, а також визначено нові наукові тенденції, які полягають у виокремленні двох рівнозначних категорій: матеріальний та нематеріальний громадський порядок. Сформульовано авторський підхід з позиції конституційної економіки до питання визначення за забезпечення балансу між гарантуванням конституційних прав і свобод людини та інтересами держави в широкому розумінні. Досліджено причини та історичні передумови появи державно-приватного партнерства в країнах світу, мету та призначення такого партнерства. Розкрито ключові особливості українського законодавства, що регулює процедури та зміст державно-приватного партнерства, приділено увагу недолікам та невіршеним проблемам, які вимагають подальшого вдосконалення законодавчого регулювання.

2. In the dissertation the complex analysis of concepts of the constitutional economy which was born and developed, first of all, within the limits of the economic theory, first of all the theory of the property right and the theory of a public choice is carried out. It is argued that the constitutional economy can be considered in different areas, including as a scientific field and as a phenomenon of objective reality. It is formulated that the legal doctrine of the constitutional economy is in the process of formation. It is established that the purpose of the constitutional economy is to assess the compliance of state and legal policy with the values and principles enshrined in national constitutions, ie to assess the level of balance of private and public interest, the proportionality of state intervention in the real economy. It was found that it is expedient to distinguish two basic economic systems – liberal and social (social). It is proposed to consider the concept of liberal economic model as the quintessence of pragmatic utilitarianism, common sense, centuries of experience and achievements of philosophical, political, economic and legal thought of the XVII–XVIII centuries. Constitutions as certain legal models of economy are analyzed. It was found that in terms of constitutional modeling of economic policies and practices, ie legal qualifications, constitutions today under the influence of globalization and integration processes have signs of syntheticity and hybridity. It is proved that at the present stage of human development it is important to assess the effectiveness of the implementation of such large-scale restrictions that occur in 2020–2021, in terms of economic and social risks. The necessity of further comprehension and clarification of the categorical apparatus of the constitutional economy, in particular such concepts as democratic constitutionalism, the West-centric constitutional paradigm and the constitutional democracy of the socialist type, is substantiated. It is noted that the essence of the constitutional economy can be revealed through the relationship of its subjects. The content and nature of this relationship reflects the specifics of the economic, political and legal system of each

country. The important role of the state as a key subject of public-private partnership in the economic sphere is highlighted. In the aspect of constitutional economy and public-private partnership, the place of the judicial system is determined. The author's definition of the interaction of public and private subjects of economic relations is proposed, which is proposed to mean such a relationship, the subject of which is their mutual influence in order to ensure economic growth and guarantee and ensure economic constitutional rights and freedoms. The problem of government interference in the sphere of economic rights and freedoms and business activities in the aspect of observance of constitutional guarantees, which has become relevant in recent years in connection with the coronavirus pandemic in the world, is analyzed, specific examples of such interference are revealed. In this regard, the doctrine of public order is analyzed, and new scientific trends are identified, which consist in distinguishing two equivalent categories: tangible and intangible public order. The author's approach from the standpoint of the constitutional economy to the issue of determining the balance between the guarantee of constitutional human rights and freedoms and the interests of the state in a broad sense is formulated. The reasons and historical preconditions for the emergence of public-private partnership in the world, the purpose and purpose of such a partnership are studied. The key features of the Ukrainian legislation regulating the procedures and content of public-private partnership are revealed, attention is paid to the shortcomings and unresolved issues that require further improvement of legislative regulation.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Серьогін Віталій Олександрович

2. Serohin Vitalii Oleksandrovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.01, 12.00.02

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Громовчук Мирослава Володимирівна
2. Hromovchuk Myroslava Volodymyrivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.02

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Болдирев Сергій В'ячеславович
2. Boldyriev Serhii Vyacheslavovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.02

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Передерій Олександр Сергійович
2. Perederii Oleksandr Serhiyovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кагановська Тетяна Євгеніївна

2. Kaganovska Tetyana Yevgeniivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Сироїд Тетяна Леонідівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Сироїд Тетяна Леонідівна

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Реєстратор

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Т.А.