

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

**Державний обліковий номер:** 0826U003252

**Особливі позначки:** відкрита

**Дата реєстрації:** 09-07-2026

**Статус:** Наказ про видачу диплома

**Реквізити наказу МОН / наказу закладу:** Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара, наказ №1027с від 22.09.2026р.



## II. Відомості про здобувача

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Гетьман Віталій Сергійович

2. Vitalii S. Hetman

**Кваліфікація:**

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0009-0009-8014-8606

**Вид дисертації:** доктор філософії

**Аспірантура/Докторантура:** так

**Шифр наукової спеціальності:** 033

**Назва наукової спеціальності:** Філософія

**Галузь / галузі знань:** гуманітарні науки

**Освітньо-наукова програма зі спеціальності:** Філософія

**Дата захисту:** 04-09-2026

**Спеціальність за освітою:** Філософія

**Місце роботи здобувача:** Організація відсутня

**Код за ЄДРПОУ:** 00000000

**Місцезнаходження:** -----, Київ, 00000, Україна

**Форма власності:** Змішана

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:**

### III. Відомості про організацію, де відбувся захист

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** PhD 15641

**Повне найменування юридичної особи:** Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара

**Код за ЄДРПОУ:** 02066747

**Місцезнаходження:** проспект Науки, Дніпро, Дніпровський р-н., 49045, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

**Повне найменування юридичної особи:** Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара

**Код за ЄДРПОУ:** 02066747

**Місцезнаходження:** проспект Науки, Дніпро, Дніпровський р-н., 49045, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### V. Відомості про дисертацію

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 02.11.21, 02.11.21.03

**Тема дисертації:**

1. Специфіка теорій французької філософії кінця XX – початку XXI ст. щодо сутності тіла та ставлення до нього

2. The Specificity of Theories in French Philosophy of the Late Twentieth and Early Twenty-First Centuries Concerning the Essence of the Body and Attitudes toward It

**Реферат/анотація:**

1. Визначено інваріантну та новітні складові поняття «тіло» / «тілесність» у французькій філософії кінця XX – початку XXI ст. А саме: у якості інваріантної складової було зазначено розуміння тіла як поля вразливості, експозиції та потреби у турботі, нерозривно пов'язаного з можливістю поранення, сорому, залежності від іншого, а також права на захист, відновлення й визнання. У якості новітніх складових поняття тілесності було виокремлено феноменологічно-афективний вимір, пов'язаний із плоттю, автоафекцією, самоданністю життя та інтеркорпоральністю; біополітичний і дисциплінарний вимір, у межах якого тіло постає як об'єкт нормалізації, нагляду, клінічної видимості та інституційного рішення; онтологію спільної експозиції, де тіло розглядається як спільна плоть і спільна вразливість; а також нейропластичний і травматичний вимір, у

якому тілесність мислиться як пластична структура, здатна до зламу, перезапису, травматичного ушкодження та подальшого відновлення. Досліджено сутність поняття «тіло» з позиції його зв'язку з категоріями буття, досвіду, ідентичності, вразливості, турботи, техніки, пам'яті, норми, влади та становлення. Зазначено, що у сучасній французькій філософії тіло перестає розглядатися лише як біологічний, анатомічний, механістичний або підлеглий свідомості об'єкт. Натомість воно постає як онтологічно первинне, історично сформоване, культурно нормоване, технічно опосередковане, політично кероване й етично навантажене поле людського існування. У цьому контексті тілесність розглядається не як другорядна характеристика суб'єкта, а як умова присутності людини у світі, форма її самоданості, спосіб входження в соціальні, культурні, технічні та біополітичні режими. Охарактеризовано історико-філософські та культурно-онтологічні підґрунтя французької філософії тіла на межі XX–XXI ст. А саме: розкрито космологічні, калокагатійні та полісні виміри тіла в Античності, де тіло мислиться через належність до космосу, міри, виховання та політичної спільноти; креаціоністські, персоналістичні, сотеріологічні та дуальні виміри тіла у Середньовіччі, де тіло постає як створене, особисто належне, морально напружене й есхатологічно значуще; субстанційні, механістичні та автономні виміри тіла у Новий час, у межах яких тілесність дедалі більше об'єктивується, вимірюється й підпорядковується моделі автономного суб'єкта; а також екзистенційні, масові й технократичні виміри тілесного буття у сучасності, де тіло стає місцем досвіду, дисципліни, біополітичного управління, медійної репрезентації, технічної медіації та постлюдських сценаріїв. Досліджено широку варіативність поняття «тіло» у французькій філософії кінця XX – початку XXI ст., яке набуває різних значень залежно від конкретного концептуального горизонту. Зокрема, у феноменологічному обрії на прикладі Мішеля Анрі тіло розглянуто як жива плоть, іманентна самоданність життя, автоафекція та патичне самопереживання, що не може бути редуковане до видимого організму або зовнішнього об'єкта. У психоаналітичному обрії на прикладі Дідьє Анзье тіло осмислено через концепт «Я-шкіри» як первинну психічну межу, оболонку, контейнер, поверхню контакту й умову формування ідентичності, любові та внутрішньої цілісності суб'єкта. В історико-культурному обрії на прикладі Жоржа Вігарелло тіло розглянуто як історично сформована поверхня норм, практик, чутливостей, гігієнічних уявлень, постави, краси, ваги, сорому й соціального контролю. У техно-філософському обрії на прикладі Бернара Стіглера тілесність проаналізовано через концепт протезу, екзосоматизації, технічних носіїв пам'яті, уваги, жесту та зміни архітектури людського існування. У постструктуралістському обрії на прикладі Жилья Дельоза тіло осмислено через ризоматичний концепт «тіла без органів» як поле інтенсивностей, бажання, дестратифікації, машинних з'єднань і спротиву примусовій організації організму. Охарактеризовано трансформаційний процес поняття тіла в європейській і французькій філософській традиції. Показано, що тіло проходить шлях від уявлення про нього як про носія провини, механізм, трудовий ресурс, нормальне продуктивне тіло або підлеглий додаток свідомості до сучасного розуміння тілесності як поля досвіду, влади, вразливості, технічної модифікації, етичної вимоги та боротьби за людяність. У цьому зв'язку обґрунтовано, що сучасна французька філософія тіла не створює єдиної завершеної доктрини, а радше формує множинне понятійне поле, у межах якого тілесність одночасно постає як жива самоданність, психічна межа, історична норма, технічна система та поле інтенсивностей.

2. The invariant and new components of the concept of “body” / “corporeality” in French philosophy of the late twentieth and early twenty-first centuries were defined. The understanding of the body as a field of vulnerability, exposure, and the need for care, inseparably connected with the possibility of injury, shame, dependence on the other, as well as the right to protection, restoration, and recognition, was identified as the invariant component. The newest components of the concept of corporeality include the phenomenological-affective dimension related to flesh, auto-affection, the self-givenness of life, and intercorporeality; the biopolitical and disciplinary dimension, within which the body appears as an object of normalization, surveillance, clinical visibility, and institutional decision; the ontology of shared exposure, where the body is considered as shared flesh and shared vulnerability; as well as the neuroplastic and traumatic dimension, in which corporeality is interpreted as a plastic structure capable of fracture, rewriting, traumatic damage, and subsequent restoration. The essence of the concept of “body” was studied from the point of view of its connection with the categories of being, experience, identity,

vulnerability, care, technique, memory, norm, power, and becoming. It is argued that in contemporary French philosophy the body is no longer considered merely as a biological, anatomical, mechanistic object or as an element subordinate to consciousness. Instead, it appears as an ontologically primary, historically formed, culturally normalized, technically mediated, politically governed, and ethically charged field of human existence. In this context, corporeality is interpreted not as a secondary characteristic of the subject, but as a condition of human presence in the world, a form of self-givenness, and a way of entering social, cultural, technical, and biopolitical regimes. The historical-philosophical and cultural-ontological foundations of French philosophy of the body at the turn of the twentieth and twenty-first centuries were characterized. Namely, the cosmological, kalokagathic, and polis dimensions of the body in Antiquity were revealed, where the body is understood through its belonging to the cosmos, measure, education, and political community; the creationist, personalist, soteriological, and dual dimensions of the body in the Middle Ages were analyzed, where the body appears as created, personally belonging, morally tense, and eschatologically significant; the substantial, mechanistic, and autonomous dimensions of the body in the Modern period were examined, within which corporeality is increasingly objectified, measured, and subordinated to the model of the autonomous subject; and the existential, mass, and technocratic dimensions of bodily being in modernity were articulated, where the body becomes a site of experience, discipline, biopolitical governance, media representation, technical mediation, and posthuman scenarios. The broad variability of the concept of “body” in French philosophy of the late twentieth and early twenty-first centuries was studied, as it acquires different meanings depending on the specific conceptual horizon. In particular, within the phenomenological horizon, exemplified by Michel Henry, the body was examined as living flesh, immanent self-givenness of life, auto-affection, and pathic self-experience, which cannot be reduced to a visible organism or an external object. Within the psychoanalytic horizon, exemplified by Didier Anzieu, the body was interpreted through the concept of the “Skin-Ego” as a primary psychic boundary, envelope, container, surface of contact, and condition for the formation of identity, love, and the inner integrity of the subject. Within the historical-cultural horizon, exemplified by Georges Vigarello, the body was considered as a historically formed surface of norms, practices, sensitivities, hygienic ideas, posture, beauty, weight, shame, and social control. Within the techno-philosophical horizon, exemplified by Bernard Stiegler, corporeality was analyzed through the concept of prosthesis, exosomatization, technical supports of memory, attention, gesture, and the transformation of the architecture of human existence. Within the post-structuralist horizon, exemplified by Gilles Deleuze, the body was interpreted through the rhizomatic concept of the “body without organs” as a field of intensities, desire, destratification, machinic connections, and resistance to the compulsory organization of the organism.

**Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Не застосовується

**Підсумки дослідження:** Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

**Публікації:**

- Гетьман, В. (2024) Розуміння тіла в текстах Гомера. Філософія та політологія в контексті сучасної культури, 16, 11-19. DOI: <https://doi.org/10.15421/352402> URL: <https://fip.dp.ua/index.php/FIP/article/view/1188/1327> (фахове видання категорії Б).
- Гетьман, В. (2025) Трансформації французької філософії тіла в кінці XX - на початку XXI століття. Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Філософія. Філософські перипетії», 73,177-186. DOI: <https://doi.org/10.26565/2226-0994-2025-73-16> URL:

<https://periodicals.karazin.ua/philosophy/article/view/28277/24827> (фахове видання категорії Б).

- Гетьман, В. (2025) Концепція тіла в філософії Мерло-Понті, Сартра та Фуко. Наукове пізнання: методологія та технологія, 2(56), 85-99. DOI: <https://doi.org/10.24195/sk1561-1264/2025-2-11> URL: [https://nr.pdpu.od.ua/2\\_2025/13.pdf](https://nr.pdpu.od.ua/2_2025/13.pdf) (фахове видання категорії Б).
- Гетьман, В. (2025) Рецепція французької філософії тіла в інших традиціях і діалогах. Epistemological studies in Philosophy, Social and Political Sciences, 8(2), 3-12. DOI: <https://doi.org/10.15421/342535> URL: <https://visnukpfs.dp.ua/index.php/PFS/article/view/1281/1711> (фахове видання категорії Б).
- Гетьман В. Рецепція французької філософії тіла в інших традиціях і діалогах та її практичне застосування сьогодні. Філософія і культура в антропологічних вимірах сучасності : зб. тез доп. XIV міжнар. наук. конф. з нагоди Всесвіт. Дня Філософії (UNESCO), Дніпро, 20-21 листоп. 2025 р. Дніпро : УДУНТ, 2025. 78-83 с.
- Гетьман В. Розуміння тіла в текстах Гомера. European congress of scientific achievements. Proceedings of the 5th International scientific and practical conference. Barca Academy Publishing. Barcelona, Spain. 2024. Рр. 343-348.

**Наукова (науково-технічна) продукція:** методи, теорії, гіпотези

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПІВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Впровадження не планується

**Зв'язок з науковими темами:** 0122U001333

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Кулик Олександр Вікторович

2. Oleksandr V. Kulyk

**Кваліфікація:** д. філ. н., доц., 09.00.05

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0001-5581-7040

**Додаткова інформація:** ;<http://www.researcherid.com/rid/V-2167-2017>;<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57217006709>

**Повне найменування юридичної особи:** Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара

**Код за ЄДРПОУ:** 02066747

**Місцезнаходження:** проспект Науки, Дніпро, Дніпровський р-н., 49045, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## **VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів**

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Палагута Вадим Іванович

2. Vadym I. Palaguta

**Кваліфікація:** д.філос.н., професор, 09.00.03

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-4254-1625

**Додаткова інформація:** <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57222044193>;  
<https://scholar.google.com.ua/citations?user=fAbtXTsAAAAJ&hl=uk>

**Повне найменування юридичної особи:** Національний технічний університет "Дніпровська політехніка"

**Код за ЄДРПОУ:** 02070743

**Місцезнаходження:** проспект Дмитра Яворницького, Дніпро, Дніпровський р-н., 49005, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Шабанова Юлія Олександрівна

2. Yuliia Shabanova

**Кваліфікація:** д. філ. н., професор, 09.00.05

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0001-5876-4140

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Комунальний заклад вищої освіти "Дніпровська академія музики" Дніпропетровської обласної ради"

**Код за ЄДРПОУ:** 02214515

**Місцезнаходження:** вул. Ливарна, Дніпро, Дніпровський р-н., 49044, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Держадміністрація

**Ідентифікатор ROR:**

**Рецензенти****Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Шевцов Сергій Вікторович

2. Serhii V. Shevtsov

**Кваліфікація:** д.філос.н., професор, 09.00.05

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-2187-5936

**Додаткова інформація:** <https://scholar.google.com.ua/citations?hl=ru&user=RtP-PMkAAAAJ&pagesize=80>; <https://www.webofscience.com/wos/author/record/49395883>

**Повне найменування юридичної особи:** Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара

**Код за ЄДРПОУ:** 02066747

**Місцезнаходження:** проспект Науки, Дніпро, Дніпровський р-н., 49045, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Бродецька Юлія Юріївна

2. Yuliia Y. Brodetska

**Кваліфікація:** д. філ. н., доц., 09.00.03

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-1502-3451

**Додаткова інформація:** <https://publons.com/researcher/2009501/yuliya-brodetskaya/U-2936-2017>; [https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=2jwiKxQAAAAJ&view\\_op=list\\_works&sortby=pubdate](https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=2jwiKxQAAAAJ&view_op=list_works&sortby=pubdate)

**Повне найменування юридичної особи:** Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара

**Код за ЄДРПОУ:** 02066747

**Місцезнаходження:** проспект Науки, Дніпро, Дніпровський р-н., 49045, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради**

Шаталович Олександр Михайлович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні**

Шаталович Олександр Михайлович

**Відповідальний за підготовку  
облікових документів**

Вершина Вікторія Анатоліївна

**Реєстратор**

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна