Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0521U100381

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 07-04-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Копитова Олена Сергіївна

2. Kopytova Olena

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 12.00.01

Назва наукової спеціальності: Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 31-03-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Північний апеляційний господарський суд

Код за ЄДРПОУ: 42262953

Місцезнаходження: вулиця ШОЛУДЕНКА, будинок 1-А, м. Київ, 04116, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 26.007.04

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, 1, м. Київ, 03035, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, 1, м. Київ, 03035, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.07

Тема дисертації:

1. Теоретико-правові засади судового правозастосування

2. Theoretical and legal principles of judicial law enforcement

Реферат/анотація:

1. Дисертація є першим вітчизняним комплексним монографічним дослідженням (здійсненим після конституційної реформи щодо правосуддя 2016–2017 рр.) теоретичних засад судового правозастосування в Україні як особливого процесу практичного досягнення верховенства права в повсякденній діяльності судів. На монографічному рівні за допомогою особливого методологічного інструментарію з'ясовано природу сучасного праворозуміння як теоретичної основи формування мислення суддів, вивчено специфіку правозастосування та роль судового правозастосування в механізмі правового регулювання. На теоретичному рівні встановлено прояв судового правозастосування як процесуальної форми (специфічного типу) реалізації права, а також розкрито мету і призначення судового правозастосування. Здійснено спроби з'ясувати диференціацію функцій судової правозастосовної діяльності, визначити принципи судового правозастосування, а також охарактеризувати стадії судового правозастосування. Окрему увагу зосереджено на з'ясуванні сутності юридичного пізнання під час судового правозастосування; розкрито юридичну аргументацію у процедурі обґрунтування й мотивування судових рішень. Вивчено сутність тлумачення

правових норм під час судового правозастосування, досліджено судові рішення як результат правозастосовної діяльності суду. На підставі здійсненої реформи 2016–2017 рр. окреслено розвиток і значення судової правотворчості в судовому правозастосуванні, а також розроблено теоретико-правову модель судового верховенства як практичного шляху забезпечення верховенства права в діяльності судів, на підставі чого на теоретичному рівні встановлено значення правових висновків Верховного Суду під час забезпечення єдності судового правозастосування. Розкрито теоретичні проблеми рівня незалежності судової влади й незалежність судді під час здійснення правосуддя як засади забезпечення єдності судового правозастосування, а також запропоновано авторські перспективи забезпечення єдності судового правозастосування за наявності фактора транзитності законодавства.

2. The dissertation is the first domestic comprehensive monographic study (carried out after the constitutional reform of justice in 2016-2017) of the theoretical foundations of judicial enforcement of Ukraine as a special process of practical achievement of the rule of law in the daily activities of courts. At the monographic level with the help of special methodological tools (dialectical, hermeneutic, prognostic, comparative-legal, formal-logical methods, modeling method, correlation decomposition, complex analysis, intersectoral method of legal research, logical methods (abstraction, analysis, synthesis, induction, deed , extrapolation, modeling) and others) revealed the theoretical foundations of judicial law enforcement in a broad sense - as a theoretical and legal model. The nature of modern legal understanding as a theoretical basis for the formation of judges' thinking is clarified, the specifics of law enforcement and the role of judicial law enforcement in the mechanism of legal regulation are studied. At the theoretical level, the manifestation of judicial enforcement as a procedural form (specific type) of law enforcement is established, as well as the aim and purpose of judicial enforcement is revealed. The paper also attempts to clarify the differentiation of judicial law enforcement activity and to determine the principles of judicial law enforcement and to characterize the stages of judicial law enforcement. Particular attention is paid to clarifying the essence of legal knowledge in the process of judicial enforcement and discloses legal arguments in the procedure of substantiation and motivation of court decisions. The essence of interpretation of legal norms during judicial law enforcement is studied and court decisions as a result of law enforcement activity of court are defined. According to the results of the reform of 2016-2017, the development and importance of judicial lawmaking in judicial law enforcement is outlined and a theoretical and legal model of judicial supremacy as a practical way to ensure the rule of law in the courts. The model is based on the reception of the best achievements of a similar (but not identical) concept of judicial supremacy in common law, in particular in US law, the theory of continental legal systems and which includes the opening of proceedings by the Court of Cassation, consideration of cases or referral. UC SC or HC SC, consideration of an exclusive legal problem, establishing the content of the rule of law or its true meaning, overcoming gaps in law and legal act, resulting in a legal conclusion (legal position on the correct application of substantive law) in the decision of the Supreme Court as a convincing precedent. The author's definition of judicial supremacy is formulated: a special law enforcement process at the highest state level (implementation of the privileged power of the Supreme Court, which is closely related to the judicial law-making role in the official interpretation of the correct application of substantive law (rarely - procedural) norm of law as a legal ideal and a specific law enforcement situation, as well as to make a court decision on the basis of the rule of law, which will contain a convincing precedent with a sign of appropriate regulation.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бобровник Світлана Василівна

2. Bobrovnyk Svitlana V.

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бобровник Світлана Василівна

2. Bobrovnik Svitlana Vasilivna

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Оніщенко Наталія Миколаївна

2. Onischenko Nataliya M.

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кельман Михайло Степанович

2. Kelman Mihail Stepanovich

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.02

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тихомиров Олександр Деонисович

2. Tyhomyrov Oleksandr D.

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.12

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Гусарєв Станіслав Дмитрович
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Гусарєв Станіслав Дмитрович
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	Юрченко Т.А.

