

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0824U000030

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 02-01-2024

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ ДТЕУ від 24.01.2024 № 255



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Герасименко Олександр Олександрович

2. Oleksandr Gerasymenko

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 28-12-2023

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 26.055.056

Повне найменування юридичної особи: Державний торговельно-економічний університет

Код за ЄДРПОУ: 44470624

Місцезнаходження: вул. Кіото, буд. 19, Київ, 02156, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Державний торговельно-економічний університет

Код за ЄДРПОУ: 44470624

Місцезнаходження: вул. Кіото, буд. 19, Київ, 02156, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.17, 10.41

Тема дисертації:

1. Відповідальність за адміністративні правопорушення у сфері інтелектуальної власності
2. Liability for administrative offenses in the sphere of intellectual property

Реферат:

1. Проведено систематизацію та класифікацію передумов адміністративної відповідальності. На підставі аналізу сучасних наукових концепцій, положень чинного законодавства та юрисдикційної практики виокремлено фактичну, нормативно-правову та юридичну підстави відповідальності за адміністративні правопорушення в сфері інтелектуальної власності. Доведено, що об'єкт адміністративного правопорушення є важливим чинником визначення характеру та рівня його суспільної небезпеки. Констатовано вирішальний вплив об'єкта на структуру вітчизняного адміністративно-деліктного законодавства, систему адміністративних стягнень, а також на кваліфікацію адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності. Сформульовано визначення понять загального, родового та безпосереднього об'єкта адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності. З урахуванням особливостей об'єкта адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності сформовано їх вичерпний перелік. Запропоновано об'єднати всі норми про відповідальність за такі правопорушення в окремій главі КУпАП. Проаналізовано ознаки об'єктивної сторони адміністративних правопорушень у сфері

інтелектуальної власності. Констатовано наявність невирішених проблем, пов'язаних із визначенням переліку, змісту та співвідношення ознак об'єктивної сторони адміністративних правопорушень, прийомами їх опису в адміністративно-деліктному законодавстві, особливостями їх встановлення та документальної фіксації. Запропоновано обчислювати перебіг строку при повторному вчиненні адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності з моменту виконання постанови про накладення адміністративного стягнення за попереднє аналогічне правопорушення. Висновок, що теоретичні та практичні проблеми встановлення об'єктивної сторони адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності обумовлюють велику кількість помилок при кваліфікації, а також випадків неправильного застосування адміністративно-деліктних норм. Підкреслюється необхідність їх комплексного вирішення на доктринальному, нормативно-правовому та організаційному рівнях. Розглянуто широке коло питань, пов'язаних із встановленням суб'єкта адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності під час їх кваліфікації. Доведено, що переважна більшість таких правопорушень можуть бути скоєні загальними суб'єктами адміністративної відповідальності, тобто фізичними особами, які досягли віку адміністративної відповідальності та перебували в стані осудності на момент вчинення протиправних дій або бездіяльності. Спеціальні ознаки суб'єкта підлягають встановленню при кваліфікації адміністративних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 164-3 КУпАП (спеціальний суб'єкт – приватна особа-підприємець) та ст. 164-17 КУпАП (спеціальні суб'єкти – власники веб-сайтів та постачальники послуг хостингу). Здійснено оцінку перспектив запровадження адміністративної відповідальності юридичних осіб за правопорушення в сфері інтелектуальної власності. Наголошується на доцільності такого кроку. Обґрунтовується думка про те, що він повинен стати частиною комплексного реформування інституту адміністративної відповідальності та прийняття концептуально нового кодифікованого акту – Кодексу України про адміністративні проступки. З'ясовано, що необхідною умовою кваліфікації адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності є аналіз їх суб'єктивної сторони, яка відображає внутрішній, психологічний аспект протиправного посягання. Визначено обов'язкові та факультативні ознаки суб'єктивної сторони адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності. Проаналізовано практичні аспекти встановлення вини порушника при кваліфікації адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності. Дістала подальшого розвитку ідея про необхідність законодавчого закріплення поняття вини. Зокрема, при кваліфікації адміністративних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 164-6 КУпАП, обов'язковому встановленню підлягає факультативна ознака мети. Розкрито процесуальний аспект відповідальності за адміністративні правопорушення в сфері інтелектуальної власності. На основі узагальнення провідних доктринальних концепцій, здійснено структурування адміністративно-деліктного провадження. Обґрунтовано його поділ на чотири основні стадії: порушення справи; розгляд і вирішення справи; перегляд справи; виконання постанови по справі. Здійснено аналіз практики розгляду та вирішення справ про адміністративні правопорушення у сфері інтелектуальної власності. Запропоновано законодавчому рівні урегулювати процедури зібрання та збереження доказів по адміністративних справах, у тому числі – електронних доказів по справах про адміністративні правопорушення в сфері інтелектуальної власності.

2. However, there is a lack of complex, monographic works entirely dedicated to the issue of responsibility for administrative offenses in the field of intellectual property. It has been found that industry researchers consider the issue of responsibility for such kind of offenses fragmentarily and, as a rule, taken into account within the context of more general problems. During the course of work over the dissertation, it was established that the overall effectiveness of administrative responsibility depends on many general social, state-political and legal prerequisites: the quality of legal regulation, the state of legal system, the development of legislation, the effectiveness of mechanisms on rulemaking and law enforcement; legal awareness of the population, professional level of subjects of rulemaking and law enforcement, etc. Through a critical understanding of the leading scientific approaches to understanding the prerequisites of legal regulation (in particular, at the level of the institute of administrative responsibility), the author's definition of the concept of "administrative responsibility for offenses in the field of intellectual property" was formulated. In the context of revealing theoretical and practical aspects of liability for administrative offenses in the field of intellectual property, it is of great importance to clearly define its

grounds, such as: a set of objective factors that directly determine the application of administrative penalty or some other measures of administrative influence against a person defined guilty of committing administrative offense. As for the factual basis of responsibility for administrative offenses in the field of intellectual property, it is proposed to understand the commission of a socially dangerous act, which has the characteristics of one of such offenses. As part of this characterization, the objective and subjective features of the legal structure of relevant offenses were analyzed. It has been proven that the object of an administrative offense is an important factor in determining the nature and level of its social danger. The decisive influence of the object on the structuring of domestic administrative-delict legislation, the system of administrative fines, as well as on the qualification of administrative offenses in the field of intellectual property has been established. The definition of the concepts of general, generic and direct object of administrative offenses in the field of intellectual property is formulated. It is proposed to combine all the norms on responsibility for such kinds of offenses into a separate chapter of the Code of Ukraine on Administrative Violations (hereinafter – CUAV). For this purpose, it is proposed to add CUAV with Chapter 6-1 "Administrative offenses in the field of intellectual property". The problems of establishing the object of administrative offenses in the field of intellectual property during their qualification are highlighted, the causes of existing problems are identified, and steps to eliminate them are suggested. The presence of unsolved problems related to the definition of the list, content and correlation of the signs of the objective side of administrative offenses, the methods of their description in the administrative and delict law, the peculiarities of their establishment and documentary fixation have been noted on. It is emphasized particularly that the current legislation has not yet formed a single approach to determining the moment from which the statute of limitations begins in case of repeated administrative offenses in the field of intellectual property. This circumstance leads to significant differences in understanding of the relevant legal provisions by the authorized subjects of law enforcement. It has been proven that the vast majority of such offenses can be committed by general subjects of administrative responsibility, that is by individuals who have reached the age of administrative responsibility being in a state of sanity at the time of committing illegal actions or inaction. It has been found that a necessary condition for the qualification of administrative offenses in the field of intellectual property is the analysis of their subjective side, which reflects the internal, psychological aspect of illegal encroachment. The idea of the necessity to legislating the concept of guilt has received further development. The procedural aspect of responsibility for administrative offenses in the field of intellectual property is revealed. Its division into four main stages is substantiated: initiation of the case probe; consideration and resolution of the case; reviewing the case; implementation of the decision on the case.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

- Герасименко О.О. До питання про передумови адміністративної відповідальності за правопорушення в сфері інтелектуальної власності. Юридичний науковий електронний журнал. 2021. №5. С. 137-140. URL: http://www.lsej.org.ua/5_2021/34.pdf
- Герасименко О.О. Теоретичні засади визначення підстав адміністративної відповідальності. Juris Europensis Scientia. 2021. Вип. 2. С. 70-75. URL: http://jes.nuoua.od.ua/archive/2_2021/18.pdf
- Герасименко О.О. Загальний об'єкт адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності. Прикарпатський юридичний вісник. 2022. Вип. 2 (43). С. 71-74. http://pju.nuoua.od.ua/v2_2022/13.pdf

- Gerasymenko O. Preconditions of Administrative Responsibility: Doctrinal Issues. Journal of International Legal Communication. 2021. №1(1). P. 102-111. URL: <https://jilc.e-science.space/wp-content/v1/JILC10.pdf>

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ніколаєва Людмила Вікторівна

2. Lyudmila Nikolayeva

Кваліфікація: к. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Тимчасово не працює

Код за ЄДРПОУ: 00000002

Місцезнаходження: 0, Київ, 40000, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Стрельченко Оксана Григорівна

2. Oksana G. Strelchenko

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-5965-9764

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, 1, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Чорна Вікторія Григорівна
2. Viktoriia Chorna

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-6072-0283

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський національний економічний університет імені
Вадима Гетьмана

Код за ЄДРПОУ: 02070884

Місцезнаходження: просп. Берестейський (Перемоги), 54/1, Київ, 03680, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Запотоцька Олена Василівна
2. Olena Zapototska

Кваліфікація: д. ю. н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-3390-4586

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Державний торговельно-економічний університет

Код за ЄДРПОУ: 44470624

Місцезнаходження: вул. Кіото, буд. 19, Київ, 02156, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Пустовіт Юлія Юріївна
2. Yuliya Pustovit

Кваліфікація: к. ю. н., доцент, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-1845-7044

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Державний торговельно-економічний університет

Код за ЄДРПОУ: 44470624

Місцезнаходження: вул. Кіото, буд. 19, Київ, 02156, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Гуржій Тарас Олександрович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Гуржій Тарас Олександрович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Герасименко Олександр Олександрович

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна