

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0823U100713

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 27-09-2023

Статус: Запланована

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Воробель Уляна Богданівна

2. Ulyana B. Vorobel

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-0480-5394

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: 081 Право ID 39234

Дата захисту: 25-10-2023

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ID 2188 Воробель
У.Б. (ДФ 35.725.074)

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.27, 10.31

Тема дисертації:

1. Закінчення провадження без ухвалення рішення суду в цивільному судочинстві
2. Completion of proceedings without a court decision in civil procedure

Реферат:

1. Воробель У. Б. Закінчення провадження без ухвалення рішення суду в цивільному судочинстві. – Кваліфікаційна наукова робота на правах рукопису. Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право» в галузі знань 08 «Право». Львівський державний університет внутрішніх справ, Львів, 2023. Дисертаційна робота присвячена комплексному дослідженню інституту закінчення провадження без ухвалення рішення суду в цивільному судочинстві, аналізу судових помилок і причин, що їх породжують, виявленню та усуненню колізій та прогалин правового регулювання цього цивільного процесуального інституту, вдосконаленню чинного цивільного процесуального законодавства України та підвищенню ефективності його застосування. Запропоновано закриття провадження у справі розуміти як закінчення

провадження у цивільній справі без ухвалення рішення суду, у зв'язку із чітко встановленими в законі підставами, перелік яких є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає, та які свідчать про відсутність в особи права на звернення до суду або добровільне урегулювання учасниками справи правової вимоги після відкриття провадження у справі, або про неможливість продовження розгляду справи з незалежних від учасників цивільної справи чи суду обставин, наслідком чого є втрата можливості повторного звернення до суду із тотожною вимогою, тобто вимогою між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав. Аргументовано, що залишення заяви без розгляду слід трактувати як закінчення провадження у цивільній справі без ухвалення рішення суду у зв'язку із чітко встановленими в законі підставами, перелік яких є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає, та свідчать про наявність у справі обставин, що перешкоджають розгляду справи, але можуть бути усунуті в майбутньому, у зв'язку з чим не виключається можливість повторного звернення до суду із тотожною вимогою, тобто вимогою між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав. Проаналізовано і встановлено, що, з огляду на багатогранність обставин, які становлять підстави закриття провадження у справі та залишення заяви без розгляду, інститут закінчення розгляду цивільних справ без ухвалення рішення суду має множинну правову природу та може трактуватися як: 1) захід процесуально-правового примусу; 2) ускладнення в процесі судового розгляду цивільної справи; 3) захід перешкоджання зловживання процесуальними правами; 4) засіб виправлення допущених судових помилок; 5) засіб самоконтролю суду за своїми процесуальними діями; 6) результат розпорядчих дій сторін; 7) засіб захисту інтересів відповідача від пред'явленого позову. Та, попри таку різноманітність у трактуванні суті інституту закінчення провадження у справі без ухвалення рішення суду, всі його прояви відзначаються органічною єдністю та взаємозалежністю. Адже, захищаючись від заявлених позовних вимог, відповідач обов'язково вказуватиме на порушення, які допустив позивач під час звернення до суду, а отже, як наслідок, на допущені помилки з боку суду. З іншого боку, виправляючи помилки, які допущені під час відкриття провадження у справі, суд, тим самим, захищатиме інтереси відповідача (заінтересованої особи) від необхідності брати участь у процесі, який виник безпідставно. У випадку застосування санкцій щодо позивача (заявника) у формі закриття провадження у справі чи залишення заяви без розгляду він захищатиме інтереси відповідача (заінтересованої особи) (адже саме з вини недобросовісного позивача був розпочатий безпідставний судовий процес, у який був втягнутий відповідач) та усуватиме помилки, що були допущені на стадії відкриття провадження у справі (бо саме через неповідомлення усіх фактів позивачем на стадії відкриття провадження у справі суд допустив неправомірне відкриття провадження у справі).

2. Vorobel U.B. Completion of proceedings without a court decision in civil procedure. – Qualifying scientific work as a manuscript. The thesis for the degree of Doctor of Philosophy in the speciality 081 "Law" in the field of knowledge 08 "Law". Lviv State University of Internal Affairs, Lviv, 2023. The dissertation deals with a comprehensive study of the institution of completion of proceedings without a court decision in civil procedure, analysis of judicial errors and their causes, identification and elimination of collisions and gaps in the legal regulation of this civil procedural institution, improvement of the current civil procedural legislation of Ukraine and increasing the effectiveness of its application. Cessation of proceedings is proposed and determined as the completion of the civil proceedings without a court decision in connection with the grounds established in the law, the list of which is exhaustive and not subject to extended interpretation. The legal grounds indicate that the person is not entitled to appeal to the court or the voluntary settlement of a legal claim by the participants in the case after the opening of the proceedings or the impossibility of continuing the case due to circumstances beyond the control of the participants in the civil case or the court, the consequence of which is the loss of the possibility of re-applying to the court with the same claim, i.e. a claim between the same parties, about the same subject matter and for the same reasons. It is argued that the dismissal of a claim should be interpreted as the completion of civil proceedings without a court decision in connection with the grounds established in the law, the list of which is exhaustive and not subject to extended interpretation. The legal grounds testify to the circumstances that prevent proceedings but may be eliminated in the future. In this connection, the possibility of re-applying to the court with an identical claim, a claim between the same parties, about the same subject matter and for the same

reasons, is not excluded. It is analyzed and established that considering the multifaceted circumstances constituting the grounds for cessation of the civil proceedings and dismissal of a claim, the institution of completion of civil proceedings without a court decision has a multiple legal nature and can be interpreted as 1) a measure of procedural and legal coercion; 2) complications in the process of judicial review of a civil case; 3) an effort to prevent the abuse of procedural rights; 4) a means of correcting committed judicial errors; 5) a tool of self-control of the court on its procedural actions; 6) the result of regulatory activities of the parties; 7) a means of protecting the defendant's interests from a lawsuit. However, despite such diversity in the interpretation of the essence of the institution of completing civil proceedings without a court decision, all its manifestations are characterized by organic unity and interdependence. After all, in defending against the stated claims, the defendant will necessarily point to the violations committed by the plaintiff during the appeal to the court and, therefore, as a result, to the errors made by the court. On the other hand, by correcting the errors made during the opening of the proceedings, the court will thereby protect the interests of the defendant (interested person) from the need to participate in the process that arose without grounds. In the case of applying sanctions against the plaintiff (applicant) in the form of cessation of the proceedings or dismissal of a claim, the court will protect the interests of the defendant (interested person) (because it was the fault of the unscrupulous plaintiff that a groundless legal process was started, in which the defendant was involved). The court will eliminate errors admitted at the stage of opening the civil proceedings (it was clear because the plaintiff did not report all the facts at the stage of opening the civil proceedings that the court allowed the unlawful opening of the civil proceedings).

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Новий напрямок у науці і техніці

Публікації:

- 1. Воробель У. Б. Повернення судового збору у зв'язку із залишенням заяви без розгляду в цивільному судочинстві України. Соціально-правові студії. 2021. Випуск 2 (12). С. 46-56.
- 2. Воробель У. Б. Правовий механізм повернення судового збору у разі завершення розгляду без ухвалення рішення суду в цивільному судочинстві. Соціально-правові студії. 2021. Випуск 3 (13). С. 57-66.
- 3. Воробель У. Б. Повернення судового збору у зв'язку із закриттям провадження у цивільній справі. Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка. 2021. Том 3. № 95. С. 192-212.
- 4. Воробель У. Б. Процесуальні особливості повернення судового збору у разі завершення розгляду цивільної справи без ухвалення рішення суду. European political and law discourse. 2021. Volume 8. Issue 5. С. 140-150.
- 5. Воробель У. Б. Закінчення наказного провадження без ухвалення судового рішення по суті заявлених вимог. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 4. С. 115-120. URL : http://www.lsej.org.ua/4_2022/24.pdf
- 6. Воробель У. Б. Поважність причин неявки позивача в судові засідання як кваліфікуюча ознака залишення позовної заяви без розгляду: de lege lata і de lege ferenda. Проблеми законності. 2022. Вип. 157. С. 74-92.
- 7. Воробель У. Б. Процесуальні наслідки укладення медіаційної угоди щодо спору, що перебуває на судовому розгляді. Адаптація правової системи України до права Європейського Союзу: теоретичні та практичні аспекти : матеріали IV Всеукраїнської за міжнародною участю науково-практичної

конференції (м. Полтава, 23–24 жовтня 2019 року) : у 2-х ч. Полтава : Россав, 2019. Ч.1. С. 79–81.

- 8. Воробель У. Б. Процесуальні наслідки виявлення недоплати судового збору в цивільному судочинстві. Механізм функціонування громадянського суспільства (осінні читання) : збірник тез Всеукраїнської наукової конференції здобувачів вищої освіти (22 листопада 2019 року). упор. Ю. М. Шевців. Львів: 2019. С. 55–57.
- 9. Воробель У. Б. Наслідки залишення зали судового засідання позивачем (на матеріалах судової практики). Харківський національний університет внутрішніх справ: 25 років досвіду та погляд у майбутнє (1994–2019 рр.) : зб. тез доп. на міжнар. наук.-практ. конф. до 25-річчя створення ун-ту, Харків, 22 листоп. 2019 р. / МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2019. С. 90–92.
- 10. Воробель У. Б. Правові позиції Верховного Суду щодо застосування інституту залишення заяви без розгляду у разі повторної неявки позивача в судові засідання науково-практичної конференції. Теоретико-прикладні проблеми правового регулювання в Україні : збірник матеріалів наук.-практ. конф. (м. Львів, 06 грудня 2019 р.) / за заг. ред. І. В. Красницького. Львів: ЛьвДУВС, 2019. С. 248–253.
- 11. Воробель У. Б. Правові позиції Верховного Суду щодо визначення наслідків неявки позивача в підготовче засідання в цивільному судочинстві України. Вісник гуманітарного наукового товариства: наукові праці. Випуск 20. Черкаси: ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України, 2020. С. 183–184.
- 12. Воробель У. Б. Процесуальні наслідки неявки позивача в підготовче засідання в цивільному судочинстві України. Імплементація міжнародних стандартів у цивільне та господарське судочинство України : збірник матеріалів III науково-практичного круглого столу (м. Київ, 14 травня 2020 р.) / наук. ред. Бобрик В. І. К.: Електрон. текст. дані. НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, 2020. С. 56–61.
- 13. Воробель У. Б. Правові наслідки неподання позивачем витребуваних судом доказів: альтернативні варіанти дії суду за правилами цивільного судочинства України. Актуальні проблеми приватного права в умовах євроінтеграційних процесів в Україні: збірник тез доповідей учасників науково-практичного семінару (13 листопада 2020 року) / за заг. ред. М. С. Долинської, І. В. Красницького, Ю. М. Юркевича. Львів: ЛьвДУВС, 2020. С. 29–32.
- 14. Воробель У. Б. Процесуальні умови застосування інституту залишення заяви без розгляду у разі повторної неявки позивача в судові засідання. Теоретико-прикладні проблеми правового регулювання в Україні : матеріали Всеукраїнської наук.-практ. конф. (м. Львів, 11 грудня 2020 р.) / за заг. ред. І. В. Красницького. Львів : ЛьвДУВС, 2020. С. 396–399.
- 15. Воробель У. Б. «Коштів на марки не має»: сучасні реалії забезпечення реалізації законодавчо закріпленого права учасників справи на інформацію про дату, час і місце судового розгляду. Актуальні питання державотворення та захисту прав людини в Україні: зб. наук. пр. / гол. ред. Л. Г. Білий. Хмельницький : Видавництво Хмельницького інституту МАУП, 2021. Вип. 10. С. 52–57.
- 16. Воробель У. Б. Застосування інституту повернення судового збору у разі повернення заяви з процесуальних питань без розгляду. Приватно-правові та публічно-правові відносини: проблеми теорії та практики: матеріали Міжнародної конференції (в авторській редакції) (м. Маріуполь, 24 вересня 2021 року). Маріуполь, ДонДУВС. 2021. С. 42–46.
- 17. Воробель У. Б. Альтернативні підстави залишення заяви без розгляду в цивільному судочинстві України. Актуальні проблеми приватного права в умовах євроінтеграційних процесів в Україні: збірник тез доповідей учасників науково-практичного семінару (11 листопада 2021 року) / за заг. ред. М. С. Долинської, І. В. Красницького, Ю. М. Юркевича. Львів : ЛьвДУВС, 2021. С. 28–31.
- 18. Воробель У. Б. Залишення заяви про перегляд заочного рішення без розгляду: проблемні моменти понятійного апарату. Актуальні проблеми приватного права в умовах євроінтеграційних процесів в Україні: збірник тез доповідей учасників науково-практичного семінару (11 листопада 2022 року) / за заг. ред. М. С. Долинської, І. В. Красницького, Ю. М. Юркевича. Львів : ЛьвДУВС, 2022. С. 32–35.
- 19. Воробель У. Закриття заочного провадження у зв'язку з розпорядчими діями учасників цивільної справи. Теоретико-прикладні проблеми правового регулювання в Україні : матеріали VI Всеукраїнської

науково-практичної конференції (м. Львів, 9 грудня 2022 р.) / за заг. ред. І. В. Красницького. Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2022. С. 285–288.

- 20. Воробель У. Б. Проблеми тлумачення категорії «належне повідомлення» в цивільному судочинстві науково-практичному семінарі. Проблеми приватного права в умовах гармонізації законодавства України з правом Європейського Союзу : збірник матеріалів науково-практичного семінару (м. Львів, 4 жовтня 2019 року). За заг. ред. І. В. Красницького, Ю. М. Юркевича. Львів, «ГАЛИЧ–ПРЕС», 2019. С. 28–32.
- 21. Воробель У. Б. Процесуальні особливості закінчення провадження у справі, відкритого за заявою неповнолітньої особи, без ухвалення рішення суду в цивільному судочинстві України. W trosce o rozwój i bezpieczeństwo dziecka: aspekty społeczno-prawne / pod redakcją Anny Pawlak, Beaty Skwarek, Justyny Stadniczeńko. Warszawa : Wydawnictwo AEH, 2020. S. 429–442.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0120U102681

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Верба Ольга Богданівна

2. Olga B. Verba

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-9254-9575

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Притика Юрій Дмитрович

2. Yurii D. Prytyka

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-5992-1144

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, Київ, 01033, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сенік Світлана Василівна

2. Svitlana V. Senyk

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-3492-5282

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський національний університет імені Івана Франка

Код за ЄДРПОУ: 02070987

Місцезнаходження: вул. Університетська, буд. 1, Львів, 79000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Мелех Любомира Володимирівна

2. Lyubomyra V. Meleh

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-2936-8426

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Долинська Марія Степанівна

2. Mariya S. Dolyns'ka

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-0352-5470

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Сектор науки: Університетський

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Забзалюк Дмитро Євгенович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Забзалюк Дмитро Євгенович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Stetsyk Bohdana

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна