Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U100547

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 08-04-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сало Андрій Богданович

2. Salo Andrii Bohdanovych

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 19-03-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Рівненський окружний адміністративний суд

Код за ЄДРПОУ: 34847329

Місцезнаходження: вул. 16 Липня, 87, м. Рівне, Рівненський р-н., Рівненська обл., 33028, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 35.052.025

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Львівська політехніка"

Код за ЄДРПОУ: 02071010

Місцезнаходження: вул. С. Бандери, буд. 12, м. Львів, Львівська обл., 79013, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Львівська політехніка"

Код за ЄДРПОУ: 02071010

Місцезнаходження: вул. С. Бандери, буд. 12, м. Львів, Львівська обл., 79013, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.17

Тема дисертації:

1. Співвідповідач у адміністративному процесі (процесуальна співучасть)

2. Co-defendant in the administrative process (procedural coparticipation)

Реферат/анотація:

1. У дисертації здійснено комплексне дослідження співвідповідача у адміністративному процесі (процесуальна співучасть). Дисертація є комплексним теоретичним дослідженням правового статусу співвідповідача в адміністративному процесі та здійснено обґрунтування природи, сутності цієї категорії та вияву її прикладного аспекта. Обґрунтовано методологічну основу дисертаційного дослідження, визначено окремі методи, принципи та підходи наукового пізнання, які було використано для розкриття цієї теми. Констатовано, що формування процесуального статусу сторін в адміністративному судочинстві відбулося на засадах синтезування принципів змагального та елементів розшукового процесу. Обґрунтовано доцільність виокремлення трьох періодів теоретичного опрацювання процесуального статусу сторін адміністративного судочинства: 1) формування статусу учасників класичного змагального судового процесу, побудованого на засадах абсолютної рівності перед судом; 2) обґрунтування особливостей процесуального статусу сторін – учасників публічно-правових спорів і в судовому процесі, і в позасудових провадженнях; 3) конструювання особливого процесуального статусу сторін адміністративного судочинства на основі поєднання принципів

змагальності та офіційного з'ясування обставин справи. Встановлено, що сторонами в адміністративному процесі є особи, які беруть участь у справі від свого імені, з метою захисту власних прав чи інтересів, або забезпечення легітимності їх реалізації судом. Подано авторське розуміння процесуальної співучасті як особливого процесуального інституту, що виникає з однорідних правовідносин, якщо права, інтереси чи обов'язки учасників адміністративного судочинства не виключають один одного, застосування якого забезпечує ефективний розгляд і вирішення справи, прискорення і спрощення її вирішення, а також виключення випадків винесення протилежних рішень за однорідними позовами. Фактична наявність цього інституту в адміністративному судочинстві підтверджується можливістю об'єднання тотожних позовів, тому в КАС України доцільно визначити порядок його використання, а також передбачити серед осіб, що беруть участь у справі, співпозивачів та співвідповідачів, визначивши їх процесуальний статус. Доведено, що процесуальна співучасть адміністративних справ – це самостійний інститут адміністративного судочинства, який визначає компетенцію конкретного адміністративного суду або судів щодо вирішення, розгляду та розмежування підвідомчих груп (категорії) адміністративних справ. Визначено особливості інституту процесуальної співучасті адміністративних справ. Акцентовано, що побудова системи адміністративних судів залежить від встановлених правил інстанційної та предметної підсудності. У КАС України встановлено комплекс норм, які створюють адміністративно-правові основи інстанційної та предметної підсудності адміністративних справ. Правові норми, регулюють ці види підсудності, наповненні різним змістом і встановлюють загальні та спеціальні правила, згідно яких відбувається розподіл справ між адміністративними судами, які є складовими судоустрою України. З'ясовано, що процесуальна співучасть адміністративних справ – це сукупність правил, що визначать розмежування компетенції адміністративних судів по вертикалі щодо розгляду адміністративних справ у першій інстанції залежно від предмету публічно-правового спору та суб'єктного складу учасників. Предметна процесуальна співучасть адміністративних справ реалізується при поданні адміністративного позову до суду першої інстанції, який компетентний розглядати та вирішувати публічно-правовий спір по суті. Предметна підсудність визначає компетенцію судів різних ланок судової системи судів адміністративної юрисдикції. Призначення предметної підсудності адміністративних справ полягає в тому, щоб визначити і розмежувати повноваження всіх адміністративних судів щодо вирішення адміністративної справи як судом першої інстанції, а також окреслити підсудність певної справи (категорії справ), тобто визначити який саме адміністративний суд зобов'язаний розглядати справу у першій інстанції. Наголошено, що у КАС України необхідно чітко визначити процесуальну співучасть, щоб у зацікавленої особи не виникало труднощів при визначені належного адміністративного суду для розгляду його адміністративного позову. Також потрібно передбачити, що адміністративним судам підсудні усі публічно-правові спори, крім тих, які згідно законом вирішуються іншими судами. Акцентовано, що саме таке положення, а не визначення підсудності шляхом встановлення у КАС України заплутаного через невизначеність і деталізацію категорій справ, дозволить уникнути ситуацій, коли суди різних інстанцій одночасно вирішують публічно-правові спори, або відмовляють у вирішенні певних справ з огляду на непідсудність.

2. In the dissertation the complex research of the co-defendant in administrative process (procedural co-participation) is carried out. The dissertation is a complex theoretical study of the legal status of the co-defendant in the administrative process and substantiation of the nature, essence of this category and the manifestation of its applied aspect. The methodological basis of the dissertation research is substantiated, separate methods, principles and approaches of scientific cognition which have been used for opening of this theme are defined. It is stated that the formation of the procedural status of the parties in administrative proceedings took place on the basis of synthesizing the principles of adversarial and elements of the search process. The expediency of separating three periods of theoretical elaboration of the procedural status of the parties to administrative proceedings is substantiated: 1) formation of the status of participants in the classic adversarial court process, built on the principles of absolute equality before the court; 2) substantiation of the peculiarities of the procedural status of the parties – participants in public law disputes both in court proceedings and in out-of-court proceedings; 3) construction of a special procedural status of the parties to administrative proceedings on the

basis of a combination of adversarial principles and official clarification of the circumstances of the case. The author's understanding of procedural complicity as a special procedural institution arising from a homogeneous legal relationship is given, if the rights, interests or responsibilities of participants in administrative proceedings do not exclude each other, the application of which provides effective consideration and resolution of the case, acceleration and simplification. Cases of opposing decisions on homogeneous lawsuits. The actual existence of this institution in administrative proceedings is confirmed by the possibility of combining identical claims, so the CAS of Ukraine should determine the procedure for its use, as well as to provide among the persons involved in the case, co-plaintiffs and co-defendants, determining their procedural status. It is proved that the procedural complicity of administrative cases is an independent institution of administrative proceedings, which determines the competence of a particular administrative court or courts to resolve, consider and differentiate subordinate groups (categories) of administrative cases. The peculiarities of the institute of procedural complicity of administrative cases are determined. It is emphasized that the construction of the system of administrative courts depends on the established rules of instance and substantive jurisdiction. The CAS of Ukraine has established a set of norms that create the administrative and legal basis for instance and substantive jurisdiction of administrative cases. Legal norms regulate these types of jurisdiction, filled with different content and establish general and special rules, according to which there is a division of cases between administrative courts, which are part of the judicial system of Ukraine. It was found that the procedural complicity of administrative cases is a set of rules that will determine the division of competence of administrative courts vertically to hear administrative cases in the first instance depending on the subject of public law dispute and the subject composition of the participants. Substantive procedural complicity of administrative cases is realized when filing an administrative lawsuit in the court of first instance, which is competent to consider and resolve a public law dispute on the merits. Subject jurisdiction determines the competence of courts of different parts of the judicial system of courts of administrative jurisdiction. The purpose of the jurisdiction of administrative cases is to determine and delimit the powers of all administrative courts to decide an administrative case as a court of first instance, as well as to define the jurisdiction of a particular case (category of cases), ie to determine which administrative court is obliged to consider the case in the first instance. It is emphasized that in the CAS of Ukraine it is necessary to clearly define the procedural complicity, so that the interested person does not have difficulties in determining the appropriate administrative court to consider his administrative claim. It should also be provided that administrative courts have jurisdiction over all public law disputes, except those that are legally resolved by other courts. It is emphasized that such a provision, rather than determining jurisdiction by establishing confusion in the CAS of Ukraine due to uncertainty and detail of categories of cases, will avoid situations where courts of different instances simultaneously resolve public disputes or refuse to resolve certain cases due to lack of jurisdiction.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бортник Надія Петрівна

2. Bortnyk Nadiia Petrivna

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Білоус Віктор Тарасович

2. Bilous Viktor Tarasovych

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ковалів Мирослав Володимирович

2. Kovaliv Myroslav Volodymyrovych

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Скочиляс-Павлів Ольга Василівна
2. Skochylias-Pavliv Olga Vasylivna

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Личенко Ірина Олександрівна
2. Lychenko Iryna Oleksandrivna

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Жаровська Ірина Мирославівна
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Жаровська Ірина Мирославівна
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	Юрченко Т.А.