# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

**Державний обліковий номер:** 0824U002908

**Особливі позначки:** відкрита

**Дата реєстрації:** 22-08-2024

**Статус:** Наказ про видачу диплома

**Реквізити наказу МОН / наказу закладу:** Наказ №110 від 27.07.2023

## II. Відомості про здобувача

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Білоконь Олена Геннадіївна

2. Olena Bilokon

**Кваліфікація:** д.філософ, 081

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Вид дисертації:** доктор філософії

**Аспірантура/Докторантура:** так

**Шифр наукової спеціальності:** 081

**Назва наукової спеціальності:** Право

**Галузь / галузі знань:** право

**Освітньо-наукова програма зі спеціальності:** Право

**Дата захисту:** 12-07-2023

**Спеціальність за освітою:** Правознавство

**Місце роботи здобувача:** Сьомий апеляційний адміністративний суд

**Код за ЄДРПОУ:** 42257456

**Місцезнаходження:** вул. Соборна, 48, вул. Оводова 34, Вінниця, Вінницький р-н., 21050, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:**

## III. Відомості про організацію, де відбувся захист

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** ДФ 1716

**Повне найменування юридичної особи:** Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

**Код за ЄДРПОУ:** 05417130

**Місцезнаходження:** вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Національна академія наук України

**Ідентифікатор ROR:**

## IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

**Повне найменування юридичної особи:** Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

**Код за ЄДРПОУ:** 05417130

**Місцезнаходження:** вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Національна академія наук України

**Ідентифікатор ROR:**

## V. Відомості про дисертацію

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 10.77.41, 10.77.08, 10.77.11

**Тема дисертації:**

1. Кримінально-правова протидія підкупу в Україні.

2. Criminal-legal counteraction to bribery in Ukraine.

**Реферат/анотація:**

1. У розділі 1 розглядаються проблеми правової природи підкупу за кримінальним правом України. Встановлено наступність норм про підкуп, їх інтенсивний еволюційно-революційний розвиток, що орієнтований на імплементацію у національне законодавство антикорупційних стандартів протидії підкупу під впливом, зокрема, громадської думки. Траєкторія норм про підкуп у КК загалом спрямована на вдосконалення кримінально-правового регулювання відповідальності за підкуп, а також на диференціацію кримінальної відповідальності за нього. Запропоновано у понятійному апараті кримінально-правової науки вживати термін «квазіспівучасть» на противагу сполученню «необхідна співучасть». Цей новий термін указує на те, що між кількома суб'єктами відсутня співучасть, однак їхня поведінка є взаємообумовленою або має місце одностороння протиправна поведінка одного суб'єкта, який вчиняє кримінальне правопорушення. Тобто їх (його) поведінка є несправжньою, уявною. Квазіспівучасть характеризується загалом тим, що форма

(зовнішній модус) вчиненого вказує на наявність співучасті, тоді як внутрішня форма скоєного передбачає відсутність, насамперед, спільності, а також інших необхідних ознак співучасті. Виокремлено та охарактеризовано істотні ознаки посередництва у підкупі та констатовано, що попри відсутність самостійної статті у КК, яка б передбачала кримінальну відповідальність за посередництво у підкупі, все ж таке явище є складовою підкупу. Запропоновано авторську модель самостійної норми про посередництво у підкупі (ст. 369-4 КК); доповнено диспозиції статей, в яких передбачається кримінальна відповідальність за підкуп та кореспондуючі йому кримінальні правопорушення вказівкою на можливість пропозиції, обіцянки, надання неправомірної вигоди, а також прийняття відповідної пропозиції, обіцянки чи її одержання особисто або через посередника. Запропоновано розуміти під підкупом виключно активну поведінку особи, яка пропонує, обіцяє або надає неправомірну вигоду, а важливим класифікаційним критерієм як для науки, так і для правозастосовної практики – наявність у підкупі ознак корупції. Виокремлено та охарактеризовано істотні ознаки підкупу. Здійснено диференціацію визначення моменту закінчення підкупу залежно від того, яка модель протиправної поведінки має місце – прагматична (пропозиція, обіцянка) чи фізична (надання неправомірної вигоди). Констатовано, що за наявності прагматичної моделі підкупу діяння вважаються закінченими з моменту, коли особа, якій запропоновано чи обіцяно надати неправомірну вигоду, сприйняла відповідну інформацію, за відсутності чого запропоновано кваліфікувати дії особи як замах на пропозицію або обіцянку надати неправомірну вигоду. Якщо обвинувачений робить спроби фізично надати неправомірну вигоду, то у такому разі слід вести мову про замах на надання неправомірної вигоди, а не про її пропозицію та обіцянку. Розділ 2 присвячено характеристиці заохочувальних кримінальноправових засобів, що застосовуються за підкуп згідно з КК. Визначено, що наявність альтернативних форм підкупу, що відрізняються за ступенем суспільної небезпеки (пропозиція, обіцянка та надання неправомірної вигоди), обумовлює наявність у санкціях декількох (трьох або більше) основних видів покарань та достатньо широких їх меж. Запропоновано при призначенні покарання вибирати базову міру покарання (яка не залежить від індивідуальних особливостей кримінального правопорушення) за вчинення пропозиції чи обіцянки неправомірної вигоди з нижньої межі найменш суворих видів покарань, тоді як за надання неправомірної вигоди міра покарання повинна бути більш суворою – вид покарання доцільно обирати з більш суворих, а їх розмір – з верхньої межі покарання, встановлений у санкції кримінально-правової норми за підкуп. Виявлено недолік у визначенні розміру покарання у виді штрафу за підкуп, передбачений у ч. 1 ст. 368-4 та у ч. 1 ст. 369 КК, який є однаковим (від 1000 до 4000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян). Запропоновано збільшити розмір штрафу у ч. 1 ст. 369 КК та передбачити його «з 4000 до 8000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Запропоновано доповнити ст. 55 КК частиною четвертою, в якій закріпити, що у разі вчинення кримінального правопорушення службовою особою з використанням свого службового становища, а також за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 369 КК, суд, призначаючи покарання за вчинене, зобов'язаний вирішити питання про необхідність застосування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, якщо воно не передбачено у санкції статті Особливої частини цього Кодексу, в якій встановлено відповідальність за вчинене кримінальне правопорушення.

2. Chapter 1 examines the problems of the legal nature of bribery under the criminal law of Ukraine. The continuity of norms on bribery, their intensive evolutionary-revolutionary development, which is focused on the implementation of anti-corruption standards of combating bribery under the influence of public opinion, into national legislation is revealed. The trajectory of the rules on bribery in the Criminal Code is generally aimed at improving the criminal law regulation of responsibility for bribery, as well as at differentiating criminal responsibility for it. It is proposed to use the term «quasi complicity» in the conceptual apparatus of criminal law science instead of the conjunction «necessary complicity», which indicates that in fact there is no complicity, but there is mutually determined behavior of several subjects or unilateral illegal behavior of one subject, which commits bribery, which is not real, imaginary. Quasi-complicity is generally characterized by the fact that the form (external modus) of the act indicates the presence of complicity, while the internal form of the act implies the absence, first, of commonality, as well as other necessary signs of complicity. The essential signs of mediation in

bribery are identified and characterized, and it is stated that despite the absence of an independent article of the Criminal Code of Ukraine, which would provide for criminal liability for mediation in bribery, such a phenomenon is a component of bribery to this day. Proposed: the author's model of an independent norm on mediation in bribery (Article 369-4 of the Criminal Code of Ukraine); supplementing the dispositions of the articles, which provide for criminal liability for bribery and corresponding criminal offenses, by indicating the possibility of an offer, promise, provision of a bribe, as well as acceptance of a corresponding offer, promise or its receipt in person or through an intermediary. It is suggested that bribery should be understood as the exclusively active behavior of a person who offers, promises or provides an undue benefit, and an important classification criterion for both science and law enforcement practice is the presence of signs of corruption in bribery. Significant signs of bribery are identified and characterized. The definition of the moment of the end of bribery is differentiated depending on which model of illegal behavior takes place – pragmatic (offer, promise) or physical (giving an undue advantage). It was established that in the presence of a pragmatic model of bribery, the actions are considered completed from the moment when the person who was offered or promised to provide an undue benefit received the relevant information, in the absence of which it is proposed to qualify the person's actions as an attempt to offer or promise to provide an undue benefit. If the accused makes an attempt to physically provide an unlawful benefit, then in this case, one should talk about an attempt to provide an unlawful benefit, and not about its offer and promise. Chapter 2 is devoted to the characteristics of the incentive criminal law measures used for bribery according to the Criminal Code of Ukraine. It was determined that the presence of alternative forms of bribery, which differ in the degree of public danger (offer, promise, and granting of an undue benefit), determines the presence of several (three or more) main types of punishments in the sanctions and their sufficiently wide boundaries. It is suggested that when imposing a punishment, the basic measure of punishment (which does not depend on the individual characteristics of the criminal offense) for the commission of an offer or promise of unlawful benefit should be chosen from the lower limit of the least severe types of punishments, while the measure of punishment should be more severe for the provision of unlawful benefit – the type of punishment should be chosen expediently from the more severe ones, and their size – from the upper limit of punishment, established in the sanction of the criminal law norm for bribery. A deficiency was found in determining the amount of the penalty in the form of a fine for bribery, provided for in Part 1 of Art. 368-4 and in Part 1 of Art. 369 of the Criminal Code of Ukraine, which is the same (from 1000 to 4000 tax-free minimum incomes of citizens). It is proposed to increase the amount of the fine in Part 1 of Article 369 of the Criminal Code of Ukraine and provide for it «from 4000 to 8000 tax-free minimum incomes of citizens».

### Державний реєстраційний номер ДіР:

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Не застосовується

**Підсумки дослідження:** Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

### Публікації:


- Білоконь О. Г. Поняття та види підкупу як наскрізного поняття в кримінальному праві України. Правова держава. 2019. Вип. 31. С.496–505.
- Білоконь О. Г. Кримінально-правові особливості суб'єкту підкупу виборця, учасника референдуму. Держава і право: зб. наук. пр. Юридичні і політичні науки. 2020. Вип. 87. С. 132–143.
- Білоконь О. Г. Заохочення позитивної посткримінальної поведінки за підкуп у законодавстві зарубіжних держав. LAW & SOCIETY. International journal. 2021. Issue 4. P. 38–47

- Білоконь О. Г. Звільнення від відбування покарання з випробуванням особи, яка вчинила підкуп, у разі укладення угод у кримінальному провадженні. Альманах права. 2022. Вип. 13. С. 360–365.

**Наукова (науково-технічна) продукція:**

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПІВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Планується до впровадження

**Зв'язок з науковими темами:** 0117U002703; 0119U103017

## VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Кваша Оксана Олександрівна

2. Oksana O. Kvasha

**Кваліфікація:** д.ю.н., професор, 12.00.08

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-9832-6070

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

**Код за ЄДРПОУ:** 05417130

**Місцезнаходження:** вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Національна академія наук України

**Ідентифікатор ROR:**

## VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Перелигіна Раїса Володимирівна

2. Raisa V. Perelyhina

**Кваліфікація:** к. ю. н., доц., 12.00.08

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-3798-0861

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Київський університет права Національної академії наук України

**Код за ЄДРПОУ:** 23745145

**Місцезнаходження:** вул. Доброхотова, буд. 7-а, Київ, 03142, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Національна академія наук України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Гладун Олександр Зіновійович

2. Oleksandr Z. Gladun

**Кваліфікація:** к. ю. н., старший науковий співробітник, 12.00.08

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-2220-2394

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національна академія прокуратури України

**Код за ЄДРПОУ:** 26297233

**Місцезнаходження:** вул. Мельникова, 81-б, Київ, 04050, Україна

**Форма власності:**

**Сфера управління:** Генеральна прокуратура України

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Кікалішвілі Марія Вікторівна

2. Mariia V. Kikalishvili

**Кваліфікація:** д. ю. н., доц., 12.00.08

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-3142-942X

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Київський національний університет імені Тараса Шевченка

**Код за ЄДРПОУ:** 02070944

**Місцезнаходження:** вул. Володимирська, буд. 60, Київ, 01033, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Рецензенти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Гацелюк Віталій Олександрович

2. Vitalii O. Hatseliuk

**Кваліфікація:** к.ю.н., с.д., 12.00.08

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-6958-2067

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

**Код за ЄДРПОУ:** 05417130

**Місцезнаходження:** вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Національна академія наук України

**Ідентифікатор ROR:**

## VIII. Заключні відомості

| | |
|---|---|
| **Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради** | Турлова Юлія Анатоліївна |
| **Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні** | Турлова Юлія Анатоліївна |
| **Відповідальний за підготовку облікових документів** | Скрипнюк О.В. |
| **Реєстратор** | УкрІНТЕІ |
| **Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності** | Юрченко Тетяна Анатоліївна |