Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0421U100774

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 06-04-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Рожок Лідія Петрівна

2. Rozhok Lydia Petrovna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 12.00.02

Назва наукової спеціальності: Конституційне право; муніципальне право

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 06-03-2021

Спеціальність за освітою: право

Місце роботи здобувача: Акціонерне товариство "Чернівціобленерго"

Код за ЄДРПОУ: 00130760

Місцезнаходження: вул. Прутська 23-а, м. Чернівці, Чернівецька обл., 58000, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 61.051.07

Повне найменування юридичної особи: Державний вищий навчальний заклад "Ужгородський національний університет"

Код за ЄДРПОУ: 02070832

Місцезнаходження: вул. Підгірна, буд. 46, м. Ужгород, Ужгородський р-н., Закарпатська обл., 88000, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Інститут законодавства Верховної Ради України

Код за ЄДРПОУ: 22907278

Місцезнаходження: пров. Несторівський, 4, м. Київ, 04053, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Верховна Рада України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.15

Тема дисертації:

1. Судовий конституціоналізм як режим забезпечення верховенства права в Україні

2. Judicial constitutionalism as a regime of ensuring the rule of law in Ukraine

Реферат/анотація:

1. Розглянуто історико-правові аспекти політико-правових ідей та доктринальні аспекти судового конституціоналізму. Зроблено висновок, що у вітчизняній правові науці конституційного права складовими судового конституціоналізму є інтерпретаційна основа, яка розглядається через призму конституційної герменевтики; процесуальна основа - розглядається через призму належної судової процедури та незалежності судової влади; нормативна основа - розглядається через правові (юридичні) позиції органу конституційної юрисдикції; Обґрунтовано положення про те, модель «живої» конституції з'являється, коли її норми у процесі реалізації адаптуються шляхом тлумачення до конкретних правовідносин на основі принципу верховенства конституції. Доведено, що правова (юридична) позиція не є тотожною системі аргументації у процесі розгляду конкретної справи Конституційним Судом по чітко визначених проблемах. Доведено, що правові аргументи суду – це не правова позиція, а її обґрунтування. Запропоновано виділяти

суттєві ознаки судового конституціоналізму. Указано на виділення двох аспектів конституційної практики: конституційне тлумачення та конституційна конструкція, відповідно до яких належить розрізняти два різні способи у процесі розуміння та застосування юридичного тексту, зокрема: інтерпретацію та конструювання. Запропоновано розглядати правову (юридичну) позицію Конституційного Суду України з об'єктивної (як відношення суду до основних конституційно-правових явищ, яке виражене в рішенні, яким він керується при розгляді відповідної справи) та суб'єктивної (правова позиція Конституційного суду полягає у його висновках та рішенні, результаті інтерпретації Конституційним Судом букви та духу Конституції та конституційності галузевих законів у межах компетенції Конституційного Суду) сторони. Пропозиція щодо внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України», в якій передбачити обов'язковість ретельного аргументування рішень; Концепція судового конституціоналізму містить широку проблематику та передбачає досить ґрунтовний аналіз і розробку її складових. У практичному плані питання судового конституціоналізму актуальне те тільки для вчених-конституціоналістів, а й для суддів загальних судів, суддів Конституційного Суду, усіх, хто покликаний забезпечувати пряму дію Конституції України. Тому нашою метою є дослідження проблем судового конституціоналізму, виявлених судовою практикою та практикою конституційного правосуддя, зокрема. Сучасний стан розвитку держави та суспільства характеризується кризою конституціоналізму, зумовленою посиленням конкуренції між глобальними конституційними цінностями і верховенством права, прав людини, вимогами безпеки людини в умовах особливих надзвичайних ситуацій (зокрема, Covid-19), глобальних загроз, що стоять перед людством. Такі виклики негативно впливають на стан конституціоналізму та вимагають формування та реалізації на практиці нових підходів до обґрунтування його засад.

2. The historical and legal aspects of political and legal ideas and doctrinal aspects of judicial constitutionalism are considered. It is concluded that in the domestic legal science of constitutional law the components of judicial constitutionalism are the interpretive basis, which is considered through the prism of constitutional hermeneutics; procedural basis, which is considered through the prism of due process and independence of the judiciary; normative basis, which is considered through the legal (legal) positions of the body of constitutional jurisdiction; The position that a "living" constitution can be established when its norms in the process of implementation are adapted by interpretation to specific legal relations on the basis of the rule of the constitution is substantiated. It is proved that the legal (legal) position is not identical to the system of argumentation in the process of consideration of a particular case by the Constitutional Court on clearly defined issues. It is proved that the legal arguments of the court are not a legal position, but its substantiation. It is proposed to highlight the essential features of judicial constitutionalism. There are two aspects of constitutional practice: constitutional interpretation and constitutional construction, according to which two different ways should be distinguished in the process of understanding and applying a legal text, in particular: interpretation and construction. It is proposed to consider the legal (legal) position of the Constitutional Court of Ukraine from the objective (as the court's attitude to the main constitutional and legal phenomena, which is expressed in the decision it is guided by in the case) and subjective (the legal position of the Constitutional Court is its conclusions and decisions, the results of the Constitutional Court's interpretation of the letter and spirit of the Constitution and the constitutionality of sectoral laws within the competence of the Constitutional Court) of the party. a proposal to amend the Law of Ukraine "On the Constitutional Court of Ukraine", which should provide for the mandatory reasoning of decisions; The concept of judicial constitutionalism includes a wide range of issues and provides a fairly thorough analysis and development of its components. In practical terms, the issue of judicial constitutionalism is relevant not only for scholars-constitutionalists, but also for judges of general courts, judges of the Constitutional Court, all those who are called to ensure the direct effect of the Constitution of Ukraine. Therefore, our goal is to study the problems of judicial constitutionalism, identified by judicial practice and the practice of constitutional justice in particular. The current state of development of the state and society is characterized by a crisis of constitutionalism due to increased competition between global constitutional values and the rule of law, human rights, human security requirements in special emergencies (including Covid-19), global threats to humanity. Such challenges negatively affect the state of constitutionalism and require the formation and implementation in

practice of new approaches to substantiating its principles.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Щербанюк Оксана Володимирівна
2. Shcherbanyuk Oksana Volodymyrivna

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.02

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Бисага Юрій Михайлович
2. Bysaha Yuriy Mykhaylovych

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.02

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Натуркач Руслана Павлівна

2. Naturkach Ruslana Pavlivna

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.02

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Бєлов Дмитро Миколайович
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Бєлов Дмитро Миколайович
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності



Юрченко Т.А.