Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U101691

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 07-06-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Смотрич Дмитро Володимирович

2. Smotrych Dmytro V

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 18-05-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Львівська обласна державна адміністрація

Код за ЄДРПОУ: 00022562

Місцезнаходження: вул. Володимира Винниченка,18, м. Львів, Львівська обл., 79008, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Кабінет Міністрів України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 35.052.051

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Львівська політехніка"

Код за ЄДРПОУ: 02071010

Місцезнаходження: вул. Степана Бандери, буд. 12, м. Львів, Львівська обл., 79013, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Львівський національний університет імені Івана Франка

Код за ЄДРПОУ: 02070987

Місцезнаходження: вул. Університетська, буд. 1, м. Львів, Львівська обл., 79000, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.17, 10.17.31

Тема дисертації:

1. Процесуально-правові засади виконання судових рішень в адміністративних справах

2. Procedural and legal principles of execution of court decisions in administrative cases

Реферат/анотація:

1. Дисертацію присвячено визначенню процесуально-правових засад виконання судових рішень в адміністративних справах, а також розробленню пропозицій щодо удосконалення законодавства у відповідній сфері. Запропоновано поняття «виконання судового рішення в адміністративних справах» розглядати у двох аспектах – у матеріально-правовому та процесуальному. Встановлено, що у матеріально-правовому аспекті виконання судового рішення в адміністративному судочинстві – це невід'ємна складова права особи, яка звернулася до адміністративного суду за захистом порушених прав та охоронюваних законом інтересів у публічно-правих відносинах, на судовий захист та на справедливий суд, яке виражається у тому, що остаточне судове рішення, яким закінчено розгляд адміністративної справи або вирішено процесуальні питання та яке набуло законної сили, буде реалізоване своєчасно, у повному обсязі та у спосіб, визначений у резолютивній частині такого рішення. У процесуальному аспекті під виконанням судових рішень слід розуміти реалізацію суб'єктом, на якого судовим рішенням покладено відповідні зобов'язання, приписів резолютивної частини судового рішення, яке може виражатися у вчиненні таким суб'єктом певних

дій, утриманні від їх вчинення або прийнятті певного рішення. Виявлені такі особливості порядку виконання судових рішень в деяких категоріях адміністративних справ: 1) у справах, в яких боржником є колегіальний суб'єкт публічного управління: способом виконання таких рішень є, як правило, прийняття конкретного рішення або вчинення певної дії на користь позивача, позаяк, виконання такого рішення у примусовому порядку можливо лише шляхом спонукання виконавцем або судом за допомогою процесуальних засобів та засобів примусу (штрафу) відповідного суб'єкта виконати рішення суду; 2) у справах про стягнення коштів з бюджетів: державний виконавець позбавлений можливості самостійно здійснювати списання коштів за виконавчими документами, оскільки стягнення коштів з державного бюджету покладається безпосередньо на державний орган, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, відповідно до того, в якому порядку надходять виконавчі документи. З метою удосконалення національного механізму забезпечення повного та своєчасного виконання судових рішень адміністративних судів доцільно застосувати такий досвід деяких зарубіжних держав: 1) запровадження інституту колективної відповідальності за невиконання судового рішення, якщо таке виконання покладено на колегіальний орган (Франція); 2) закріплення права судді призначити спеціального відповідального суб'єкта за виконання судового рішення (Італія); 3) запровадження інституту притягнення виконавців до відповідальності за неналежне, несвоєчасне виконання судового рішення (Литва); 4) детальне регулювання процедур примусового виконання судових рішень в адміністративних справах, прийнятих щодо бюджетних установ, юридичних осіб публічного права та ін. (Грузія); 5) закріплення строку добровільного виконання судового рішення в процесуальному кодексі та встановлення судового контролю за виконанням всіх судових рішень з можливістю накладення санкції за невиконання такого в добровільному порядку у встановлений кодексом строк (Казахстан). Запропоновано з метою удосконалення інституту виконання судових рішень в адміністративному судочинстві: 1) доповнити положення Закону України «Про виконавче провадження» статтею, в якій закріпити повноваження суду (судді) у виконавчому провадженні, а саме: здійснення судового контролю за виконанням судового рішення, розгляд справ про оскарження рішень, дій або бездіяльності державного або приватного виконавця тощо; 2) збільшити обсяг фінансування видатків держави на виконання судових рішень, боржником в яких є держава, зокрема, шляхом пошуку додаткових джерел, з яких формуватиметься спеціальний фонд у Державному бюджеті України, який спрямовуватиметься на покриття заборгованості держави перед громадянами, яка виникла на підставі судових рішень; 3) у ст. 264 КАС України встановити конкретний строк опублікування резолютивної частини рішення та закріпити обов'язкове залучення органів Міністерства юстиції України (якщо відповідний акт підлягає державній реєстрації), а також профільних міністерств та відомств, які є головними розробниками акта, що визнаний нечинним, до розгляду адміністративної справи; 4) визначити порядок виконання судових рішень органами місцевого самоврядування та їх посадовими особами шляхом внесення відповідних доповнень до ст. 77 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та розробити з урахуванням положень БК України Типовий Порядок виконання судових рішень, боржником в яких є органи місцевого самоврядування, на основі якого відповідні місцеві ради розроблятимуть власний порядок, тощо.

2. The dissertation is devoted to the definition of procedural and legal bases of execution of court decisions in administrative cases, as well as to the development of proposals for improving the legislation in the relevant field. It is proposed to consider the concept of «execution of a court decision in administrative cases» in two aspects – in substantive and procedural. It is established that in the substantive aspect of the execution of a court decision in administrative proceedings – is an integral part of the right of a person who appealed to the administrative court to protect violated rights and legally protected interests in public relations, judicial protection and a fair trial, which is expressed in the fact that the final court decision, which completed the administrative case or resolved procedural issues and which has entered into force, will be implemented in a timely manner, in full and in the manner specified in the operative part of such a decision. In the procedural aspect, the execution of court decisions should be understood as the implementation by the subject to whom the court decision imposes the relevant obligations, the instructions of the operative part of the court decision, which may be expressed in the commission of such actions by such subject. The following features of the order of execution of court decisions in

some categories of administrative cases are revealed: 1) in cases in which the debtor is a collegial subject of public administration: the way of execution of such decisions is, as a rule, acceptance of the concrete decision or performance of certain action, execution of such a decision in a compulsory manner is possible only by inducing the executor or the court by means of procedural means and means of coercion (fine) of the relevant subject to execute the court decision; 2) in cases of recovery of funds from budgets: the state executor is deprived of the opportunity to write off funds on executive documents, as recovery of funds from the state budget is entrusted directly to the State Treasury Service of Ukraine in accordance with the procedure for receipt of executive documents. It is proposed to apply the following experience of some foreign states in order to improve the national mechanism for ensuring full and timely execution of court decisions of administrative courts: 1) introduction of the institution of collective liability for non-execution of a court decision, if such execution is entrusted to a collegial body (France); 2) consolidation of the judge's right to appoint a special responsible entity for the execution of a court decision (Italy); 3) introduction of the institute of bringing executors to justice for improper, untimely execution of a court decision (Lithuania); 4) detailed regulation of procedures for enforcement of court decisions in administrative cases adopted in respect of budgetary institutions, legal entities under public law, etc. (Georgia); 5) fixing the term of voluntary execution of a court decision in the procedural code and establishing judicial control over the execution of all court decisions with the possibility of imposing a sanction for non-execution of such on a voluntary basis within the period established by the code (Kazakhstan). It is proposed in order to improve the institution of execution of court decisions in administrative proceedings: 1) to supplement the provisions of the Law of Ukraine «On Enforcement Proceedings» with an article fixing the powers of the court (judge) in enforcement proceedings, namely: judicial control over execution of court decisions on appeals against decisions, actions or omissions of a public or private executor, etc.; 2) increase the amount of financing of state expenditures for the execution of court decisions in which the state is a debtor, in particular, by finding additional sources from which a special fund will be formed in the State Budget of Ukraine to cover state debts to citizens arising from court decisions; 3) in Art. 264 CAS of Ukraine to set a specific deadline for publication of the operative part of the decision and to establish mandatory involvement of the Ministry of Justice of Ukraine (if the relevant act is subject to state registration), as well as relevant ministries and agencies that are the main developers of the act; 4) determine the procedure for execution of court decisions by local governments and their officials by making appropriate amendments to Art. 77 of the Law of Ukraine «On Local Self-Government in Ukraine» and development taking into account the provisions of the BC of Ukraine of the Standard Procedure for execution of court decisions, the debtor of which is local government, on the basis of which relevant local councils will develop their own procedure, etc.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Решота Володимир Володимирович

2. Reshota Volodymyr V

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ігонін Руслан Владиславович

2. Ihonin Ruslan Vladyslavovych

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Єсімов Сергій Сергійович

2. Yesimov Sergiy Sergiyovych

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Жаровська Ірина Мирославівна

2. Zharovska Iryna Myroslavivna

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Скочиляс-Павлів Ольга Василівна

2. Skochylias-Pavliv Olga Vasylivna

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Бортник Надія Петрівна
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Бортник Надія Петрівна
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	 Юрченко Т.А.