

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U000259

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 06-02-2026

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ ОДУВС від 07.04.2026 №170



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Книшов Вадим Петрович

2. Vadym Knyshov

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0006-8189-5505

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: 081 Право

Дата захисту: 20-03-2026

Спеціальність за освітою: правознавство

Місце роботи здобувача: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 37656

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.17.31, 10.17.91

Тема дисертації:

1. Імплементация міжнародних стандартів адміністративного судочинства у законодавство України
2. Administrative Justice International Standards Implementation Into The Legislation of Ukraine

Реферат:

1. У дисертації висвітлено імплементацію міжнародних стандартів адміністративного судочинства у законодавство України, обґрунтовано низку пропозицій з удосконалення національного законодавства. На основі систематизації та критичного аналізу джерельної бази обґрунтовано, що наукове осмислення адміністративної юстиції сформувалося як багатоаспектна дослідницька галузь, у якій поєднуються концептуальні, порівняльні, емпіричні та історичні підходи. Встановлено, що інтеграція розрізаних наукових напрямів – від комплексного аналізу і компаративістики до емпіричних досліджень судової практики та історико-правової реконструкції – створює підґрунтя для поглибленого розуміння адміністративної юстиції як цілісного правового феномену, покликаною забезпечувати ефективний контроль за публічною владою та гарантувати реалізацію людських прав у сфері публічного адміністрування. Доведено, що методологічною основою дослідження імплементації міжнародних стандартів адміністративного судочинства є поєднання системно-структурного, компаративного, нормативно-догматичного, аксіологічного, історико-правового та герменевтичного методів. Синергія цих методів

забезпечує можливість розглядати імплементацію міжнародних стандартів як багаторівневу реконфігурацію адміністративної юстиції України відповідно до європейських принципів правовладдя, де текст і практика, форма і зміст, норма і цінність постають взаємопов'язаними елементами єдиної трансформаційної динаміки. Встановлено, що квінтесенцією порівняльного аналізу адміністративного судочинства Франції, Німеччини, Румунії та Польщі є усвідомлення того, що, попри відмінності інституційних моделей, усі вони реалізують одну методологічну ідею – підпорядкування публічної влади праву як прояв правовладдя. Французька дуалістична модель утвердила автономію публічного права, німецька – перетворила принцип правової держави на функціональну норму, румунська – показала можливість інтеграції адміністративної юстиції в єдину судову систему без втрати спеціалізації, а польська – поєднала інституційну стабільність із гнучкістю процесуального регулювання. Вказані чотири моделі разом формують багатоманітність континентальної правової традиції, у якій спільним є ефективний судовий контроль за адміністрацією, доктринальна підтримка судової практики та реальне забезпечення людських прав. Наголошено, що досвід цих держав демонструє різні, але однаково результативні шляхи розбудови ефективного адміністративного судочинства: можливість існування як автономної (Франція, Німеччина, Польща), так і інтегрованої (Румунія) моделі; необхідність високої спеціалізації суддів незалежно від обраної інституційної форми; доцільність побудови багаторівневої системи судів для забезпечення якісного перегляду справ; а також потребу досягнення балансу між доступністю правосуддя та його ефективністю. Наведені універсальні засади підтверджують, що шляхом до дієвості адміністративної юстиції є не стільки форма її організації, скільки здатність забезпечувати реальний контроль за публічною владою та відновлення порушених прав. Встановлено, що еволюція адміністративного судочинства в системах загального права відображає становлення нового стандарту судового контролю – стандарту легітимності адміністративного діяння, який виходить за межі традиційного формально-правового підходу. Цей стандарт ґрунтується не лише на перевірці законності, а й на оцінці розумності, добросовісності, пропорційності та обґрунтованості адміністративних рішень. У межах цього підходу суд стає не просто «охоронцем законності», а гарантом належного врядування як практичного втілення принципу правовладдя. Британська гнучкість, американська кодифікація, канадська деференційна збалансованість та австралійський конституційно-стриманий ексепціоналізм утворюють не ізольовані парадигми, а взаємопов'язані механізми, які адаптивно реагують на виклики дискреційної влади (концепція «взаємопов'язаного механізму судового контролю»). Уніфікуючим концептуальним ядром для британської, американської, канадської та австралійської моделей є перехід від юридичного контролю дії до оцінки її демократичної легітимності, тобто узгодженості з принципами справедливості, прозорості та публічної відповідальності. Означена тенденція засвідчує формування універсального напрямку розвитку адміністративного судочинства – від «контролю за владою» до «контролю в межах правовладдя», що становить концептуальну основу модернізації адміністративної юстиції у державах континентальної правової традиції. Визначено, що системи загального права не лише демонструють практичну імплементацію верховенства права, а й формують глобальний еталон адаптивного судового контролю, що забезпечує підзвітність влади без порушення ефективності адміністративної функції – цінний орієнтир для трансформації пострадянських моделей публічного управління.

2. The dissertation explores the implementation of international standards of administrative justice into Ukrainian legislation and substantiates a series of proposals for national law improving. Based on the systematization and critical analysis of sources, it is argued that the scholarly understanding of administrative justice has developed as a multidimensional field of research combining conceptual, comparative, empirical, and historical approaches. It is established that integration of these diverse scientific directions – from complex analysis and comparative studies to empirical examination of judicial practice and historical and legal reconstruction – creates the foundation for a deeper understanding of administrative justice as a holistic legal phenomenon designed to ensure effective control over public authority and guarantee the realization of human rights in the sphere of public administration. It is demonstrated that the combination of systemic and structural, comparative, normative and dogmatic, axiological, historical and legal, and hermeneutic methods is the methodological basis of the research. The synergy of these methods allows one to view the implementation of international standards as a multi-level reconfiguration of

Ukraine's administrative justice system in accordance with European principles of the rule of law, where text and practice, form and substance, norm and value appear as interrelated elements of a unified transformative dynamic. It is determined that the quintessence of the comparative analysis of administrative justice in France, Germany, Romania, and Poland is perceiving that, despite differences in institutional models, all of them embody the same methodological idea: subordination of public authority to law as an expression of the rule of law. The French dualistic model affirmed the autonomy of public law; the German model transformed the law-based state principle into a functional norm; the Romanian system demonstrated the possibility of integrating administrative justice into a unified judiciary without losing specialization; and the Polish model combined institutional stability with procedural flexibility. These four models together represent the diversity of the continental legal tradition, united by effective judicial control over administration, doctrinal support for judicial practice, and genuine protection of human rights. It is emphasized that the experience of these states shows various but equally effective ways of building efficient administrative justice: the coexistence of both autonomous (France, Germany, and Poland) and integrated (Romania) models; the necessity of high judicial specialization regardless of institutional form; the expediency of multi-tier court system to ensure quality review; and the importance of balancing access to justice with its efficiency. Given universal principles prove that the effectiveness of administrative justice depends not so much on the form of organization as on its ability to ensure real control over public authority and the restoration of violated rights. It is found out that the evolution of administrative justice within common law systems reflects the emergence of a new standard of judicial control—the standard of legitimacy of administrative action, which goes beyond traditional formal and legal approach. This standard is based not only on assessing legality but also on evaluating the reasonableness, good faith, proportionality, and justification of administrative decisions. Within this framework, the court becomes not merely a “guardian of legality” but a guarantor of good governance as a practical embodiment of the rule of law. British flexibility, American codification, Canadian differential balance, and Australian constitutionally restrained exceptionalism form not isolated paradigms but interrelated mechanisms that adaptively respond to the challenges of discretionary power (the concept of an “interconnected mechanism of judicial control”). The unifying conceptual core of the British, American, Canadian, and Australian models lies in the shift from legal control of action to the assessment of its democratic legitimacy, i.e., its consistency with principles of fairness, transparency, and public accountability. This trend indicates the formation of a universal direction in the development of administrative justice – from “control over authority” to “control within the rule of law.” This constitutes the conceptual foundation for the modernization of administrative justice in continental legal systems. It is determined that common law systems not only demonstrate the practical implementation of the rule of law but also form a global benchmark of adaptive judicial control that ensures authority's accountability without impairing administrative function efficiency – a valuable reference point for transforming post-Soviet models of public administration.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- Книшов В.П. Міжнародно-правові та національно-правові інструменти захисту прав людини. Південноукраїнський правничий часопис. 2023. № 3. С.3-8.
- Книшов В.П. Імплементція міжнародних стандартів адміністративного законодавства у законодавстві України. Юридичний бюлетень. 2023. Вип. 30. С. 92-99.

- Книшов В.П. Адміністративне судочинство в державах континентального та загального права: компаративний аспект. Правові новели. 2024. № 24. С. 271-277.
- Книшов В.П. Адміністративне судочинство в Україні: загальний стан. Юридичний науковий електронний журнал. 2025. № 5. С. 543-546.
- Kuchuk A., Kobko Y., Radchuk A., Knyshov V., Voloshanivska T. Ensuring human rights in Ukraine based on the case law of the European Court of Human Rights. Social and Legal Studios. 2025. № 8(2). P. 324-338.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0124U004187, 0125U001209

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Швець Дмитро Володимирович

2. Dmytro V. Shvets

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, професор, 19.00.06

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-1999-9956

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=2V6hDowAAAAJ&hl=uk>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вітвіцький Сергій Сергійович

2. Serhii S. Vitvitskyi

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-4884-1883

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Донецький державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571423

Місцезнаходження: вул. Велика Перспективна, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Музичук Олександр Миколайович

2. Oleksandr M. Muzychuk

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-8367-2504

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Крижановська Олена Володимирівна

2. Olena V. Kryzhanovska

Кваліфікація: к. ю. н., доцент, 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-3423-6682

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сухарева Анна Олександрівна

2. Anna O. Sukharieva

Кваліфікація: к. ю. н., доцент, 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-0096-1103

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Корнієнко Максим Вікторович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Корнієнко Максим Вікторович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Медведенко Надія Василівна

Реєстратор

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна