

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U001126

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 20-04-2026

Статус: Запланована

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



## II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гальонкін Станіслав Сергійович

2. Stanislav S. Galonkin

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 04-05-2026

Спеціальність за освітою: Право

Місце роботи здобувача:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

### **III. Відомості про організацію, де відбувся захист**

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** PhD 12145

**Повне найменування юридичної особи:** Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

**Код за ЄДРПОУ:** 02071139

**Місцезнаходження:** вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

**Код за ЄДРПОУ:** 02071139

**Місцезнаходження:** вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **V. Відомості про дисертацію**

**Мова дисертації:** Українська

**Коди тематичних рубрик:** 10.79.01

**Тема дисертації:**

1. Нормативна регламентація та практика застосування запобіжних заходів в умовах воєнного стану
2. Legal regulation and practical implementation of preventive measures under martial law

**Реферат:**

1. У роботі здійснено комплексне дослідження проблематики правового забезпечення та практичної реалізації кримінальних процесуальних норм щодо особливостей застосування та скасування запобіжних заходів у кримінальному процесі України, зокрема: оглянуто наукові джерела щодо питань обрання та скасування запобіжних заходів; проаналізовано міжнародні стандарти та виокремлено орієнтири, якими необхідно керуватись при нормативному регулюванні запобіжних заходів; досліджено зарубіжну практику застосування ст. 15 ЄКПЛ, зокрема щодо відступу від положень Конвенції під час надзвичайної ситуації чи особливого правового режиму; оглянуто рішення ЄСПЛ щодо порушень прав людини під час воєнного чи надзвичайного стану; виокремлено низку мінімальних вимог, яких необхідно дотримуватись під час вимушених обмежень прав людини; проаналізовано нормативні та практичні недоліки, які пов'язані із застосуванням, продовженням чи скасуванням запобіжних заходів; обговорено питання доцільності

надмірно обмежливих чи суперечливих норм; здійснено спробу вирішити правові колізії, які виникають при регулюванні запобіжних заходів; запропоновано низку рішень щодо оптимізації процесу застосування, продовження чи скасування запобіжних заходів з метою оптимізації кримінального процесу, усунення колізій, затвердження та захисту прав людини під час воєнного стану. У першому розділі роботи приділено увагу загальнотеоретичним аспектам та міжнародному досвіду в контексті запобіжних заходів в умовах воєнного стану. Особливу увагу зосереджено на особливостях правового регулювання запобіжних заходів у період дії воєнного стану. Констатовано, що перебування держави у надзвичайному (зокрема воєнному) стані закономірно впливає на всі сфери суспільного життя, у тому числі на кримінальну юстицію.

Європейська модель правових стандартів передбачає можливість тимчасового відступу держави від окремих зобов'язань у разі, коли це обумовлено безпековими потребами, проте такий відступ є допустимим лише в межах, яких вимагає напруженість становища. Визначено, що дерогаційні заходи не повинні суперечити міжнародним зобов'язанням держави, а їх застосування потребує офіційного повідомлення Генерального секретаря Ради Європи. Підкреслено, що відступ від конвенційних гарантій не може стосуватися статей 2, 3, 4 (п. 1) та 7 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Практика ЄСПЛ формує набір запобіжників від свавільного обмеження прав людини, які зберігають чинність і під час воєнного стану. Серед них: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні злочину, судовий контроль за законністю затримання (правило *habeas corpus*), доступ до захисника, забезпечення можливості повідомити близьких про місце перебування, а також право на медичну допомогу у разі потреби. Окрему увагу приділено аналізу положень ч. 2 ст. 615 КПК України, що дозволяє керівнику прокуратури здійснювати судово-контрольні повноваження в частині продовження строку тримання під вартою. Встановлено, що така конструкція прийнятна лише за умови відсутності об'єктивної можливості виконання цих функцій слідчим суддею. Водночас наголошено на відсутності достатньо чіткої нормативної регламентації зазначеного механізму, що створює ризик широкого прокурорського розсуду та потенційних зловживань. Підтримано позицію, згідно з якою реалізація цих повноважень має бути допустимою лише за умови документально підтвердженої неможливості здійснення правосуддя судом (зокрема через офіційне призупинення роботи суду або відсутність розпорядження Верховного Суду про зміну територіальної підсудності). Обґрунтовано доцільність нормативного закріплення таких критеріїв та введення гарантій участі сторони захисту, зокрема у дистанційній формі, при розгляді питання щодо продовження строку тримання під вартою. У межах дослідження також розглянуто питання автоматичного продовження строків тримання під вартою, передбаченого ч. 5 та ч. 6 ст. 615 КПК України. Підкреслено, що такий механізм суперечить принципам верховенства права, презумпції невинуватості та вимогам до мотивованості судових рішень. Рішення Конституційного Суду України про визнання неконституційності ч. 6 зазначеної статті розцінюється як логічний наслідок доктринальної невідповідності конституційним стандартам. Наголошено, що положення ч. 5 цієї ж статті фактично дублює зміст визнаної неконституційною норми і потребує перегляду для запобігання системним порушенням прав людини. Окремо акцентовано увагу на безпековому складнику при реалізації запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Зазначено, що наявність та належний стан укріплень у місцях несвободи є елементом виконання міжнародних зобов'язань України у сфері захисту права на життя та заборони нелюдського ставлення. Підкреслено необхідність системного узгодження національного законодавства з міжнародними стандартами, а також належного фінансування пенітенціарної системи, без чого забезпечення мінімальних гуманітарних стандартів утримання осіб, позбавлених волі, залишається проблематичним.

2. The dissertation presents a comprehensive study of the legal framework and practical implementation of criminal procedural norms governing the application and cancellation of preventive measures in Ukraine's criminal process. The research includes an overview of academic sources concerning the selection and cancellation of preventive measures; analysis of international standards and key principles relevant to their normative regulation; examination of foreign practice in applying Article 15 of the European Convention on Human Rights (ECHR), particularly regarding derogation during states of emergency or special legal regimes; and analysis of the case law of the European Court of Human Rights (ECtHR) concerning violations of human rights under martial law or emergency conditions. The study identifies a set of minimum guarantees that must be preserved during forced

restrictions of human rights, explores legislative and practical shortcomings in the application, extension, and cancellation of preventive measures, and discusses the appropriateness of overly restrictive or contradictory norms. It further proposes solutions to existing legal conflicts and outlines recommendations for optimizing procedural regulation, eliminating inconsistencies, and reinforcing human rights protection under martial law. The first chapter addresses general theoretical aspects and international experience concerning preventive measures under martial law. Particular attention is given to the peculiarities of legal regulation in wartime. It is emphasized that the state of emergency, including martial law, naturally affects all spheres of public life, including criminal justice. The European legal framework allows temporary derogations from certain obligations when required by security needs; however, such derogations are permissible only to the extent strictly required by the exigencies of the situation. Derogatory measures must not contradict the state's international obligations and require official notification to the Secretary General of the Council of Europe. It is underlined that derogation cannot extend to Articles 2, 3, 4(1), and 7 of the ECHR. ECtHR case law establishes safeguards against arbitrary restriction of human rights that remain applicable even under martial law – including the existence of reasonable suspicion, judicial control of detention (habeas corpus), access to legal counsel, the right to inform relatives, and access to medical care when needed. The study separately examines Part 2 of Article 615 of the Criminal Procedure Code (CPC) of Ukraine, which allows the head of the prosecutor's office to extend detention terms in the absence of judicial functioning. It is established that such a mechanism is permissible only when the investigating judge is objectively unable to perform judicial functions. However, the lack of clear statutory regulation creates risks of prosecutorial discretion and potential abuse. The dissertation supports the position that such powers should be exercised solely under documentary confirmation of the impossibility of judicial functioning (e.g., suspension of court operations or absence of a Supreme Court order reassigning jurisdiction). The author substantiates the necessity of legislatively defining these conditions and introducing guarantees for the participation of the defense, including remotely, when deciding on the extension of detention. The study also analyzes the automatic extension of detention periods under Parts 5 and 6 of Article 615 CPC. It is emphasized that such a mechanism contradicts the principles of the rule of law, presumption of innocence, and the requirement for reasoned judicial decisions. The decision of the Constitutional Court of Ukraine declaring Part 6 unconstitutional is viewed as a logical outcome of its inconsistency with constitutional standards. The dissertation further notes that Part 5 replicates the content of the invalidated provision and must be revised to prevent systemic human rights violations. A separate focus is placed on the security component of detention conditions. The author notes that the availability and adequacy of shelters in detention facilities form part of Ukraine's obligations under international law regarding the right to life and the prohibition of inhuman treatment. It is stressed that effective implementation requires alignment of national legislation with international standards and adequate financing of the penitentiary system to ensure minimum humanitarian standards.

**Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:** Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:** Не застосовується

**Підсумки дослідження:** Нове вирішення актуального наукового завдання

**Публікації:**

- 1. Гальонкін С. С. Безальтернативність та автоматичність тримання під вартою в умовах воєнного стану. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. // Б. 2025. Вип. 91, ч. 4. С. 245–250.

- 2. Гальонкін С. С. Застава в умовах воєнного стану: потреба в розширенні предмету та контролю легальності коштів. Інтернаука. Серія: Юридичні науки. // Б. 2025. № 8. С. 81–87.
- 3. Гальонкін С. С. Затримання в умовах воєнного стану: розширення підстав та питання доцільності затримання особи під час розслідування кримінальних правопорушень різного ступеня тяжкості. Юридичний науковий електронний журнал. // Б. 2025. № 8. С. 246–249.
- 4. Гальонкін С. С. Міжнародний досвід застосування ст. 15 ЄКПЛ. Наукові перспективи. // Б. 2025. № 9. С. 999–1009.
- 5. Galonkin S. Legislative and practical issues of pre-trial detention in criminal procedure under martial law. Наука у мінливому світі: актуальні дослідження молодих науковців : матеріали X Всеукр. наук.-практ. конф., (м. Харків, 17 трав. 2023 р.) / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : НЮУ ім. Ярослава Мудрого, 2023. С. 45–49.
- 6. Гальонкін С. Баланс інтересів у кримінальному провадженні як основа для моделювання запобіжних заходів в надзвичайних умовах: зарубіжний досвід. Кримінальний процес: сучасний вимір та перспективні тенденції : V Харків. кримін. процес. полілог, присвяч. пам'яті д-ра юрид. наук, проф. О. Г. Шило (м. Харків, 15 листоп. 2023 р.) / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : Право, 2023. С. 59–62.
- 7. Galonkin S. Bail in criminal procedure under martial law: European ground principles on its size and foreign experience on its form. Юридична осінь 2023 року : зб. тез доп. та наук. повідомл. учасників міжнар. наук.-практ. конф. молодих учених та студентів (м. Харків, 17 листоп. 2023 р.) / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : НЮУ ім. Ярослава Мудрого, 2023. С. 121–124.
- 8. Гальонкін С. Особливості застосування статті 616 КПК України щодо скасування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Кримінальний процес: сучасний вимір та перспективні тенденції : VI Харків. кримін. процес. полілог (м. Харків, 17 квіт. 2024 р.) / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : Право, 2024. С. 111–115.
- 9. Galonkin S. The issue of existence of "reasonable grounds" for detention article 615 of the Criminal procedure code of Ukraine. Наука у мінливому світі: актуальні дослідження молодих науковців : матеріали XII Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Харків, 3 квіт. 2025 р.) / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : НЮУ ім. Ярослава Мудрого, 2025. С. 52–55.
- 10. Гальонкін С. Скасування запобіжного заходу для проходження військової служби: проблемні питання нормативної регламентації. Кримінальний процес: сучасний вимір та перспективні тенденції : VII Харків. кримін. процес. полілог (м. Харків, 17 квіт. 2025 р.) / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : Право, 2025. С. 11–14.

**Наукова (науково-технічна) продукція:**

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПВ:**

**Впровадження результатів дисертації:** Планується до впровадження

**Зв'язок з науковими темами:** 0111U000957

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Тітко Іван Андрійович

2. Ivan Titko

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-4126-6967

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Полтавський юридичний інститут Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

**Код за ЄДРПОУ:** 26218357

**Місцезнаходження:** проспект Першотравневий, Полтава, Полтавський р-н., 36011, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## **VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів**

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Тетерятник Ганна Костянтинівна

2. Hanna K. Teteriatnyk

**Кваліфікація:** д.ю.н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-8321-7912

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Одеський державний університет внутрішніх справ

**Код за ЄДРПОУ:** 08571570

**Місцезнаходження:** вул. Успенська, Одеса, 65014, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Торбас Олександр Олександрович

2. Oleksandr Torbas

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-1465-4238

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний університет "Одеська юридична академія"

**Код за ЄДРПОУ:** 20933314

**Місцезнаходження:** Фонтанська дорога, Одеса, 65009, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

### **Рецензенти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Туманянц Ануш Робертівна
2. Anush R. Tumaniants

**Кваліфікація:** к. ю. н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0001-6403-8436

**Додаткова інформація:** Scopus Author ID: 57218315231; Web of Science Researcher ID: AAO-1646-2021;  
<https://scholar.google.com/citations?user=5yFm9WsAAAAJ>

**Повне найменування юридичної особи:** Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

**Код за ЄДРПОУ:** 02071139

**Місцезнаходження:** вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Тищенко Ольга Ігорівна
2. Olga I. Tischenko

**Кваліфікація:** д. ю. н., професор, 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-1551-1367

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:** Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

**Код за ЄДРПОУ:** 02071139

**Місцезнаходження:** вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

**Форма власності:** Державна

**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України

**Ідентифікатор ROR:**

## **VIII. Заключні відомості**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради**

Капліна Оксана Володимирівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні**

Капліна Оксана Володимирівна

**Відповідальний за підготовку  
облікових документів**

Лейба Людмила Василівна

**Реєстратор**

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна