

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0825U002800

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 09-07-2025

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Андрух Віталій Васильович

2. Vitalii V. Andrukh

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 24-07-2025

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: АДВОКАТСЬКЕ БЮРО "ВІТАЛІЯ АНДРУХА"

Код за ЄДРПОУ: 42516730

Місцезнаходження: ВУЛ. Старовокзальна, буд. 42, кв. 37., Кривий Ріг, Криворізький р-н., 50006, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 67

Повне найменування юридичної особи: Донецький державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571423

Місцезнаходження: вул. Велика Перспективна, буд. 1, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Донецький державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571423

Місцезнаходження: вул. Велика Перспективна, буд. 1, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.79, 10.79.43

Тема дисертації:

1. Оскарження у досудовому кримінальному провадженні
2. Appeal in pre-trial criminal proceedings

Реферат:

1. На підставі проведеного дисертаційного дослідження отримано нові наукові результати щодо загальної характеристики та ефективності оскарження у досудовому кримінальному провадженні, оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів досудового кримінального провадження. Сформульовано поняття «оскарження у досудовому кримінальному провадженні» як обумовленого приписами норм кримінального процесуального законодавства та / або змістом принципів кримінального судочинства, ініційованого заінтересованими учасниками досудового кримінального процесу або іншими заінтересованими особами порядку судової перевірки законності та обґрунтованості рішень, дій та бездіяльності сторони обвинувачення та рішень слідчих суддів з метою забезпечення процесуальних прав, захисту матеріальних прав, свобод і законних інтересів людини у досудовому кримінальному провадженні. Доведено, що функціональне призначення оскарження у досудовому кримінальному провадженні виявляється через

виконання таких функцій як: 1) забезпечення процесуальних прав, свобод і законних інтересів; 2) захисту матеріальних прав, свобод і законних інтересів. Встановлено, що у КПК України відсутні матеріально-правові (повнота змісту підозри, правильність кримінально-правової кваліфікації) та кримінальні процесуальні (належний суб'єкт, дотримання строків, наявність достатності доказів, роз'яснення прав підозрюваного, виконання порядку вручення) підстави для оскарження повідомлення про підозру. Визначено, що нормативна прогалина щодо неможливості судової перевірки законності та обґрунтованості рішення сторони обвинувачення про оголошення особи в розшук не сприяє забезпеченню права людини на ефективне розслідування та право на розумний строк досудового кримінального провадження. Відсутність потенційного судового контролю уможливорює винесення представниками сторони обвинувачення формальних, неаргументованих постанов про оголошення особи в розшук та посилення на них з метою обґрунтування наявності підстави для зупинення досудового розслідування та збереження процесуальних строків. Звернуто увагу на відсутність у КПК України норм щодо оскарження рішення сторони обвинувачення про визнання речовим доказом тимчасово вилученого майна, що не сприяє забезпеченню права особи на власність. Наголошено, що ця законодавча прогалина дозволяє суб'єктам сторони обвинувачення складати формальні, невмотивовані постанови про визначення тимчасово вилученого майна речовим доказом та використовувати їх для обґрунтування клопотання про накладення арешту на вказане майно. Слідчі судді, не перевіряючи під час судового засідання законність та обґрунтованість постанов про визнання речовим доказом тимчасово вилученого майна, посилаються на них з метою підтвердження підстави для арешту майна, внаслідок чого особа незаконно та неправомірно обмежується у праві на власність у досудовому кримінальному провадженні. Визначено, що недоліком правового регулювання оскарження у досудовому кримінальному провадженні є відсутність процесуальних норм щодо апеляційного оскарження рішення слідчого судді за результатами розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу, клопотання про скасування арешту майна. Відмічено, що правові наслідки розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу, клопотання про накладення арешту на майно є тотожними юридичним наслідкам розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу, клопотання про скасування арешту майна, проте апеляційна судова перевірка законності та обґрунтованості останніх правових наслідків приписами кримінального процесуального закону не врегульовується. Вказано на дефект правової регламентації оскарження недотримання слідчим суддею розумних строків у досудовому кримінальному провадженні. Обґрунтовано, що у змісті кримінальних процесуальних норм потрібно врегулювати процедуру оскарження в апеляційному порядку недотримання слідчим суддею розумних строків у досудовому кримінальному провадженні. Констатовано, що напрямами підвищення ефективності оскарження у досудовому кримінальному провадженні є: деформалізація нормативних вимог до оформлення та подання скарги до суду (слідчого судді); удосконалення підстав, умов та порядку судового оскарження рішень, дій та бездіяльності сторони обвинувачення; скасування оскарження до прокурора рішень, дій та бездіяльності сторони обвинувачення; розширення меж апеляційного оскарження щодо окремих рішень слідчих суддів; запровадження касаційного оскарження на досудовому кримінальному провадженні; врегулювання порядку досудового кримінального провадження у випадку подання та розгляду конституційної скарги. Сформульовано пропозиції щодо внесення змін та доповнень до ст.ст. 241, 280, 303, 308, 309 КПК України, доповнення кримінального процесуального закону новими ст.ст. 309-1, 310-1, з метою удосконалення правової регламентації оскарження у досудовому кримінальному провадженні.

2. Based on the dissertation research, new scientific results have been obtained regarding the general characteristics and effectiveness of appeal in pre-trial criminal proceedings, appealing against decisions, actions or omissions of subjects of pre-trial criminal proceedings. The author formulates the concept of "appeal in pre-trial criminal proceedings" as a procedure for judicial review of the legality and validity of decisions, actions and omissions of the prosecution and decisions of investigating judges initiated by interested participants to pre-trial criminal proceedings or other interested persons with the aim of ensuring procedural rights, protection of substantive rights, freedoms and legitimate interests of human beings, and also with the aim of ensuring the protection of human rights and freedoms of the prosecution. The author proves that the functional purpose of

appeal in pre-trial criminal proceedings is manifested through the following functions 1) ensuring procedural rights, freedoms and legitimate interests; 2) protection of substantive rights, freedoms and legitimate interests. The author establishes that the CPC of Ukraine lacks substantive (completeness of the content of the suspicion, correctness of criminal law qualification) and criminal procedural (proper subject, compliance with the deadlines, availability of sufficient evidence, explanation of the suspect's rights, and compliance with the service procedure) grounds for appealing against a notice of suspicion. It is determined that the regulatory gap regarding the impossibility of judicial review of the legality and validity of the prosecution's decision to put a person on the wanted list does not contribute to ensuring the human right to an effective investigation and the right to a reasonable period of pre-trial criminal proceedings. The absence of potential judicial control allows representatives of the prosecution to issue formal, unreasoned decisions to put a person on the wanted list and refer to them to justify the existence of grounds for suspending the pre-trial investigation and preserving procedural deadlines. Attention is drawn to the absence of provisions in the CPC of Ukraine on appealing against the prosecution's decision to recognize temporarily seized property as material evidence, which does not contribute to ensuring a person's right to property. The author emphasizes that this legislative gap allows the prosecution to draw up formal, unmotivated resolutions on the recognition of temporarily seized property as material evidence and use them to substantiate a motion to seize the said property. Investigating judges, without checking the legality and validity of decisions on recognizing temporarily seized property as material evidence during the court hearing, refer to them to confirm the grounds for seizing property, as a result of which a person is illegally and unlawfully restricted in the right to property in pre-trial criminal proceedings. It is determined that the lack of legal regulation of appeals in pre-trial criminal proceedings is the absence of procedural rules for appealing against the decision of an investigating judge based on the results of consideration of a motion to change a preventive measure or a motion to cancel the seizure of property. It is noted that the legal consequences of consideration of a motion to apply a preventive measure or a motion to seize property are identical to the legal consequences of consideration of a motion to change a preventive measure or a motion to cancel the seizure of property, but the appellate court review of the legality and validity of the latter legal consequences is not regulated by the provisions of the criminal procedure law. The author points out a defect in the legal regulation of appealing against the investigating judge's failure to comply with reasonable time limits in pre-trial criminal proceedings. It is stated that the ways to improve the effectiveness of appeal in pre-trial criminal proceedings are as follows: deformalization of regulatory requirements for filing and submitting a complaint to a court (investigating judge); improvement of the grounds, conditions and procedure for judicial appeal against decisions, actions and inactions of the prosecution; abolition of appeal to the prosecutor against decisions, actions and inactions of the prosecution; expansion of the scope of appeal against certain decisions of investigating judges; introduction of cassation appeal in pre-trial criminal proceedings; and. The author formulated proposals for amendments and additions to Articles 241, 280, 303, 308, 309 of the CPC of Ukraine, supplementing the Criminal Procedure Law with new Articles 309-1, 310-1, with the aim of improving the legal regulation of appeal in pre-trial criminal proceedings.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- 1. Андрух В. В. Недоліки правової регламентації оскарження недотримання розумних строків у досудовому кримінальному провадженні. Право та державне управління. 2023. № 4. С. 432-438.
- 2. Andrukh V. V. The concept of appeal in pre-trial criminal proceedings. Visegrad journal on Human Rights. 2024. № 3. P. 6-12.
- 3. Андрух В. В. Проблеми правового регулювання оскарження повідомлення про підозру. Науковий вісник Ужгородського Національного Університету. Серія «Право». 2024. Вип. 84. Ч. 4. С. 11-17.
- 4. Андрух В. В. Проблеми апеляційного оскарження судових рішень, пов'язаних із забезпеченням права на свободу та на недоторканість права власності у досудовому кримінальному провадженні. Право і суспільство. 2024. № 4. С. 286-293.
- 5. Андрух В. В. Поняття ефективності оскарження у досудовому кримінальному провадженні. Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія: юридичні науки. 2024. № 4. Т. 35 (74). С. 94-99.
- 6. Андрух В. В. Напрями підвищення ефективності оскарження у досудовому кримінальному провадженні. Науковий вісник Ужгородського Національного Університету. Серія «Право». 2024. Вип. 85. Ч. 4. С. 11-17.
- 7. Андрух В. В. Щодо оскарження окремих процесуальних рішень у досудовому кримінальному провадженні. Право.ua. № 3. 2024. С. 108-115.
- 8. Андрух В. В. Дефекти нормативного регулювання оскарження деяких процесуальних рішень сторони обвинувачення у досудовому кримінальному провадженні. Наше право. 2024. № 3. С. 75-82.
- 9. Андрух В. В. Проблемні питання нормативної регламентації оскарження дій чи бездіяльності сторони обвинувачення у досудовому кримінальному провадженні. Аналітично-порівняльне правознавство. 2025. Вип. 1. С. 691-696.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: №0120U105582

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Лоскутов Тимур Олександрович

2. Tymur O. Loskutov

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Криворізький навчально-науковий інститут Донецького державного університету внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 44039765

Місцезнаходження: вулиця Тільги Степана, будинок 21, Кривий Ріг, Криворізький р-н., 50065, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ковальчук Сергій Олександрович
2. Sergii O. Kovalchuk

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 20933314

Місцезнаходження: Фонтанська дорога, буд. 23, Одеса, 65009, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Капліна Оксана Володимирівна
2. Oksana V. Karlina

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Пилипенко Дмитро Олексійович
2. Dmytro O. Pylypenko

Кваліфікація: д. ю. н., доц., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Криворізький навчально-науковий інститут Донецького державного університету внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 44039765

Місцезнаходження: вулиця Тільги Степана, будинок 21, Кривий Ріг, Криворізький р-н., 50065, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Коваленко Артем Володимирович

2. Artem V. Kovalenko

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-3665-0147

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Донецький державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571423

Місцезнаходження: вул. Велика Перспективна, буд. 1, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Ковальова Ольга Вікторівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Ковальова Ольга Вікторівна

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Сибірцева Л.С.

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна