

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0525U000378

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 23-08-2025

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Попович Ірина Миколаївна

2. Iryna Popovich

Кваліфікація: к. ю. н., с.д., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-9329-5378

Вид дисертації: доктор наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 12.00.07

Назва наукової спеціальності: Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 25-09-2025

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Національний науковий центр "Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса" Міністерства юстиції України

Код за ЄДРПОУ: 02883133

Місцезнаходження: вул. Золочівська, буд. 8-а, Харків, Харківський р-н., 61177, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство юстиції України

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 64.700.01

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, 27, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Організація відсутня

Код за ЄДРПОУ: 00000000

Місцезнаходження: -----, Київ, 00000, Україна

Форма власності: Змішана

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.17

Тема дисертації:

1. Адміністративно-правове забезпечення законності у сфері здійснення правосуддя
2. Administrative and legal support of legality in the sphere of justice administration

Реферат/анотація:

1. У дисертації наведено теоретичне узагальнення і запропоновано нове вирішення наукової проблеми – визначено сутність, зміст, особливості та шляхи вдосконалення адміністративно-правового забезпечення законності у сфері здійснення правосуддя і на цій основі вироблено відповідну наукову концепцію. Наголошено, що правосуддя є основною метою існування судової влади, її головним призначенням, завданням та зумовленою ним основною функцією, довкола якої можуть вибудовуватися інші допоміжні завдання та функції. Правосуддя виявляється в регламентованому законодавством порядку здійснення судочинства, спрямованому на вирішення правових конфліктів на засадах верховенства права та відповідно до чинного законодавства. Об'єктом адміністративно-правового регулювання у сфері здійснення правосуддя визнається забезпечення функціонування судової системи як незалежної ланки, що має монопольне право на вирішення правових конфліктів на засадах верховенства права та обов'язковості судових рішень. Сучасний стан забезпечення законності у сфері здійснення правосуддя визнається таким, що не в усьому відповідає вимогам побудови правової держави та завданням євроінтеграції. Обґрунтовано, що на стан забезпечення

законності у зазначеній сфері впливають різні чинники, зокрема: кількість справ, які розглядає суддя (завантаженість суддів); рівномірний розподіл суддів по території України відповідно до кількості населення; відкритість судового розгляду справ для громадськості (публічність, відкритість та прозорість судової системи); існування якісної системи добору кадрів, що дає змогу обіймати посаду судді особі, яка має належну кваліфікацію в правовій сфері та високі морально-психологічні якості, що виключає правовий нігілізм та низьку особистісну культуру; швидке розслідування можливих дисциплінарних правопорушень, зокрема реагування на повідомлення в соціальних мережах та інших засобах інформації на корупційні та інші правопорушення окремими суддями; наявність чіткого механізму звільнення судді з посади за порушення ним антикорупційного законодавства. Під законністю запропоновано розуміти стан неухильного виконання всіма суб'єктами правовідносин вимог Конституції України, визнаних обов'язковими міжнародних актів, законів, а також прийнятих на їх виконання підзаконних нормативно-правових актів. Сутність законності у сфері здійсненні правосуддя запропоновано розглядати як у формальному, так і в змістовному аспектах. У першому – законність виявляється в додержанні норм законодавства, якими регламентується порядок здійснення правосуддя та його забезпечення. Змістовний аспект законності виявляється у всебічному, достатньому та повному дослідженні всіх обставин справи, застосуванні норми чинного законодавства з урахуванням концепції «якості закону», тобто дієве розуміння законодавчих норм як засобів захисту конституційних прав та свобод людини, яке виявляється у прийнятих рішеннях.

2. The thesis provides a theoretical generalisation and proposes a new solution to the scientific problem – the essence, content, features and ways to improve the administrative and legal provision of legality in the field of justice have been determined, and on this basis, the corresponding scientific concept has been developed. It has been emphasised that justice is the main purpose of the existence of the judiciary, its main purpose, task and the main function determined by it, around which other auxiliary tasks and functions can be built. Justice is manifested in the procedure for conducting legal proceedings regulated by law, aimed at resolving legal conflicts on the basis of the rule of law and in accordance with current legislation. The object of administrative and legal regulation in the field of justice is recognised as ensuring the functioning of the judicial system as an independent link, which has the monopoly right to resolve legal conflicts on the basis of the rule of law and the binding nature of judicial decisions. The current state of ensuring legality in the sphere of justice administration is recognised as not fully meeting the requirements of building a legal state and the tasks of European integration. It has been substantiated that the state of ensuring legality in this sphere is influenced by various factors, in particular: the number of cases considered by a judge (judge workload); uniform distribution of judges across the territory of Ukraine in accordance with the population; openness of judicial consideration of cases to the public (publicity, openness and transparency of the judicial system); the existence of a high-quality personnel selection system that allows a person with appropriate qualifications in the legal field and high moral and psychological qualities to hold the position of judge, which excludes legal nihilism and low personal culture; rapid investigation of possible disciplinary offenses, including responding to reports on social networks and other media about corruption and other offenses by individual judges; the presence of a clear mechanism for dismissing a judge from office if he violates anti-corruption legislation. Legality has been proposed to be understood as the state of strict compliance by all subjects of legal relations with the requirements of the Constitution of Ukraine, international acts, laws recognised as mandatory, as well as subordinate regulatory legal acts adopted for their implementation. The essence of legality in the sphere of the administration of justice has been proposed to be considered in both formal and substantive aspects. In the first, legality is manifested in compliance with the norms of the legislation that regulate the procedure for the administration of justice and its provision. The substantive aspect of legality is manifested in a comprehensive, sufficient and complete investigation of all circumstances of the case and the application of the norms of current legislation taking into account the concept of "quality of law", that is, an effective understanding of legislative norms as a means of protecting constitutional rights and freedoms of a person, which is manifested in the decisions taken.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

1. Попович І. М. Адміністративно-правове забезпечення законності у сфері здійснення правосуддя : монографія / І. М. Попович. – Харків : ФОП Панов А. М., 2025. 276 с.
2. Попович І. М. Судова експертиза як джерело доказів в окремому провадженні. Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. 2020. № 3(106). С. 200–207. DOI: 10.31733/2078-3566-2020-3-200-207
3. Попович І. М. Поняття та значення законності як принципу та особливого правового режиму у сфері здійснення правосуддя. Право.ua. 2020. № 3. С. 278–282. DOI: <https://doi.org/10.71404/LAW.UA.2020.3.43>
4. Попович І. М. Поняття адміністративно-правового механізму забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Європейські перспективи. 2021. № 4. С. 241–245. DOI: <https://doi.org/10.71404/EP.2021.4.37>
5. Попович І. М. Напрями покращення організаційних аспектів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Наше право. 2023. № 3. С. 278–283. DOI: <https://doi.org/10.71404/NP.2023.3.43>
6. Попович І. М. Адміністративно-правові способи забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Право.ua. 2021. № 1. С. 232–236. DOI: <https://doi.org/10.71404/LAW.UA.1.36>
7. Попович І. М. Напрями вдосконалення взаємодії та координації суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Наше право. 2021. № 4. С. 246–250. DOI: <https://doi.org/10.71404/NP.2021.4.38>
8. Попович І. М. Роль вищих органів державної влади в системі суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Право.ua. 2021. № 2. С. 228–233. DOI: <https://doi.org/10.71404/LAW.UA.2021.2.34>
9. Попович І. М. Сутність та значення забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Наше право. 2022. № 3. С. 266–271. DOI: <https://doi.org/10.71404/NP.2022.3.40>
10. Попович І. М. Поняття та особливості системи суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Європейські перспективи. 2022. № 1. С. 242–246. DOI: <https://doi.org/10.71404/EP.2022.1.40>
11. Попович І. М. Система суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2023. № 2(29). С. 442–450. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2023.2.38>
12. Попович І. М. Гносеологічні та процесуальні засади оцінки і перевірки висновку експерта за кримінальним процесуальним законодавством України. Юридичний науковий електронний журнал. 2023. № 9. С. 499–502. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-9/122>
13. Попович І. М. Особливості правосуддя як об'єкту адміністративно-правового регулювання та забезпечення законності. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2023. № 1(28). С. 452–460. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2023.1.43>
14. Попович І. М. Громадські суб'єкти забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Європейські перспективи. 2023. № 2. С. 273–278. DOI: <https://doi.org/10.71404/EP.2023.2.44>
15. Попович І. М. Складові предмети забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2023. № 3(30). С. 513–520. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2023.3.49>
16. Попович І. М. До проблеми визначення поняття та розкриття значення «правосуддя» як об'єкту адміністративно-правового дослідження. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2024. № 1 (31). С.

970–977. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2024.1.91>

- 17. Попович І. М. Характеристика стану забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2024. № 2 (32). С. 876–884. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2024.2.67>
- 18. Попович І. М. Система правових засад забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Наше право. 2024. № 3. С. 358–363. DOI: <https://doi.org/10.71404/NP.2024.3.48>
- 19. Попович І. М. Співвідношення принципу забезпечення законності з іншими принципами судочинства під час здійснення правосуддя. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2024. № 3(33). С. 628–635. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2024.3.58>
- 20. Попович І. М. Напрями оптимізації роботи системи суб'єктів забезпечення законності у сфері здійснення правосуддя. Європейські перспективи. 2025. № 1. С. 339–344. DOI: <https://doi.org/10.71404/EP.2025.1.48>
- 21. Попович І. М. Організаційні засоби забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Форум Права. 2025. № 1(81). С. 141–146. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.13923478>
- 22. Попович І. М. Досвід країн Європи щодо забезпечення законності у сфері здійснення правосуддя. Наше право. 2025. № 2. С. 367–372. DOI: <https://doi.org/10.71404/NP.2025.2.55>
- 23. Попович І. М. Напрями вдосконалення нормативно-правового регулювання забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2025. № 1(34). С. 604–610. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2025.1.47>
- 24. Shumilo O., Lytvyn I., Shablysty I., Korniyakova T., Popovich I. Legal mechanism to ensure national security in the field of use of natural resources. Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2021. Vol. 8, No. 3. Pp. 455–470. DOI: [\(https://doi.org/10.9770/jesi.2021.8.3\(29\)\)](https://doi.org/10.9770/jesi.2021.8.3(29)) (WoS)
- 25. Zubenko H. V., Vladimirov Ye. V., Popovich I., Ilin Ya. Assessing the Need of Using Artificial Intelligence within Legal Practice. Cuestiones Políticas. 2021. Vol. 39, No. 71. Pp. 737–750. DOI: [\(https://doi.org/10.46398/cuestpol.3971.45\)](https://doi.org/10.46398/cuestpol.3971.45) (WoS)
- 26. Popovich I., Rusetskyi A., Nazymko E., Korniienko M., Polianskyi A. Peculiarities of law enforcement system functioning in the context of digitalization. Edelweiss Applied Science and Technology. 2024. Vol. 8, No. 4. Pp. 2348–2355. DOI: [\(https://doi.org/10.55214/25768484.v8i4.1603\)](https://doi.org/10.55214/25768484.v8i4.1603) (Scopus)
- 27. Servetnyk A., Popovich I., Antol I., Krasnohor O., Bolgar O., Kolotilova T. An Assessment of the principles of control over notarial activities in Ukraine. DIXI. 2025. Vol. 27, Núm. 2. Pp. 1–12. DOI: [\(https://doi.org/10.16925/2357-5891.2025.02.01\)](https://doi.org/10.16925/2357-5891.2025.02.01) (WoS)

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0123U105131 0123U105132

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ільчишин Надія Василівна

2. Nadiia V. Ilchyshyn

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-0435-6480

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Восьмий апеляційний адміністративний суд

Код за ЄДРПОУ: 42268515

Місцезнаходження: вул. Саксаганського, 13, Львів, 79005, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Борко Андрій Леонідович

2. Andrii L. Borko

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний університет кораблебудування імені адмірала Макарова

Код за ЄДРПОУ: 02066753

Місцезнаходження: проспект Героїв України, буд. 9, Миколаїв, Миколаївський р-н., 54007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Журавльов Дмитро Володимирович

2. Dmytro V. Zhuravlev

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Офіс Президента України

Код за ЄДРПОУ: 00000001

Місцезнаходження: вул. Банкова, 11, Київ, 01220, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Установи при Президенті України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Сокурєнко Валерій Васильович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Сокурєнко Валерій Васильович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Абламський Сергій Євгєнович

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна