

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U002659

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 18-06-2026

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ НАВС від 18.08.2026 №1053



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ільницький Михайло Миколайович

2. Mykhailo M. Ilnytskyi

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: 081 Право

Дата захисту: 03-08-2026

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Головне управління Національної поліції в Полтавській області

Код за ЄДРПОУ: 40108630

Місцезнаходження: вул. Матвійчука Юліана, Полтава, Полтавський р-н., 36039, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 14896

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.79.23

Тема дисертації:

1. Забезпечення швидкого досудового розслідування як завдання кримінального провадження
2. Ensuring a quick pre-trial investigation as a task of criminal proceedings

Реферат/анотація:

1. Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 – Право. – Національна академія внутрішніх справ, Київ, 2026. У дисертації здійснено комплексне дослідження поняття, сутності та значення швидкості досудового розслідування, визначено його форми, а також критерії забезпечення швидкого розслідування як завдання кримінального провадження. Дисертаційне дослідження присвячене ґрунтовному вивченню правової природи швидкості досудового розслідування як самостійної якісної характеристики кримінального провадження та розробленню теоретично обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення механізму її забезпечення. Обґрунтовано необхідність доктринального переосмислення феномену швидкості досудового розслідування. Визначено сфери ціннісного прояву забезпечення швидкого досудового розслідування: у розслідуванні кримінального правопорушення та притягненні до відповідальності винної особи; у припиненні суспільно небезпечної діяльності особи, яка вчинила кримінальне правопорушення; у виявленні та закріпленні доказів; у забезпеченні прав і законних інтересів учасників кримінального провадження як з боку сторони обвинувачення, так і з боку сторони захисту; у

виховному впливі процесу; у суспільній важливості; у призначенні справедливого покарання. Досліджено генезис вимоги швидкості від КПК УРСР 1922 і 1927 рр. до чинного КПК України та встановлено відповідність реальним потребам правозастосування та міжнародним стандартам у питаннях забезпечення швидкого розслідування та встановлення обставин, які підлягають доказуванню. Здійснено порівняльно-правовий аналіз кримінального процесуального законодавства Франції, Німеччини, Швейцарії, Австрії та держав пострадянського простору, який засвідчив, що переважна більшість із них прямо закріплює принцип прискорення досудового розслідування та вимогу встановлення обставин, які підлягають доказуванню. Запропоновано авторське визначення поняття «швидкість досудового розслідування» – якісна характеристика кримінальної процесуальної діяльності, що передбачає своєчасне, невідкладне виконання слідчим усіх необхідних процесуальних дій із встановлення обставин, які підлягають доказуванню, а також якнайшвидше прийняття законного та обґрунтованого рішення про закінчення досудового розслідування. Аргументовано, що поєднання формально визначених строків (статті 219 КПК) та стандарту розумності (статті 28 КПК) є оптимальним регуляторним рішенням: формальні строки забезпечують визначеність, а стандарт розумності дозволяє враховувати специфіку конкретного кримінального провадження. Обґрунтовано, що засада розумних строків (ст. 28 КПК), імплементована відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. та практики Європейського суду з прав людини, є ширшою за вимогу швидкості й охоплює не лише часові, але й якісні та аксіологічні аспекти провадження; запропоновано розглядати дотримання розумних строків як одну з форм нормативного забезпечення швидкості, а не як її повноцінну заміну. Встановлено, що під розумним строком провадження розуміється, як його кількісна складова – загальна тривалість кримінального провадження, так і якісна – ефективність дій суб'єктів кримінального провадження, але крім цього, аксіологічна – спокій і впевненість інших учасників кримінального провадження у справедливості досудового розслідування, дотримання засад рівності, забезпечення права на захист. Розглянуто значення поняття забезпечення в контексті кримінального процесуального розуміння, через яке здійснено перехід категорії швидкості розслідування із теоретичної площини у практичну, та виокремлено такі універсальні ознаки поняття забезпечення: 1) це цілеспрямована діяльність, що являє собою сукупність заходів і засобів; 2) об'єктом цієї діяльності залежно від сфери суспільних відносин можуть виступати різні системи, організації та інститути; 3) метою цієї діяльності є створення умов для стабільного та ефективного функціонування об'єкта впливу, а результатом – досягнення зазначеної мети. Запропоновано розглядати категорію «забезпечення швидкого досудового розслідування» як сукупність засобів правового та організаційного характеру, що створюють умови для своєчасного, невідкладного виконання слідчим необхідних процесуальних дій із достовірного встановлення всіх обставин, які підлягають доказуванню, а також інших обставин, що мають значення для розслідування кримінального провадження, і якнайшвидшого прийняття законного та обґрунтованого рішення про закінчення досудового розслідування. Визначено і обґрунтовано дві форми забезпечення швидкості досудового розслідування: внутрішня (процесуальні й функціонально-правові аспекти діяльності слідчого) та зовнішня (правовідносини слідчого з іншими учасниками провадження та залучення зовнішніх процесуально-правових засобів).

2. Dissertation for the Degree of Doctor of Philosophy in Specialty 081 – Law. – National Academy of Internal Affairs, Kyiv, 2026. In the dissertation, a comprehensive study of the concept, essence and meaning of the speed of pre-trial investigation was carried out, its forms were determined, as well as the criteria for ensuring a speedy investigation as a task of criminal proceedings. The dissertation is devoted to a thorough study of the legal nature of the speed of pre-trial investigation as an independent qualitative characteristic of criminal proceedings and to the development of theoretically grounded proposals for improving the mechanism for ensuring it. The need for a doctrinal rethinking of the phenomenon of the speed of pre-trial investigation is substantiated. The areas in which ensuring a quick pre-trial investigation manifests its value are defined as follows: in the investigation of a criminal offense and bringing the guilty person to justice; in terminating the socially dangerous activity of a person who has committed a criminal offense; in identifying and securing evidence; in ensuring the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings on both the prosecution and defense sides; in the educational influence of

the process; in its social significance; and in the imposition of a just punishment. The genesis of the requirement for speed, from the Criminal Procedure Codes of the USSR of 1922 and 1927 to the current Criminal Procedure Code of Ukraine, was studied, and its compliance with the real needs of law enforcement and international standards in matters of ensuring a prompt investigation and establishing circumstances subject to proof was established. A comparative legal analysis of the criminal procedural legislation of France, Germany, Switzerland, Austria, and the post-Soviet countries was carried out, which proved that the vast majority of them directly enshrine the principle of speeding up the pre-trial investigation and the requirement to establish the circumstances that must be proven. The author's definition of the concept of "speed of pre-trial investigation" is proposed as a qualitative characteristic of criminal procedural activity that involves the timely and urgent performance by the investigator of all necessary procedural actions to establish the circumstances subject to proof, as well as the prompt adoption of a lawful and well-grounded decision on the completion of the pre-trial investigation. It is argued that the combination of formally defined terms (Article 219 of the Criminal Procedure Code) and the standard of reasonableness (Article 28 of the Criminal Code) is the optimal regulatory solution: formal terms provide certainty, and the standard of reasonableness allows taking into account the specifics of a specific criminal proceeding. It is substantiated that the principle of reasonable terms (Article 28 of the Criminal Procedure Code), implemented in accordance with Article 6 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 1950 and the practice of the European Court of Human Rights, is broader than the requirement of speed and covers not only temporal, but also qualitative and axiological aspects of the proceedings; it is proposed to consider compliance with reasonable deadlines as one of the forms of speed regulation, and not as its full-fledged replacement. It was established that the reasonable duration of proceedings should be understood as encompassing its quantitative component—the overall length of the criminal proceedings—as well as its qualitative component—the effectiveness of the actions of the subjects of the criminal proceedings—and, in addition, its axiological component—the calmness and confidence of other participants in the criminal proceedings in the fairness of the pre-trial investigation, compliance with the principles of equality, and ensuring the right to defense. The meaning of the concept of security in the context of criminal procedural understanding was considered, through which the category of speed of investigation was transferred from the theoretical plane to the practical level, and the following universal features of the concept of security were highlighted: 1) it is a purposeful activity, which is a set of measures and means; 2) the object of this activity, depending on the sphere of social relations, can be various systems, organizations and institutes; 3) the purpose of this activity is to create conditions for the stable and effective functioning of the object of influence, and the result is to achieve the specified goal.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Новий напрямок у науці і техніці

Публікації:

- Ільницький М.М. (2024) Забезпечення вимоги швидкого дослідження обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Науковий вісник публічного та приватного права. 2024. Випуск 5. С. 207-211.
- Ільницький М.М. (2024) Значення та вплив початкового етапу досудового розслідування на забезпечення його швидкості. Держава та регіони. Серія: ПРАВО. 2024 р. № 4(86). С. 181-185.

- Ільницький М.М. (2025) Науково-технічне та інформаційне забезпечення швидкості досудового розслідування. Юридичний науковий електронний журнал. № 1/2025. С. 663-665.
- Ільницький М.М. (2026) Дотримання розумних строків досудового розслідування: національне законодавство та стандарти європейського суду з прав людини. Журнал «Наукові інновації та передові технології». 2026. № 4(56). С. 3147-3156.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сухомлин Юлія Володимирівна

2. Yulia V. Sukhomlyn

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-5699-6914

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Дрозд Валентина Георгіївна

2. Valentyna H. Drozd

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-7687-7138

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Донецький державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571423

Місцезнаходження: вул. Велика Перспективна, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Плетенець Віктор Миколайович

2. Viktor M. Pletenets

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-3619-8624

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Дніпровський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571446

Місцезнаходження: пр. Гагаріна, Дніпро, Дніпровський р-н., 49005, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Зарубей Вікторія Володимирівна

2. Victoriya V. Zarubey

Кваліфікація: к.ю.н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-6690-967X

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Хабло Оксана Юріївна

2. Oksana Y. Hablo

Кваліфікація: к. ю. н., професор, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-3923-275X

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Іваницький Сергій Олександрович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Іваницький Сергій Олександрович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Антощук Андрій Олександрович

Реєстратор

Юрченко Тетяна Анатоліївна

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна