Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U101845

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 22-06-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Скрипник Андрій Володимирович
2. Skrypnyk Andrii V.

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 17-06-2021

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Юридичний департамент Полтавської обласної державної адміністрації

Код за ЄДРПОУ: 43421817

Місцезнаходження: вул. Соборності, 45, м. Полтава, Полтавський р-н., Полтавська обл., 36014, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 64.086.23

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.79.35

Тема дисертації:

1. Використання інформації з електронних носіїв у кримінальному процесуальному доказуванні.

2. Use of information from electronic media in criminal procedural evidence.

Реферат/анотація:

1. У роботі досліджено проблемні теоретичні і практичні аспекти використання інформації з електронних носіїв у кримінальному процесуальному доказуванні. Автором проведено огляд наявних у науковій літературі доробок описаної проблематики і виокремлено найбільш перспективні напрями наукових пошуків. Проведено дослідження найбільш цінного з компаративістської точки зору зарубіжного досвіду використання інформації з електронних носіїв як доказів у кримінальному процесі, виокремлено найбільш раціональні практики та висловлено пропозиції, спрямовані на вдосконалення нормативного та правозастосовного компонентів. У дисертації проаналізовано запропоновані наукою і практикою терміни для позначення предмету дослідження, критично осмислено їхню обґрунтованість та запропоновано вживання найбільш раціонального з технічної і філософської точок зору терміну. Доведено, що категорії «дані», «інформація», «відомості», «знання» не є тотожними та синонімічними, як і прикметникові варіанти

«цифровий», «електронний», «комп'ютерний», «машинний». Запропоновано такий терміновжиток: а) цифрові дані – для позначення дискретних сигналів різної природи (магнітних, оптичних, електронних); б) машинні носії, накопичувачі цифрових даних, носії для збереження цифрових даних – для позначення технічних засобів, призначених для передачі цифрових сигналів у часі і просторі; в) цифрова інформація – для позначення збережуваної (статичної) і представленої (динамічної) у формі файлу (на фізичному і логічному рівнях) цілісної сукупності даних, які мають смисл у вигляді, придатному для сприйняття людиною; г) носій цифрової інформації – для позначення файлу. Значна увага у роботі приділена характерним рисам цифрової інформації, які доцільно класифікувати у такий спосіб: 1) ознаки, які випливають із сутності цифрової інформації, що пов'язані: а) із самою інформацією; б) з її носієм; 2) ознаки цифрової інформації, які проявляються у доказуванні (ознаки цифрового доказу). З огляду на виокремлені ознаки автором запропоновано вважати цифровим доказом: а) цифрову інформацію, почерпнуту шляхом відтворення з використанням технічних засобів змісту файлу, збережуваного на носії цифрових даних (теоретичне визначення); б) цифрову інформацію, отриману у передбаченому КПК порядку, на підставі якої дізнавач, слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню (нормативне визначення). Джерелом цифрового доказу варто вважати носій цифрової інформації – файл. Автором наголошено на тому, що у науці і практиці відсутнє єдине розуміння місця цифрових доказів в системі процесуальних джерел: висловлюються аргументи як на користь віднесення до традиційних (речові докази, документи), так і на користь виділення окремої групи процесуальних джерел (цифрових чи електронних доказів). З огляду на правову природу цифрового доказу та найбільш ефективний спосіб його використання у доказовій діяльності аргументовано виділення носіїв цифрової інформації в окреме процесуальне джерело доказів. У контексті визначення категорій «оригінал», «дублікат», «копія» щодо цифрової інформації автор доводить потребу використання диференційованого підходу: а) у теоретичній, нормативній та практичній площинах; б) з точки зору чинного закону (de lege lata) та такого, прийняття якого бажане (de lege ferenda). З точки зору чинної редакції КПК носії цифрової інформації, за загальним правилом, мають бути представлені в оригіналі, а виключення допускаються лише у прямо передбачених законом випадках. З точки ж зору перспективного закону, найбільш вдалою видається диференціація, що передбачає виділення: 1) цифрового оригіналу – а) для електронного документа – файл з електронним підписом; б) для іншої цифрової інформації – файл, створений найпершим з представлених, до якого не вносилися зміни, не пов'язані з його створенням (визнається допустимим і достовірним (заслуговує на найбільшу процесуальну довіру); 2) цифрового дублікату – це файл, створений пізніше за оригінал, але зміни до якого були внесені тільки у зв'язку з копіюванням (тобто сама цифрова інформація залишилась незмінною) (підтверджується обчисленням контрольної суми оригіналу і дублікату, обрахованої після копіювання і збереженої в окремому файлі; цифровий дублікат має визнаватися оригіналом і використовуватися у доказуванні на рівних з ним засадах); 3) цифрової копії – а) скопійований файл без підтвердження автентичності (без хеш-суми); б) електронне або паперове відображення змісту файлу (принтскрин, роздруківка тощо) (можуть бути допустимі як доказ лише у разі неможливості доступу до оригіналу/дублікату та підтвердження достовірності відображення за допомогою інших процесуальних джерел доказів).

2. The dissertation investigates the problematic theoretical and practical aspects of the use of information from electronic media within criminal procedural evidence. The author reviews the scientific works on the described issues and identifies the most promising directions of scientific research. Due to comparative point of view the most valuable foreign experience in the use of information from electronic media as evidence within criminal proceedings was observed, the most rational practices were highlighted, and the proposals aimed to improving the regulatory and law enforcement components were made. The dissertation analyzes the terms proposed by science and practice, denoting the subject of the research, critically interprets their validity and proposes the use of the most rational ones from a technical and philosophical point of view. It is proved that the categories: "data", "information", "intelligence", "knowledge" are not identical or synonymous, as well as the adjective variants: "digital", "electronic", "computer", "machine". The following terms are proposed: a) digital data – to denote discrete

signals of different nature (magnetic, optical, electronic); b) machine media, digital data storage, digital data storage media – to indicate the technical means intended for the transmission of digital signals in time and space; c) digital information – to denote stored (static) and presented (dynamic) in the form of a file (at the physical and logical levels) of a complete set of data that make sense in a form suitable for human perception; d) digital information carrier – to indicate the file. Considerable attention is paid to the characteristic features of digital information, which should be classified as follows: 1) features that follow from the essence of digital information, which are related to: a) the information itself; b) with its carrier; 2) signs of digital information, which are manifested during the evidence (signs of digital evidence). Taking into account the selected features, the author proposes to consider digital evidence: a) digital information obtained by reproducing the contents of a file, stored on digital media (theoretical definition); b) digital information obtained in the way, prescribed by the CPC, on the basis of which the coroner, investigator, prosecutor, investigating judge and court establish the presence or absence of facts and circumstances relevant to criminal proceedings and subject to proof (normative definition). A file (a medium of digital information) should be considered as the source of digital evidence. The author emphasizes that in science and practice there is no common understanding of the place of digital evidence in the system of procedural sources: arguments are made both in favor of traditional (material evidence, documents), and in favor of a separate group of procedural sources (digital or electronic evidence). Due to the legal nature of digital evidence and the most effective way of using it while evidence, the allocation of digital media in a separate procedural source of evidence is argued. In the context of defining the categories "original", "duplicate", "copy" in relation to digital information, the author proves the need in use of a differentiated approach: a) in theoretical, regulatory and practical areas; b) from the point of view of the current law (de lege lata) and the one, whose adoption is desirable (de lege ferenda). In correspondence of the current version of the CPC, digital media, as a general rule, must be presented in the original, and exceptions are allowed only in cases expressly provided by the law. From the point of view of the perspective law, the most successful differentiation provides the following allocation: 1) the digital original – a) for the electronic document – a file with the electronic signature; b) for other digital information – a file created by the first of the submitted ones, to which no changes were made, related to its creation (recognized as valid and reliable (deserves the greatest procedural trust); 2) digital duplicate – is a file, created later of the original, but which have been modified only while coping (vs the digital information itself has remained unchanged), (confirmed by calculating the checksum of the original and duplicate, calculated after copying and saved in a separate file; digital duplicate must be recognized as original and used in proof on an equal footing); 3) digital copy – a) a copied file without authentication (without hash sum); b) electronic or paper display of the file content (print screen, printout, etc.) (may be admissible while evidence only in case of impossibility of access to the original / duplicate and confirmation of the authenticity of the display by the other procedural sources of evidence).

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тітко Іван Андрійович

2. Titko Ivan Andriyovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гринюк Володимир Олексійович

2. Hryniuk Volodymyr Oleksiiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Фомін Сергій Борисович

2. Fomin Serhii Borysovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вапнярчук В’ячеслав Віталійович
2. Vapniarchuk Viacheslav Vitaliiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тищенко Ольга Ігорівна
2. Tyshchenko Olha Ihorivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Капліна Оксана Володимирівна
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Капліна Оксана Володимирівна
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	Юрченко Т.А.