

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0825U001949

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 26-05-2025

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гриновець Оксана Богданівна

2. Oksana B. Hrynovets

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0001-3676-0947

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 24-06-2025

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Козівський районний суд Тернопільської області

Код за ЄДРПОУ: 02886605

Місцезнаходження: вул. Соборна, 2, смт. Козова, Козівський р-н., 47601, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 9044

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.27, 10.31

Тема дисертації:

1. Ускладнення у здійсненні виконавчого провадження
2. Complications in Enforcement Proceedings

Реферат:

1. Проаналізовано ускладнення у здійсненні виконавчого провадження, які виникають на етапі звернення рішення до виконання традиційного (несвоєчасне видання виконавчого документа, допущення помилок у його оформленні), так і трансформаційного характеру (технічні збої цифрового документообігу, десинхронізація між судовими та виконавчими реєстрами, порушення правил електронної верифікації документів). Будь-які помилки на етапі видання виконавчого документа призводять до неможливості відкриття виконавчого провадження. Електронна трансформація (з паперової форми) звернення судових рішень до виконання, хоч і значно підвищує оперативність та прозорість цього процесу, водночас, зумовлює новий спектр ускладнень технічного плану. Доведено, що інститут негайного виконання судових рішень виконує ключову роль у забезпеченні ефективного й своєчасного захисту прав особи, особливо у справах, що мають підвищене соціальне значення. Істотним ускладненням є випадки, коли суд необґрунтовано не допускає рішення до негайного виконання. Наявність механізму виправлення помилок у виконавчому документі та визнання його таким, що не підлягає виконанню, також є ефективним інструментом мінімізації

ускладнень, пов'язаних із помилковим оформленням та видачею виконавчих документів. Поновлення пропущеного строку виконавчої давності є правовим інструментом, що функціонує на перетині принципів правової визначеності та доступу до правосуддя. Строк виконавчої давності, який визначає чинність виконавчого документа, не є абсолютним бар'єром у реалізації права на примусове виконання рішення, якщо суб'єкт доведе поважність причин пропуску строку. Процесуальний механізм тимчасового влаштування дитини до дитячого або лікувального закладу запроваджено з метою усунення ускладнень, що виникають на підготовчому етапі виконання судового рішення про відібрання дитини. Така норма є проявом пріоритету найкращих інтересів дитини, вона поєднує в собі ознаки як процесуального запобіжника (уникнення шкоди дитині внаслідок невиконання рішення), так і конституційного механізму захисту найкращих інтересів дитини (принцип *parens patriae* у виконавчому провадженні). Ускладнення, що виникають у процесі примусового виконання рішень за відсутності відомостей про боржника, його майно або місце перебування дитини, становлять одну з найсерйозніших загроз для ефективності виконавчого провадження. Судове санкціонування примусового проникнення до житла або іншого володіння особи є втіленням конституційного балансу між правом на територіальну приватність, гарантованим ст. 30 Конституції України, і необхідністю забезпечення ефективного виконання судових актів відповідно до принципу правовладдя (ст. 129 Конституції України), а також імплементує міжнародні стандарти у сфері захисту приватного життя, зокрема положення ст. 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Тимчасове обмеження у праві виїзду боржника за межі України є складовим елементом комплексного механізму забезпечення ефективності виконавчого провадження та виконує функцію превентивного усунення ускладнень, які виникають через суб'єктивне ухилення боржника від виконання судового рішення. Спеціалізованим процесуальним механізмом подолання ускладнень, пов'язаних із опосередкованою участю боржника в обороті активів, коли формальні власники не є фактичними розпорядниками, а сам боржник використовує конструкції «дружньої заборгованості» або незареєстрованого права для уникнення примусового виконання, є звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам. Встановлена законодавча модель дозволяє ефективно нейтралізувати маніпуляції боржників, які використовують третіх осіб або неоформлену нерухомість як засіб ухилення від примусового виконання рішень. Заміна сторони у виконавчому провадженні є системно важливим правовим інструментом подолання ускладнень, що виникають внаслідок трансформації суб'єктного складу матеріального правовідношення, яке є джерелом процесу і примусового виконання рішення (як завершальної стадії). Відстрочення та розстрочення виконання рішень судів та інших юрисдикційних органів постають як вторинні процесуальні засоби, призначені для забезпечення реалізації вже ухваленого юрисдикційного акта в умовах, що тимчасово ускладнюють або унеможливають його виконання.

2. The complications arising during the enforcement of court decisions have been analyzed, encompassing both traditional challenges (such as delayed issuance of the enforcement document, errors in its formalization) and those of a transformational nature (technical failures in digital document exchange, desynchronization between judicial and enforcement registries, violations of electronic verification procedures). Any errors at the stage of issuing an enforcement document result in the inability to initiate enforcement proceedings. The digital transformation of the mechanism for submitting court decisions for enforcement – from paper-based to electronic form – although significantly enhancing the speed and transparency of this process, simultaneously generates a new range of technical complications. It has been substantiated that the institution of immediate execution of court decisions plays a pivotal role in ensuring effective and timely protection of individual rights, particularly in cases of heightened social importance. A significant complication arises when courts unjustifiably refuse to grant immediate enforceability of decisions. The existence of legal mechanisms for correcting errors in enforcement documents and for declaring such documents unenforceable serves as an effective instrument for minimizing complications stemming from erroneous issuance or formal defects. The restoration of the missed limitation period for enforcement constitutes a legal mechanism functioning at the intersection of the principles of legal certainty and access to justice. The enforcement limitation period, which determines the enforceability of a writ of execution, is not an absolute barrier to enforcement if the applicant substantiates the existence of valid

reasons for the delay. The procedural mechanism for the temporary placement of a child in a childcare or medical institution is designed to eliminate complications arising at the preparatory stage of enforcing a judgment on the removal of a child. This norm reflects the primacy of the best interests of the child and combines features of both a procedural safeguard (to prevent harm to the child due to non-enforcement) and a constitutional mechanism for protecting the child's best interests (the *parens patriae* principle within enforcement proceedings). Complications that arise during the enforcement of judgments due to the absence of information about the debtor, the debtor's property, or the child's whereabouts represent one of the most serious threats to the effectiveness of enforcement proceedings. Judicial authorization for forced entry into a person's residence or other premises represents a constitutional balance between the right to territorial privacy guaranteed by Article 30 of the Constitution of Ukraine and the necessity of ensuring the effective enforcement of court decisions in accordance with the rule of law principle (Article 129 of the Constitution). This also reflects compliance with international standards on the protection of private life, in particular Article 8 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. Temporary restriction of the debtor's right to travel outside Ukraine constitutes an integral element of the comprehensive enforcement mechanism. It serves a preventive function by addressing complications caused by the debtor's deliberate evasion of enforcement of court decisions. A specialized procedural mechanism for overcoming complications related to the debtor's indirect involvement in asset circulation – where the formal titleholders are not the actual controllers, and the debtor employs constructs of "friendly indebtedness" or unregistered ownership rights to evade compulsory enforcement – is the judicial recourse to levy funds belonging to third parties. The statutory model established by law allows for the effective neutralization of manipulative practices by debtors who exploit third-party relationships or unregistered real estate as tools to circumvent enforcement. The substitution of a party in enforcement proceedings constitutes a systemically significant legal instrument for addressing complications arising from transformations in the composition of the substantive legal relationship that serves as the source of both the procedural claim and the mechanism of enforcement (as the terminal stage of adjudication). Postponement (deferment) and installment-based execution (payment rescheduling) of decisions issued by courts and other adjudicatory bodies are secondary procedural remedies designed to ensure the implementation of already-issued jurisdictional acts under circumstances that temporarily hinder or render execution impossible. This study has revealed that the nature of these instruments is auxiliary in relation to the primary objective of enforcement proceedings – namely, the effective and timely restoration of a violated right.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

- 1. Гриновець О.Б. Роль суду при вирішенні питань, пов'язаних із ускладненнями у здійсненні виконавчого провадження. Успіхи і досягнення у науці. Серія «Право». 2024. № 5(5). С. 67–78. DOI: [https://doi.org/10.52058/3041-1254-2024-5\(5\)-67-78](https://doi.org/10.52058/3041-1254-2024-5(5)-67-78);
- 2. Гриновець О.Б. Розстрочення виконання рішення суду як гарантія ефективності виконавчого провадження. Наукові інновації та передові технології. Серія «Право». 2024. № 8(36). С. 517–525. DOI: [https://doi.org/10.52058/2786-5274-2024-8\(36\)-517-525](https://doi.org/10.52058/2786-5274-2024-8(36)-517-525);
- 3. Гриновець О.Б. Відстрочення виконання рішення суду як один із процесуальних засобів забезпечення судом його виконання. Наукові перспективи. Серія «Право». 2024. № 7(49). С. 991–999. DOI:

[https://doi.org/10.52058/2708-7530-2024-7\(49\)-991-999](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2024-7(49)-991-999);

- 4. Гриновець О.Б. Сутність ускладнень у здійсненні виконавчого провадження. Актуальні проблеми приватного права в умовах євроінтеграційних процесів в Україні: збірник тез доповідей учасників науково-практичного семінару (11 листопада 2022 року) / за заг. ред. М. С. Долинської, І. В. Красницького, Ю. М. Юркевича. Львів: ЛьвДУВС, 2022. 201 с. С. 42–44;
- 5. Гриновець О.Б. Повноваження суду щодо усунення ускладнень, які виникають у виконавчому провадженні. Теоретико-прикладні проблеми правового регулювання в Україні : збірник матеріалів VI Всеукраїнської наук.-практ. конф. (м. Львів, 09 грудня 2022 р.) / за заг. ред. І. В. Красницького. Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2022. 524 с. С. 295–296;
- 6. Гриновець О.Б. Вирішення судом питання про відстрочення виконання рішення суду. Актуальні проблеми приватного права в умовах євроінтеграційних процесів в Україні : збірник тез доповідей учасників науково-практичного семінару (10 листопада 2023 року) / за заг. ред. І. В. Красницького, Х. В. Майкут. Львів: ЛьвДУВС, 2023. 190 с. С. 37–42;
- 7. Гриновець О.Б. Вирішення судом питання про розстрочення виконання рішення суду. Теоретико-прикладні проблеми правового регулювання в Україні : матеріали VII Всеукраїнської наук.-практ. конф. (м. Львів, 08 грудня 2023 р.) / за заг. ред. І. В. Красницького. Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2023. 636 с. С. 422–424;
- 8. Гриновець О.Б. Закінчення виконавчого провадження на підставі мирової угоди сторін. Матеріали круглого столу «Наукова спадщина професора В. В. Луця і сучасність», присвяченого пам'яті видатного вченого цивіліста, Заслуженого діяча науки і техніки України, професора Володимира Васильовича Луця, з нагоди 90-річчя з Дня його народження (Львів, 11 грудня 2023 р.). Львів: Юрид. ф-т Львів. нац. ун-ту ім. І. Франка, 2023. 82 с. С. 16–17.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: № 0120U102681; № 0123U103819

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Грабар Наталія Михайлівна

2. Nataliia M. Grabar

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-5533-6765

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=qLK4s9IAAAAJ&hl=uk>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Притика Юрій Дмитрович
2. Yurii D. Prytyka

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, професор, 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-5992-1144

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=2BiXSasAAAAJ&hl>

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, Київ, 01033, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Угриновська Оксана Іванівна
2. Oksana I. Uhrynovska

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-3642-5903

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=gUUREZgAAAAJ&hl=uk>

Повне найменування юридичної особи: Львівський національний університет імені Івана Франка

Код за ЄДРПОУ: 02070987

Місцезнаходження: вул. Університетська, буд. 1, Львів, 79000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Мелех Любомира Володимирівна
2. Lyubomyra V. Meleh

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-2936-8426

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=zyFV7r8AAAAJ>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ковалів Мирослав Володимирович

2. Myroslav V. Kovaliv

Кваліфікація: к. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-9730-8401

Додаткова інформація: <https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=GyHrL2QAAAAJ>

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Барабаш Ольга Олегівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Барабаш Ольга Олегівна

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Лісовська Валентина Юріївна

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна