

# Облікова картка дисертації

## I. Загальні відомості

**Державний обліковий номер:** 0823U100112

**Особливі позначки:** відкрита

**Дата реєстрації:** 23-02-2023

**Статус:** Захищена

**Реквізити наказу МОН / наказу закладу:**



## II. Відомості про здобувача

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Березюк Вікторія Володимирівна

2. Berezyuk Viktoriia Volodymyrivna

**Кваліфікація:**

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Вид дисертації:** доктор філософії

**Шифр наукової спеціальності:** 081

**Назва наукової спеціальності:** Право. Право

**Галузь / галузі знань:**

**Освітньо-наукова програма зі спеціальності:** Не застосовується

**Дата захисту:** 15-02-2023

**Спеціальність за освітою:** правознавство

**Місце роботи здобувача:** Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області

**Код за ЄДРПОУ:** 26509600

**Місцезнаходження:** вул. Велика Ковалівка, 10-Б, м. Новомосковськ, Новомосковський р-н., Дніпропетровська обл., 51200, Україна

**Форма власності:**

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

### III. Відомості про дисертацію

**Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради):** ДФ 64.502.004

**Повне найменування юридичної особи:** Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

**Код за ЄДРПОУ:** 23464860

**Місцезнаходження:** вул. Пушкінська, буд. 49, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61002, Україна

**Форма власності:**

**Сфера управління:** Національна академія правових наук України

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

### IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

**Повне найменування юридичної особи:** Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

**Код за ЄДРПОУ:** 23464860

**Місцезнаходження:** вул. Пушкінська, буд. 49, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61002, Україна

**Форма власності:**

**Сфера управління:** Національна академія правових наук України

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

### V. Відомості про дисертацію

**Мова дисертації:**

**Коди тематичних рубрик:** 10.79

**Тема дисертації:**

1. Фіксування судового провадження як гарантія права на справедливий суд у кримінальному процесі
2. Recording of court proceedings as a guarantee of the right to a fair trial in criminal proceedings

**Реферат:**

1. Робота присвячена дослідженню фіксування судового провадження як кримінальної процесуальної гарантії, що має забезпечити дотримання прав і законних інтересів учасників кримінального провадження в перебігу стадії судового провадження. У роботі узагальнено та методом наукової дедукції виведено поняття фіксування судового провадження, яке може бути використано для потреб сучасного кримінального судочинства. Досліджено функціональне призначення фіксування судового провадження, визначена його генеральна та спеціальні функції. На підставі проведеного аналізу констатовано наявність двох самостійних видів фіксування судового провадження – «офіційного» та «неофіційного», визначена їхня роль у

забезпеченні дотримання прав та законних інтересів кожної особи в перебігу судового провадження. Шляхом аналізу складових елементів кримінальних процесуальних правовідносин щодо фіксування судового провадження, вироблено власний науковий підхід до визначення його змісту, відзначено специфічні ознаки кожного елементу складу кримінальних процесуальних відносин щодо фіксування судового провадження. Науковий і практичний інтерес також становлять форми фіксування судового провадження, ґрунтовний аналіз яких проведено в роботі. У роботі обґрунтована доцільність запровадження в кримінальний процес України нової форми «офіційного» фіксування судового провадження, а саме стенографування. Авторкою вперше сформульовані правила фіксування судового провадження, за умови дотримання яких можуть бути реалізовані функції фіксування судового провадження. У роботі містяться висновки, отримані в результаті дослідження співвідношення фіксування судового провадження з такими основоположними гарантіями, як публічність судового розгляду, право на справедливий судовий розгляд та справедливий суд, розумність строків судового провадження, незалежність та неупередженість суду. Аргументовано точку зору, що фіксування судового провадження виступає необхідною умовою забезпечення належної правової процедури всього судового провадження, оскільки надає можливість об'єктивно встановити дотримання процесуального алгоритму інших процедур, які відбуваються під час його здійснення. Звернуто увагу на те, що у співвідношенні з гласністю судового провадження роль фіксування судового провадження залежить від його виду – «офіційного» чи «неофіційного». Якщо «неофіційне фіксування» може виступати правовим механізмом, закріпленим на законодавчому рівні, за допомогою якого, зокрема, може бути забезпечена гласність конкретного судового провадження, то роль «офіційного фіксування» не може бути обмежена лише визначенням його як складового елементу гласності. «Офіційне фіксування» судового провадження є гарантією дотримання законності у конкретному кримінальному провадженні, дотримання та забезпечення прав та законних інтересів його учасників, гарантування інших засад кримінального провадження, зокрема, забезпечення обвинуваченому права на захист, змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і в доведенні перед судом їхньої переконливості, безпосередності дослідження показань, речей і документів тощо. Для «неофіційного» фіксування властивою є функція громадського контролю, яка забезпечує відкритість судового провадження як для осіб, які не є учасниками конкретного судового провадження, так і для суспільства в цілому. «Неофіційне» фіксування судового провадження, хоча і не є самостійною засадою кримінального провадження, однак закріплення цього права законодавчо є відображенням таких загальних засад кримінального провадження, як гласність та відкритість (у контексті національного кримінального процесуального законодавства) та публічності (в контексті прецедентної практики Європейського суду з прав людини). Окрему увагу приділено питанням фіксування судового провадження під час визначення складу суду в конкретному кримінальному провадженні. Така увага обумовлена позицією автора щодо того, що повне фіксування судового провадження починається з моменту реєстрації справи чи матеріалу в канцелярії суду і закінчується оголошенням повного тексту судового рішення останньої інстанції, уповноваженої на його перегляд, і безпосередньо впливає на дотримання вимог Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо того, щоб справа була розглянута «судом, встановленим законом». Проаналізовано процесуальні правові норми, що регламентують процедуру судового розгляду кримінальних поступків, зроблено висновок про те, що в цьому випадку учасники судового провадження фактично позбавлені права на відвід (самовідвід), що може спричинити порушення вимоги національного закону про «належний склад суду». Окрема увага приділена дослідженню процесуального статусу секретаря судового засідання в частині його обов'язків щодо фіксування судового провадження.

2. The work is devoted to the investigation of the fixation of court proceedings as a criminal procedural guarantee, which should ensure the observance of the rights and legitimate interests of the participants in criminal proceedings during the stage of court proceedings. The work summarizes and derives the concept of recording court proceedings using the method of scientific deduction, which can be used for the needs of modern criminal justice. The functional purpose of recording court proceedings has been studied, its general and special functions have been determined. On the basis of the conducted analysis, it was established that there are two independent

types of recording of court proceedings - "official" and "unofficial", and their role in ensuring compliance with the rights and legitimate interests of each person during the course of court proceedings is determined. Through the analysis of the constituent elements of criminal procedural legal relations regarding the recording of court proceedings, an own scientific approach to determining its content has been developed, the specific features of each element of the composition of criminal procedural relations regarding the recording of court proceedings have been noted. Forms of recording court proceedings are also of scientific and practical interest, a thorough analysis of which is carried out in the work. The paper substantiates the expediency of introducing a new form of "official" recording of court proceedings into the criminal process of Ukraine, namely stenography. The author formulated for the first time the rules for recording court proceedings, subject to compliance with which the functions of recording court proceedings can be implemented. The work contains the conclusions obtained as a result of the study of the relationship between the recording of court proceedings and such fundamental guarantees as the publicity of the court proceedings, the right to a fair trial and a fair trial, the reasonableness of the terms of the court proceedings, independence and impartiality of the court. The point of view is argued that the recording of court proceedings is a necessary condition for ensuring the proper legal procedure of the entire court proceedings, as it provides an opportunity to objectively establish compliance with the procedural algorithm of other procedures that take place during its implementation. Attention is drawn to the fact that in relation to the publicity of court proceedings, the role of recording court proceedings depends on its type - "official" or "unofficial". If "unofficial recording" can act as a legal mechanism fixed at the legislative level, with the help of which, in particular, the publicity of a specific court proceeding can be ensured, then the role of "official recording" cannot be limited only by defining it as a constituent element of publicity. "Official recording" of court proceedings is a guarantee of compliance with legality in a specific criminal proceeding, observance and protection of the rights and legitimate interests of its participants, guarantee of other principles of criminal proceedings, in particular, provision of the accused's right to defense, competition of parties and freedom in presenting their evidence to the court and in proving before the court their persuasiveness, immediacy of the study of testimony, things and documents, etc. The "unofficial" recording is characterized by the function of public control, which ensures the openness of court proceedings both for persons who are not participants in a particular court proceeding and for society as a whole. "Unofficial" recording of court proceedings, although it is not an independent basis of criminal proceedings, but the establishment of this right by law is a reflection of such general principles of criminal proceedings as publicity and openness (in the context of national criminal procedural legislation) and publicity (in the context of precedent practice of the European Court on human rights). Particular attention is paid to the issue of recording court proceedings when determining the composition of the court in a specific criminal proceeding. Such attention is due to the author's position that the full recording of court proceedings begins from the moment of registration of the case or material in the court office and ends with the announcement of the full text of the court decision of the last instance authorized to review it, and directly affects compliance with the requirements of the Convention on the Protection of Human Rights and fundamental freedoms to have the case heard by a "court established by law". The procedural legal norms regulating the procedure for the judicial review of criminal offenses were analyzed, it was concluded that in this case the participants in the court proceedings are actually deprived of the right to challenge (self-recusal), which can cause violations of

**Державний реєстраційний номер ДіР:**

**Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:**

**Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:**

**Підсумки дослідження:**

**Публікації:**

**Наукова (науково-технічна) продукція:**

**Соціально-економічна спрямованість:**

**Охоронні документи на ОПІВ:**

**Впровадження результатів дисертації:**

**Зв'язок з науковими темами:**

## **VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Лобойко Леонід Миколайович

2. Loboiko Leonid Mykolaiovych

**Кваліфікація:** 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:**

**Код за ЄДРПОУ:**

**Місцезнаходження:**

**Форма власності:**

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

## **VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів**

**Офіційні опоненти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Маринів Володимир Іванович

2. Maryniv Volodymyr Ivanovych

**Кваліфікація:** 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:**

**Код за ЄДРПОУ:**

**Місцезнаходження:**

**Форма власності:**

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Тетерятник Ганна Костянтинівна

2. Teteriatnyk Hanna K.

**Кваліфікація:** 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:**

**Код за ЄДРПОУ:**

**Місцезнаходження:**

**Форма власності:**

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

**Рецензенти**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Клепка Дар'я Ігорівна

2. Klepka Daria Ihorivna

**Кваліфікація:** 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:**

**Код за ЄДРПОУ:**

**Місцезнаходження:**

**Форма власності:**

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Пашковський Микола Іванович

2. Pashkovskiy Mykola Ivanovych

**Кваліфікація:** 12.00.09

**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується

**Додаткова інформація:**

**Повне найменування юридичної особи:**

**Код за ЄДРПОУ:**

**Місцезнаходження:**

**Форма власності:**

**Сфера управління:**

**Ідентифікатор ROR:** Не застосовується

**Сектор науки:** Не застосовується

## **VIII. Заключні відомості**

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
голови ради**

Глинська Наталія Валеріївна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові  
головуючого на засіданні**

Глинська Наталія Валеріївна

**Відповідальний за підготовку  
облікових документів**

**Реєстратор**

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є  
відповідальним за реєстрацію наукової  
діяльності**



Юрченко Т.А.