

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0823U100236

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 24-04-2023

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Прокопчук Тімеа Йосипівна

2. Prokorchuk Timea Yosypivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 03-04-2023

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Національне агентство з питань запобігання корупції

Код за ЄДРПОУ: 40381452

Місцезнаходження: бульвар Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 26.001.386

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, м. Київ, 01033, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, м. Київ, 01033, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.77.51

Тема дисертації:

1. Кримінальна відповідальність за розголошення інформації з обмеженим доступом
2. Criminal liability for mishandling of classified information

Реферат:

1. У дисертації комплексно досліджено проблеми кримінальної відповідальності за розголошення інформації з обмеженим доступом, обґрунтовано нові наукові положення та розроблено пропозиції щодо вдосконалення правового регулювання у цій сфері. Сформульовано новий наскрізний підхід до вивчення групи посягань на інформацію з обмеженим доступом, яку слід виділяти не за ознакою предмету, а за змістом діяння. Його результатом стало теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання щодо визначення ключових ознак юридичних складів кримінальних правопорушень розголошень інформації з обмеженим доступом, розробка типової моделі нормативно-теоретичної юридичної конструкції розголошення інформації з обмеженим доступом, типових меж караності відповідних кримінальних правопорушень, а також розробка рекомендацій щодо вдосконалення кореспондуючих їм норм у Кримінальному кодексі України. Розглянуто стан наукового дослідження проблем кримінальної

відповідальності за розголошення інформації з обмеженим доступом та вивчено регламентацію кримінальної відповідальності за розголошення інформації з обмеженим доступом в окремих джерелах і пам'ятках права на теренах України. Зокрема, встановлено, що виникнення кримінальної відповідальності за розголошення інформації з обмеженим доступом історично пов'язане із охороною з боку держави конкретних видів певних типів інформації. Вона часто зумовлена розвитком відповідного галузевого законодавства або політичною волею без належного обґрунтування. Особливу увагу приділено встановленню типів зв'язків норм регулятивного та кримінального права, які поширюють свою дію на розголошення інформації з обмеженим доступом, які не зводиться до бланкетності та класифікації видів інформації з обмеженим доступом. Автором вперше обґрунтовано, що найкращим є логічний зв'язок між регулятивним зобов'язанням та кримінально-правовою заборонаю (зв'язок протилежності: якщо зобов'язання дотримується – заборона не порушується), оскільки йдеться про рівнозначні загальні судження, в яких за кожним мислимим у суб'єкті елементом множини стверджується (зобов'язання) чи заперечується (заборона) певна ознака. Аргументовано, що існування у регулятивному законодавстві загальної норми-заборони, норми-обов'язку чи норми-права є нормативним підґрунтям для криміналізації відповідного типу протиправної поведінки щодо розголошення охоронюваної законом інформації, а також що урегульованість у галузевому законодавстві випадків правомірного оприлюднення інформації з обмеженим доступом дозволяє робити висновки про зміст ознаки протиправності кримінальних правопорушень-розголошень. Виявлено недоліки норм регулятивного права, які не дозволяють систематизувати предмети кримінальних правопорушень-розголошень: неузгодженість обсягу понять конкретних видів інформації з обмеженим доступом, невизначеність змісту окремих їх видів, несистемна диференціація видів протиправних діянь, відсутність єдиного термінологічного апарату. Здійснено аналіз норм, що передбачають відповідальність за розголошення інформації з обмеженим доступом, та практики їх застосування. Обґрунтовано, що існуючі норми-заборони, які стосуються посягань на інформацію з обмеженим доступом, неможливо систематизувати шляхом їх об'єднання в межах окремого розділу Особливої частини КК України, адже на сьогодні концептуальною підставою для об'єднання складів кримінальних правопорушень у окремі розділи є їх так звані родовий об'єкт. Обґрунтовано існування двох взаємовиключних моделей типових нормативнотеоретичних юридичних конструкцій: протиправного заволодіння інформацією (для «зовнішніх» посягань без надання юридичного значення подальшим діям щодо зберігання, поширення, іншого використання інформації) та розголошення (особою, яка правомірно заволоділа інформацією). Обґрунтовано, що до обов'язкових компонентів типової нормативнотеоретичної юридичної конструкції розголошення інформації з обмеженим доступом належать об'єктивні (інформація як предмет, розголошення як протиправне діяння) та суб'єктивні характеристики (прямий чи непрямий умисел, т. зв. «секретоносій» як спеціальний суб'єкт), а також зв'язки між ними (причинно-наслідковий зв'язок). Додатковими компонентами можуть бути наслідки, спеціальні мотив чи мета тощо. Запропоновано загальне визначення розголошення інформації як умисної дії чи бездіяльності особи, яка володіє інформацією з обмеженим доступом у зв'язку з професійною чи службовою діяльністю або якій ця інформація була довірена її володільцем або розпорядником, у результаті якої такою інформацією заволоділа хоча б одна стороння особа. Обґрунтовано, що не є кримінально караним необхідне в демократичному суспільстві поширення інформації з обмеженим доступом для забезпечення національної або громадської безпеки, економічного добробуту чи прав інших осіб.

2. The dissertation comprehensively researches the problems of criminal responsibility for mishandling of classified information, substantiates new scientific provisions, and develops proposals for improving legal regulation in this area. A new end-to-end approach to the study of a group of encroachments on classified information has been formulated, which should be distinguished not by the subject, but by the content of the act. Its result was a theoretical generalization and a new solution to the scientific task of determining the key features of the legal components of the criminal offenses of disclosure of classified information, the development of a typical model of the normative-theoretical statutory concept of the disclosure of classified information, typical limits of punishment for the corresponding criminal offenses, as well as the development of recommendations for

improvement of the corresponding norms in the Criminal Code of Ukraine. The state of scientific research on the problems of criminal responsibility for mishandling of classified information was considered and the regulation of criminal responsibility for mishandling of classified information in separate sources and monuments of law on the territory of Ukraine was studied. In particular, it was established that the emergence of criminal responsibility for mishandling of classified information is historically connected with the state's protection of specific types of information. It was revealed that the modern development of the criminal law is characterized by a tendency that consists in the spontaneous multiplication of norms-prohibitions regarding the disclosure of certain types of information. It is often caused by the development of relevant industry legislation or political will without proper justification. Particular attention is paid to establishing the types of links of regulatory and criminal law norms that extend their effect to the disclosure of classified information, which is not reduced to blanketness and classification of types of classified information. The author substantiated for the first time that the best is the logical connection between the regulatory obligation and the criminal law prohibition (the relation of the opposite: if the obligation is observed - the prohibition is not violated), since it is about equivalent general judgments, in which for every imaginable in the subject, a certain feature is asserted (obligation) or denied (prohibition) by the plural element. It has been proven that the existence of a general norm-prohibition, norm-obligation or legal norm in the regulatory legislation is a normative basis for criminalizing the corresponding type of illegal behavior regarding the disclosure of information protected by law, as well as that the regulation of cases of lawful disclosure of classified information in the branch legislation allows to draw conclusions about the content of signs of the illegality of criminal offenses-disclosures. Defects in the norms of regulatory law were revealed, which do not allow to systematize the subjects of criminal offenses-disclosures: inconsistency in the scope of concepts of specific types of classified information, uncertainty of the content of certain types of them, non-systematic differentiation of types of illegal acts, lack of a single terminological apparatus. An analysis of the norms providing responsibility for the disclosure of classified information and the practice of their application was carried out. It is substantiated that the existing norms-prohibitions, which relate to encroachments on classified information, cannot be systematized by combining them within the limits of a separate section of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine, because today the conceptual basis for combining the composition of criminal offenses into separate sections is their the so-called generic object. At the same time, it was proposed for the first time to divide all encroachments on classified information into two groups: "external encroachments", in which a subject who does not have access to information commits actions aimed at obtaining this information, its further use, "internal", when the subject has legal access to information, but for certain reasons tries to violate the ban on the transfer of information to subjects who should not have access to it. In addition, in the case of the interaction of external and internal subjects, it is appropriate to speak of "reciprocal" ("external-internal") torts, when several subjects, one of which has legitimate access to this information, interact to achieve a criminal result regarding the violation of the ban on accessible information.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Стрижевська Анжела Анатоліївна
2. Stryzhevska Anzhela Anatoliivna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Пономаренко Юрій Анатолійович
2. Ponomarenko Yurii Anatoliiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вознюк Андрій Андрійович
2. Vozniuk Andrii Andriiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Заярний Олег Анатолійович

2. Zaiarnyi Oleh Anatoliiovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Задоя Костянтин Петрович

2. Zadoia Kostiantyn Petrovych

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Дудоров Олександр Олексійович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Дудоров Олександр Олексійович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Реєстратор

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Т.А.