

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0826U000397

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 02-03-2026

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Лисенко Володимир Анатолійович

2. Volodymyr A. Lysenko

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0000-0339-9043

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: 48007 081 Право

Дата захисту: 10-04-2026

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Рада адвокатів Київської області

Код за ЄДРПОУ: 38536488

Місцезнаходження: вул. Кирилівська, Київ, 04080, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 11953

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.17.01

Тема дисертації:

1. Адміністративно-правові засади здійснення контролю за адвокатською діяльністю в Україні
2. Administrative and legal principles of exercising control over advocacy in Ukraine

Реферат:

1. Проведено концептуалізацію контролю як дуалістичного інституційного феномену, який передбачає співіснування внутрішнього самоврядного контролю та обмеженого зовнішнього державного нагляду. Виявлено головні системні колізії, зокрема між принципом адвокатської таємниці та імперативними обов'язками фінансового моніторингу, а також ризики корпоративної солідарності. На підставі цього обґрунтовано необхідність чіткого нормативного розмежування сфер відповідальності. Запропоновано власну характеристику сутності адвокатської діяльності як об'єкта контролю, в межах якої вона є публічною функцією, що вимагає вдосконалення дуалістичної моделі контролю шляхом нормативного закріплення механізму «безпечного порту» для захисту таємниці, встановлення абсолютної межі зовнішнього втручання (заборона оцінки правової позиції) й посилення прозорості корпоративних дисциплінарних процедур КДКА через адміністративно-процедурні гарантії. Встановлено, що відсутність чіткого розмежування меж між внутрішнім самоврядним контролем («контроль») і зовнішнім державним надглядом («нагляд») спричиняє колізії повноважень та ризики надмірного втручання в професійну автономію. Обґрунтовано необхідність

уніфікації доктринальних підходів і формування інтегрованої дуалістичної моделі контролю, що забезпечить баланс між публічним інтересом та інституційною незалежністю адвокатури. Запропоновано нормативно закріпити цю інтегровану модель, де внутрішні механізми саморегулювання (етика, кваліфікація) поєднуються з чітко визначеними межами державного нагляду (законність, фінансова прозорість), а також провести конкретизацію процедур оцінювання етичності та професійної компетентності адвокатів для підвищення ефективності реалізації конституційної місії професії. Аргументовано, що види контролю за адвокатською діяльністю в Україні мають системну дуалістичну природу, поєднуючи автономний внутрішній (корпоративний) контроль і легально обмежений зовнішній (державний та судовий) контроль. Визначено, що національна система формує збалансований механізм, який гармонійно поєднує саморегуляцію як вияв професійної автономії та державний нагляд як інструмент публічної відповідальності, гарантуючи законність, етичну чистоту й суспільну довіру до інституту адвокатури. Запропоновано уточнення видів контролю, що забезпечує узгодженість правового регулювання, мінімізує колізії між автономією адвокатури та державним впливом, а також створює передумови для формування збалансованої моделі професійної відповідальності.

2. The conceptualisation of control as a dualistic institutional phenomenon, which involves the coexistence of internal self-government control and limited external state supervision, has been carried out. Key systemic conflicts are identified, in particular between the principle of attorney-client privilege and imperative financial monitoring obligations, as well as the risks of corporate solidarity. Based on this, the need for a clear regulatory delimitation of spheres of responsibility is substantiated. The author proposes his own characterisation of the essence of advocacy as an object of control, within which it is a public function, which requires improving the dualistic model of control by normatively enshrining the “safe harbour” mechanism for protecting secrecy, establishing an absolute limit to external intervention (prohibition of assessing legal positions), and increasing the transparency of corporate disciplinary procedures of the Qualification and Disciplinary Commission of the Bar through administrative and procedural guarantees. It has been established that the lack of a clear demarcation between internal self-government control and external state supervision causes conflicts of authority and risks of excessive interference in professional autonomy. The need for unification of doctrinal approaches and the formation of an integrated dualistic model of control is substantiated, which will ensure a balance between the public interest and the institutional independence of the legal profession. It has been proposed to normatively consolidate this integrated model, where internal mechanisms of self-regulation (ethics, qualifications) are combined with clearly defined boundaries of state supervision (legality, financial transparency), as well as to specify the procedures for assessing the ethics and professional competence of lawyers to increase the effectiveness of the implementation of the constitutional mission of the profession. It is argued that the types of control over advocacy in Ukraine have a systemic dualistic nature, combining autonomous internal (corporate) control and legally limited external (state and judicial) control. It is determined that the national system forms a balanced mechanism that harmoniously combines self-regulation as a manifestation of professional autonomy and state supervision as an instrument of public responsibility, guaranteeing legality, ethical purity and public trust in the institution of the bar. It is proposed to clarify the types of control that ensure the consistency of legal regulation, minimise collisions between the autonomy of the bar and state influence, and also create the prerequisites for the formation of a balanced model of professional responsibility. It is argued that the types of control over the legal profession in Ukraine have a systemic dualistic nature, combining autonomous internal (corporate) control and legally limited external (state and judicial) control. It is determined that the national system forms a balanced mechanism that harmoniously combines self-regulation as a manifestation of professional autonomy and state supervision as an instrument of public responsibility, guaranteeing legality, ethical purity and public trust in the institution of the bar. It is proposed to clarify the types of control that ensure the consistency of legal regulation, minimise conflicts between the autonomy of the bar and state influence, and also create the prerequisites for the formation of a balanced model of professional responsibility.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

- Лисенко В. А. Ідентифікація сутності та особливостей адвокатської діяльності як об'єкту контролю. Право.UA. 2023. № 4. Ч. 1. С. 298-305.
- Лисенко В. А. Види контролю за адвокатською діяльністю в Україні. Наше Право. 2024. № 2. С. 388-397.
- Лисенко В. А. Правові засади здійснення контролю за адвокатською діяльністю та місце серед них адміністративно-правових норм. Вісник Кримінологічної асоціації України. 2025. № 2 (35). Частина 2. С. 443-456.
- Лисенко В. А. Функціонування адвокатури в умовах дії правового режиму воєнного стану та здійснення контролю за адвокатською діяльністю. Європейські перспективи. 2025. № 3. С. 446-452.
- Лисенко В. А. Ідентифікація системи суб'єктів контролю за адвокатською діяльністю та особливостей їх повноважень. Форум Права. 2025. № 4 (84). С. 32-41.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника /керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Василенко Віктор Михайлович

2. Viktor Vasylenko

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-9313-861X

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Христинченко Надія Петрівна
2. Nadiia P. Khrystynchenko

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-7473-7193

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський університет інтелектуальної власності та права

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Рябченко Ярослава Степанівна
2. Yaroslava S. Ryabchenko

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-3132-3799

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Григорія Сковороди, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Селюков Вадим Сергійович
2. Vadym S. Selyukov

Кваліфікація: д. ю. н., доц., 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-6690-6484

