

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0825U001337

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 24-04-2025

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Тесленко Ірина Олександрівна

2. Iryna Teslenko

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0007-2622-0289

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: 48007 081 Право

Дата захисту: 14-06-2025

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Солом'янський районний суд міста Києва

Код за ЄДРПОУ: 02896762

Місцезнаходження: вул. Максима Кривоноса, 25, Київ, 03113, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство юстиції України

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): PhD 8574

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, 27, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, 27, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.79.35

Тема дисертації:

1. Допустимість як властивість доказів у кримінальному процесі
2. Admissibility as a property of evidence in criminal proceedings

Реферат:

1. Дисертація є одним із комплексних у сучасній кримінальній процесуальній науці дослідженням сутності та особливостей допустимості як властивості доказів у кримінальному провадженні. Науковий дискурс здійснено з урахуванням аналізу наукової літератури, кримінального процесуального законодавства та судової практики. Вибір теми дисертаційного дослідження пов'язаний з досить важливим значенням самої проблематики допустимості як властивості доказів у кримінальному провадженні як для науки кримінального процесу, так і судової практики. На користь зазначеної тези варто навести декілька аспектів, що наочно свідчать про актуальність обраної тематики. По-перше, це соціальний аспект, який пов'язаний з пріоритетністю захисту прав, свобод та законних інтересів особи, що вимагає від законодавця запровадження нових підходів і механізмів їх забезпечення в кримінальному провадженні. Під час збирання доказів це має досить важливе значення, адже в результаті порушення правової процедури збирання доказів останні будуть визнані недопустимими. По-друге, це доктринальний аспект, що полягає в переосмисленні вченими проблемних питань, пов'язаних із допустимістю доказів у кримінальному процесі. В цьому ракурсі є

суспільна необхідність у зміні положень чинного кримінального процесуального законодавства України щодо врегулювання поняття «допустимість доказів» та необхідність відходу від формальної процедурної позиції, закріпленої в нормах Кримінального процесуального кодексу України, визнання доказу недопустимим, і надання судам гнучкості стосовно питань прийняття й оцінки доказів для встановлення істини. Перехід від формального дотримання процедур до дослідження суті того чи іншого порушення процедурних питань, його впливу на справедливість самого процесу та на спотворення істини або неможливість довіри до такого доказу мають бути релевантними порівняно з процедурними питаннями. Необхідно забезпечити дотримання не тільки прав, свобод і законних інтересів людини як основоположного базису правової держави, а й забезпечити справедливість, яка також містить невідворотність покарання для осіб, що вчинили кримінальне правопорушення, оскільки тільки це є стримувальним чинником у суспільстві від вчинення протиправних діянь, адже нівелювання цього може призвести до ескалації злочинності як у межах країни, так і у світі. Отже, перед наукою кримінального процесу стоїть завдання напрацювати відповідний процесуальний механізм необґрунтованого автоматичного виключення доказу, отриманого з порушенням вимог закону, з процесу доказування. По-третє, це нормативний аспект, що виявляється в необхідності переосмислення й оцінці законодавчих вимог щодо регламентації порядку допустимості доказів у кримінальному провадженні. З одного боку, це дозволить сформулювати пропозиції з удосконалення чинних положень кримінального процесуального законодавства України, а з іншого – напрацювати рекомендації з більш ефективного їх правозастосування. З метою наукового осмислення розробленості проблемних питань, які так чи інакше пов'язані з допустимістю доказів у кримінальному процесі, здійснено огляд наукових джерел, які безпосередньо стосуються тематики роботи. За результатами огляду наявного на сторінках наукової періодики доробку визначено, що перспективними напрямками наукового пошуку є: вивчення теоретичних аспектів щодо сформованих доктрин (концепцій) допустимості доказів у кримінальному судочинстві та визначення можливостей їх практичного застосування; опрацювання питань стосовно допустимості доказів та визнання їх недопустимими крізь практику Верховного Суду та Європейського суду з прав людини; виокремлення особливостей допустимості доказів відповідно до положень Римського статуту Міжнародного кримінального суду тощо. На підставі аналізу наукових джерел виокремлено три основні етапи розвитку інституту доказування загалом та допустимості доказів зокрема. Констатовано, що третій етап починає свій відлік із часу введення на території України воєнного стану, при цьому характеризується досить динамічними внесеннями низки змін і доповнень до Кримінального процесуального кодексу України з урахуванням воєнного стану з одночасним приведенням кримінального процесуального законодавства України до міжнародних і європейських правових стандартів здійснення кримінального судочинства.

2. The thesis is one of the most comprehensive studies of the essence and features of admissibility as a property of evidence in criminal proceedings in modern criminal procedure science. The scientific discourse is based on the analysis of scientific literature, criminal procedure legislation and case law. The choice of the topic of the thesis research is related to the very significant importance of the very issue of admissibility as a property of evidence in criminal proceedings for both the science of criminal procedure and judicial practice. In favor of this argument, it is worth citing several aspects which clearly demonstrate the relevance of the chosen topic. Firstly, it is a social aspect related to the priority of protection of rights, freedoms and legitimate interests of a person, which requires the legislator to introduce new approaches and mechanisms for their enforcement in criminal proceedings. This is very important when collecting evidence, because if the legal procedure for collecting evidence is violated, the latter will be declared inadmissible. Secondly, this is a doctrinal aspect, which consists in rethinking by scholars of the problematic issues related to the admissibility of evidence in criminal proceedings. From this perspective, there is a social need to change the provisions of the current criminal procedure legislation of Ukraine regarding the regulation of the concept of «admissibility of evidence» and the need to move away from the formal procedural position enshrined in the provisions of the Criminal Procedure Code of Ukraine, recognizing evidence as inadmissible, and providing courts with flexibility in admitting and evaluating evidence to establish the truth. The transition from formal compliance with procedures to the study of the essence of a particular violation of

procedural issues, its impact on the fairness of the process itself and on the distortion of the truth or the impossibility of trusting such evidence should be relevant in comparison with procedural issues. It is necessary to ensure not only the observance of human rights, freedoms and legitimate interests as the fundamental basis of the rule of law, but also to ensure justice, which also includes the inevitability of punishment for perpetrators of criminal offenses, since this is the only deterrent in society from committing illegal acts, since the leveling of this can lead to an escalation of crime both within the country and in the world. Therefore, the science of criminal procedure is faced with the task of developing an appropriate procedural mechanism for the unjustified automatic exclusion of evidence obtained in violation of the law from the process of proof. Thirdly, there is the regulatory aspect, which is expressed in the need to rethink and evaluate the legal requirements for regulating the procedure for the admissibility of evidence in criminal proceedings. On the one hand, this will allow to formulate proposals for improving the current provisions of the criminal procedure legislation of Ukraine, and on the other hand, to develop recommendations for their more effective law enforcement. In order to scientifically understand the development of problematic issues that are somehow related to the admissibility of evidence in criminal proceedings, a review of scientific sources that are somehow related to the topic of the work has been carried out. According to the results of the review of the work available on the pages of scientific periodicals, it was determined that promising areas of scientific research are: studying theoretical aspects of the established doctrines (concepts) of the admissibility of evidence in criminal proceedings and determining the possibilities of their practical application; studying the issues regarding the admissibility of evidence and recognizing it as inadmissible through the practice of the Supreme Court and the European Court of Human Rights; identifying the features of the admissibility of evidence in accordance with the provisions of the Rome Statute of the International Criminal Court, etc. Based on the analysis of scientific sources, three main stages of the development of the institution of proof in general and the admissibility of evidence in particular have been identified. It has been stated that the third stage begins its countdown from the time of the introduction of martial law on the territory of Ukraine, while it is characterized by quite dynamic introduction of a number of changes and additions to the Criminal Procedure Code of Ukraine taking into account martial law with the simultaneous bringing of the criminal procedural legislation of Ukraine to international and European legal standards of criminal justice.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Нове вирішення актуального наукового завдання

Публікації:

- Тесленко І. О. Концепції допустимості доказів та їх імплементація у кримінальний процес України. Вісник кримінального судочинства. 2023. № 1–2. С. 211–220.
- Тесленко І. О. Окремі аспекти імплементації доктрин допустимості доказів у кримінальне процесуальне законодавство України. Альманах права. 2023. Випуск 14. С. 514–520.
- Тесленко І. О., Кочура О. О. Про окремі аспекти визначення поняття «докази» та їх властивостей у кримінальному провадженні в умовах воєнного стану. Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. 2023. № 2(101). С. 276–287.
- Тесленко, І. О. (2024) «Особливості отримання та використання електронних доказів у кримінальному провадженні», Право і безпека, 92(1), с. 186–193.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кочура Олександра Олександрівна

2. Oleksandra O. Kochura

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-2671-2287

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Харківський національний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, 27, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Волошанівська Тетяна Володимирівна

2. Tetiana V. Voloshanivska

Кваліфікація: д. ю. н., доцент, 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-1060-5412

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Одеський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571570

Місцезнаходження: вул. Успенська, буд. 1, Одеса, 65014, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Коваленко Артем Володимирович
2. Artem V. Kovalenko

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0003-3665-0147**Додаткова інформація:****Повне найменування юридичної особи:** Донецький державний університет внутрішніх справ**Код за ЄДРПОУ:** 08571423**Місцезнаходження:** вул. Велика Перспективна, буд. 1, Кропивницький, Кропивницький р-н., 25000, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України**Ідентифікатор ROR:****Рецензенти****Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Абламський Сергій Євгенович
2. Ablamskyi Serhii Ye.

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09**Ідентифікатор ORCID ID:** Не застосовується**Додаткова інформація:** <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210260080>**Повне найменування юридичної особи:** Харківський національний університет внутрішніх справ**Код за ЄДРПОУ:** 08571096**Місцезнаходження:** пр-т Л. Ландау, 27, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Міністерство внутрішніх справ України**Ідентифікатор ROR:****Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Романюк Віталій Володимирович
2. Vitalii V. Romaniuk

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.09**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0001-6077-4591**Додаткова інформація:****Повне найменування юридичної особи:** Харківський національний університет внутрішніх справ**Код за ЄДРПОУ:** 08571096

Місцезнаходження: пр-т Л. Ландау, 27, Харків, Харківський р-н., 61080, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Фоміна Тетяна Григорівна

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Фоміна Тетяна Григорівна

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Невядовський Владислав Олегович

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна