Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0418U002238

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 13-03-2018

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Годік Катерина Олександрівна
2. Hodik Kaneryna O.

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: так

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 26-02-2018

Спеціальність за освітою: Літературна творчість, українська мова і література

Місце роботи здобувача: Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417265

Місцезнаходження: вул. Михайла Грушевського, 4, Київ, Київська обл., 01001, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 26.178.01

Повне найменування юридичної особи: Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417265

Місцезнаходження: вул. Михайла Грушевського, 4, Київ, Київська обл., 01001, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417265

Місцезнаходження: вул. Михайла Грушевського, 4, Київ, Київська обл., 01001, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик:

Тема дисертації:

1. Концепт "бісовщини" в творчості українських та російських письменників першої половини XX століття
2. The concept of "devilry" in the works of Russian and Ukrainian writers of the first half of XX century

Реферат:

1. Дисертація є першою спробою дослідити модифікації концепту «бісовщини» в українській та російській літературах першої половини XX століття. Цей концепт проаналізовано в філософському, соціологічному та літературознавчому дискурсі. Сформовані чіткі критерії визначення «бісовщини» як соціально-культурного феномену, описано риси «бісівського» світогляду, а також розглянуто ієрархію «бісівської» структури. Висвітлено історичні передумови формування концепту «бісовщини», які зумовили утворення різних її моделей в українській та російській літературах. Також з'ясовано основні відмінності у розвитку моделей «бісовщини» в обох літературах на першому та другому етапі його становлення. Також визначено особливості зображення «бісівської» ієрархії в українській та російській літературах. Розглянуто способи залучення персонажів до такої структури та можливі варіанти для подальшого вивільнення з неї як на першому, так і на другому етапі реалізації концепту. Окрему увагу приділено порівняльному аналізу

літературних творів українських (В. Винниченко, Микола Хвильовий, В. Підмогильний, Б. Антоненко-Давидович, Т. Осьмачка) та російських (Ф. Сологуб, Максим Горький, А. Платонов, М. Булгаков) письменників. Так, спостерігається подібність на рівні ідеї, структури, сюжету, образної системи та творення дійових персонажів.

2. This thesis is a first attempt to analyze modifications of the concept of devilry in Ukrainian and Russian literature of the twentieth century. The concept has been analyzed in philosophical, sociological and literary context. Precise criteria for determining devilry as a social and cultural phenomenon have been formulated, features of devilry worldview have been addressed and the hierarchy within the structure of devilry has been described. The object of the research was Ukrainian and Russian prose of early twentieth century, such as: Volodymyr Vynnychenko's "Notes of the Choppy Mephistopheles", "The New commandment", "Solar machine", "Leprosarium", Borys Antonenko-Davydovych's "Death", Fedir Solohub's "The petty demon", Maksym Horkyi's "The Life of Klim Samgin", Mykola Khvylovyi's "Mother", "My Self (Romantica)", "The back alley", "A Sentimental tale", "A bridegroom" and "Woodcocks", Todos Osmachka's "Rotund of the murderers" and "Plan for the Court", Mykhailo Bulhakov's "The Master and Margarita". Historical preconditions which influenced the differences in the shaping of the concept of devilry in Russia and Ukraine have been highlighted. Basic distinctions between the development of devilry in both nation's literature at the first and the second stages of its maturation have also been ascertained. Ways of inclusion and further exclusion of characters within such structures at the first and the second stages of the concept's exercise have been examined. In the thesis, devilry is defined as the phenomenon of human self-destructiveness, which expresses itself in the collective mentality through the obsession with social constructionism in the form of utopia combining historical, religious and value-based aspects; through the strive for translating and fetishizing the social ideal and through the activity directed to ruin society and social institutions, to perpetrate violence against people. Several factors that influenced the development of the concept in Ukrainian and Russian literature have been determined. The most influential among those were national myths, bolshevism, traditions of European modernism and national traditions of depiction of devilry in Ukrainian and Russian literature. The most defining work of literature to influence the concept was a novel by Dostoevsky called "Demons", which was a source of the devilry model. Under this influence, two different concepts of devilry had formed in Ukrainian and Russian literature. In the analysis of formation of devilry as a concept in Ukrainian and Russian literature it has been found that the concept went through two stages in its developing: the individual stage and the governmental stage. Those stages though did not occur simultaneously in Ukraine and Russia. Thus, in Russian literature the second stage of formation of devilry occurred in early twenties of the twentieth century, while in Ukrainian literature it started to develop in the late twenties and early thirties in the works of emigrated writers. The academic novelty of the thesis lies in the fact that the concept of devilry for the first time has been separated into Ukrainian and Russian models and described separately at both stages of its formation. Some other novelties of the thesis: - The origins of the concept of devilry have been determined, the factors which influenced its formation in national literatures of the first half of the twentieth century have been described. - National models of devilry have been outlined, the typological differences have been discovered. - Features of destructive worldview at different stages have been thoroughly described. - Peculiarities of realization of the concept at the first and the second stages in Ukrainian and Russian literature have been found. A good weight has been given to the comparative analysis of the works of Ukrainian (V. Vynnychenko, Mykola Khvylovyi, V. Pidmohylnyi, B. Antonenko-Davydovych, T. Osmachka) and Russian (F. Solohub, Maksym Horkyi, A. Platonov, M. Bulhakov) writers. Thus, some similarities in the idea, the structure, the plot, the establishment of main characters and interrelationships between them have become apparent. Materials of the research can be used in lectures and special courses on Ukrainian and foreign literature of the first half of the twentieth century, in liberal arts classes in universities and schools, gymnasiums, lyceums.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Жулинський Микола Григорович
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Жулинський Микола Григорович
Відповідальний за підготовку облікових документів	
Реєстратор	

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності

Юрченко Т.А.