

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0425U000307

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 26-09-2025

Статус: Запланована

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Діденко Андрій Олексійович

2. Andriy O. Didenko

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0009-7193-011

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 12.00.07

Назва наукової спеціальності: Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 01-10-2025

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Департамент стратегічних розслідувань Національної поліції України

Код за ЄДРПОУ: 43305056

Місцезнаходження: вул. Академіка Богомольця, буд. 10, Київ, 01601, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 26.150.01

Повне найменування юридичної особи: Київський університет інтелектуальної власності та права Національного університету "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, 210, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Приватна установа "Науково-дослідний інститут публічного права"

Код за ЄДРПОУ: 39845593

Місцезнаходження: вул. Георгія Кірпи, буд. 2-а, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10, 10.17, 10.17.31, 10.21, 10.19

Тема дисертації:

1. Адміністративно-правові засади боротьби з організованою корупцією в Україні.
2. Administrative and legal principles of combating organized corruption in Ukraine.

Реферат:

1. У дисертації на основі комплексного аналізу теорії адміністративного права, норм законодавства, поглиблених наукових позицій, адміністративної та правоохоронної практики здійснено науковий аналіз проблем адміністративно-правових засад боротьби з організованою корупцією в Україні, сформовано нові науково-теоретичні й практичні висновки, узагальнення й рекомендації щодо вдосконалення аналізованої сфери адміністративно-правових відносин. Обґрунтовано, що публічне адміністрування боротьби з організованою корупцією є самостійним функційним напрямком діяльності виконавчої влади, що здійснюється задля захисту публічного інтересу, правопорядку та національної безпеки України. Його нормативна природа визначається принципами підзвітності, обов'язковості й законності дій суб'єктів владних повноважень. Зазначено, що у сфері боротьби з організованою корупцією функціонують репресивні та превентивні інструменти публічного адміністрування – від розслідувань адміністративних і кримінальних

правопорушень до правопросвітництва. Установлено, що в умовах воєнного стану критичною проблемою є участь посадових осіб у корупційних правопорушеннях. Розкрито концепцію організованої корупції як об'єкта публічного адміністрування, що вимагає цілісного адміністративного впливу, зокрема через координацію між спеціалізованими органами, як-от НАЗК, НАБУ, САП і ВАКС. Аргументовано, що ефективне адміністративне реагування включає охоронні, регуляторні та відновлювальні інструменти в межах єдиної системи публічного адміністрування. Виявлено й узагальнено, що принципи прозорості, підзвітності, ефективності та превенції набувають ваги як методологічна основа дій адміністративних органів. Акцентовано на потребі етичної мотивації посадових осіб і технологійного оновлення адміністративних практик. Узагальнено, що адміністративні та правоохоронні органи виконують повний цикл антикорупційної діяльності – від превенції до процесуального реагування. З'ясовано, що компетенція цих органів охоплює нормативні, процесуальні та аналітичні функції, реалізовані на основі спеціального статусу, автономії та підзвітності. Представлено модель розподілу повноважень як засіб гармонізації адміністративних і правоохоронних функцій. Описано загальні інструменти реагування – адміністративні акти, контроль, планування, адміністративний примус – як складові універсального правового впливу. Наголошено, що їхня ефективність залежить від процесуальної формалізації та зворотного зв'язку з громадськістю. Проаналізовано спеціальні інструменти – цифрові портали, блокчейн-рішення, алгоритми штучного інтелекту – як новітню архітектуру доброчесного й ефективного публічного адміністрування. Ідентифіковано досвід Хорватії, Іспанії та Італії щодо результативних моделей нейтралізації організованої корупції. Установлено, що в межах ЄС результативність політики базується на гармонізації правових стандартів, захисті викривачів та участі громадянського суспільства. Змодельовано вітчизняну концепцію оновленого публічного адміністрування боротьби з організованою корупцією, яка поєднує централізовану нормативність із децентралізованою участю громад. Підкреслено, що стійкий ефект можливий лише за умови інтеграції внутрішніх реформ і зовнішніх інституційних зобов'язань. Ключові слова: адміністративна процедура, адміністративний орган, адміністративно-правові відносини, антикорупційний захід, антикорупційний орган, верховенство права, гармонізація, громадянське суспільство, доброчесність, захист викривачів, інституційна спроможність, моніторинг, національна безпека, оперативно-розшукова діяльність, правова природа, правовий режим, правоохоронний орган, превентивний інструмент, принцип прозорості, профілактика, публічний контроль, система безпеки.

2. It has been substantiated that public administration of the fight against organized corruption constitutes an independent functional direction of executive power, aimed at protecting the public interest, legal order, and national security of Ukraine. Its legal nature is shaped by the principles of normative certainty, institutional accountability, and the mandatory nature of anti-corruption measures. It has been established that administrative activity in this area combines the organization, coordination, and implementation of administrative and law enforcement instruments. It is noted that under martial law, the involvement of officials in corrupt conspiracies poses a particular threat to the stability of public administration. The scientific understanding of public administration in anti-corruption activities has been clarified as a stable, normatively regulated, and targeted interaction between administrative and law enforcement bodies. Organized corruption is defined as a structured object of administrative influence, requiring not only criminal prosecution but also an institutional administrative response. It has been generalized that the instruments of public administration encompass protective, regulatory, and restorative measures. These instruments are implemented through an organized structure that integrates both administrative and anti-corruption functions. The fight against organized corruption has been identified as a multifaceted phenomenon that includes not only individual offenses but also complex social interactions between authorities and unlawful structures. It is emphasized that a comprehensive administrative-legal response is necessary to dismantle these entrenched socially dangerous symbioses. The significance of digital transparency tools, educational initiatives, legal awareness, and public oversight is outlined. Independent agencies are recognized as key actors in implementing public anti-corruption policy. It is argued that international conventions and cooperation mechanisms form a vital component of overall effectiveness. A concept of combating organized corruption has been formulated as a dual-structured model: internal institutional reform and external

international integration. A model of effective anti-corruption policy is described, based on extraterritorial law, digital transparency, and international collaboration. The need for public oversight in conjunction with participation in global anti-corruption mechanisms is emphasized. The principles forming the foundation of administrative response have been systematized: legality, integrity, proportionality, transparency, efficiency, accountability, and prevention. It has been clarified that although these principles do not have the status of legal norms, they provide a methodological framework for public authority actions. The transformation of modern administrative-legal doctrine is described, focusing on strengthening the principle of prevention, automating processes, and minimizing discretionary powers. The importance of ethical motivation of officials as a foundation of stability in hybrid warfare conditions is highlighted. It has been established that administrative and law enforcement bodies are the main actors in implementing the full range of anti-corruption measures – from prevention to enforcement. The division of functions is described between the National Agency on Corruption Prevention (administrative block) and the National Anti-Corruption Bureau, the Specialized Anti-Corruption Prosecutor's Office, and the State Bureau of Investigation (law enforcement block). It is found that their effectiveness depends on autonomy, procedural legality, and accountability. The competence of administrative and law enforcement bodies is disclosed as a complex legal category encompassing objectives, subject matter, implementation mechanisms, forms of interaction, and limits of authority. A model of functional division of responsibilities among institutions implementing unified anti-corruption policy has been generalized. The criteria of effectiveness have been identified as procedural certainty, institutional capacity, and territorial coverage. General public administration instruments have been classified as universal administrative and legal means. The role of planning, oversight, administrative enforcement, and actual actions in shaping the legal environment has been outlined. Keywords: administrative and legal relations, administrative body, administrative procedure, anti-corruption agency, anti-corruption measure, civil society, good governance, harmonization, institutional capacity, integrity, law enforcement agency, legal nature, legal regime, monitoring, national security, operational and investigative activity, preventive instrument, principle of transparency, procedural predictability, public control, rule of law, safety system, whistleblower protection.

Державний реєстраційний номер ДіР: 0120U105390

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- Діденко А.О. Сутність боротьби з організованою корупцією: на основі доктринальних підходів вітчизняних та Західних вчених. *Право і суспільство*. 2024. № 5. С. 768-774. DOI: <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2024.5.110>
- Діденко А.О. Поняття та межі публічного адміністрування боротьби з організованою корупцією в Україні. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2024. № 4 (86). С. 409-415. DOI: <https://doi.org/10.32782/1813-338X-2024.4.65>.
- Діденко А. О. Адміністративні та правоохоронні органи, які здійснюють боротьбу з організованою корупцією в Україні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2025. № 1. С. 800-804. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2025-1/191>.
- Діденко А.О. Принципи публічного адміністрування боротьби з організованою корупцією в Україні. *Правові новели*. 2024. № 24. С. 150-158. DOI: <https://doi.org/10.32782/ln.2024.24.20>.

- Діденко А.О. Спеціальні інструменти публічного адміністрування боротьби з організованою корупцією в Україні. KELM (Knowledge, Education, Law, Management). 2024. № 7 (67). С. 291-295. URL: <https://kelmczasopisma.com/ua/downloadfile/13149>.
- Діденко А.О. Щодо категорійного утвердження поняття боротьба з організованою корупцією в Україні. Актуальні питання адміністративного, морського і космічного права в умовах протидії коронавірусу COVID-19: Міжнародна науково-практична онлайн-конференція, м. Київ, 24 квітня 2020 р. / ред. кол. В.В. Галуцько та ін. Київ: ААПН, 2020. С. 42-44.
- Діденко А.О. Щодо змісту публічного адміністрування боротьби з організованою корупцією в Україні. Адміністративно-правові науки: сучасний стан та перспективи розвитку: матеріали конференції (28 жовтня 2019 р.). Київ: Науково-дослідний інститут публічного права, 2019. С. 23-25.
- Діденко А.О. Національна поліція як орган боротьби з організованою корупцією в Україні. Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України: матеріали III міжнародної науково-практичної конференції (Херсон, 30 травня 2025 р.). Херсон: Херсонський державний аграрно-економічний університет, 2025.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами: 0120U105390

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Галуцько Валентин Васильович

2. Valentyn V. Halunko

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-1619-5028

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський університет інтелектуальної власності та права Національного університету "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, 210, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Замрига Артур Вікторович
2. Artur V. Zamryha

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.07**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0001-8919-6633**Додаткова інформація:****Повне найменування юридичної особи:** Київський національний економічний університет імені
Вадима Гетьмана**Код за ЄДРПОУ:** 02070884**Місцезнаходження:** просп. Берестейський (Перемоги), 54/1, Київ, 03680, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України**Ідентифікатор ROR:****Власне Прізвище Ім'я По-батькові:**

1. Новак Наталія Петрівна
2. Nataliia P. Novak

Кваліфікація: д. ю. н., с.д., 12.00.07**Ідентифікатор ORCID ID:** 0000-0002-9929-1391**Додаткова інформація:****Повне найменування юридичної особи:** Херсонський інститут ПрАТ "Вищий навчальний заклад
"Міжрегіональна Академія управління персоналом"**Код за ЄДРПОУ:** 24960905**Місцезнаходження:** вул. Тракторна, 20, Херсон, 73022, Україна**Форма власності:** Державна**Сфера управління:** Міністерство освіти і науки України**Ідентифікатор ROR:****Рецензенти****VIII. Заключні відомості****Власне Прізвище Ім'я По-батькові**
голови ради

ФЕЛИК Василь Іванович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні

Тильчик В'ячеслав В'ячеславович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Харь Інна Олексіївна

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна