Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U102050

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 06-07-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Самокиш Інна Василівна

2. Samokysh Inna Vasylivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 14-06-2021

Спеціальність за освітою: правознавство

Місце роботи здобувача: АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ "МЕЧ ПРАВОСУДДЯ"

Код за ЄДРПОУ: 43112592

Місцезнаходження: ВУЛИЦЯ СВОБОДИ , будинок 97/1, м. Хмельницький, Хмельницький р-н., Хмельницька обл., 29015, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 41.086.034

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 20933314

Місцезнаходження: Фонтанська дорога, буд. 23, м. Одеса, Одеська обл., 65009, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 20933314

Місцезнаходження: Фонтанська дорога, буд. 23, м. Одеса, Одеська обл., 65009, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.77, 10.07.61.05

Тема дисертації:

1. Кримінально-правова охорона власності за законодавством України та країн Східної Європи

2. Criminal protection of property under the legislation of Ukraine and Eastern Europe

Реферат/анотація:

1. Дисертацію присвячено комплексному дослідженню кримінально-правової охорони власності за законодавством України та країн Східної Європи, в результаті якого сформульовано низку пропозицій та рекомендацій щодо вдосконалення змісту та форми КК України щодо кримінально-правової охорони власності. Досліджено розвиток законодавства України та деяких країн Східної Європи щодо кримінальної відповідальності за кримінальні правопорушення проти власності від початку кодифікації права до сьогодення. Розроблено періодизацію розвитку кримінально-правової охорони власності в країнах Східної Європи. Установлено, що єдине поняття родового об'єкта кримінальних правопорушень проти власності відсутнє. Усі підходи до розуміння сутності об'єкта кримінальних правопорушень проти власності зведено до двох основних: 1) об'єкт як суспільні відносини власності; 2) об'єкт як певні цінності, блага, які охороняються кримінальним законом – право власності. Проаналізовано особливості об'єктивної сторони кримінальних правопорушень проти власності країн Східної Європи в законодавстві та доктрині. З'ясовано, що з об'єктивної сторони юридичні конструкції складів кримінальних правопорушень проти власності

характеризуються неоднорідністю. Зроблено висновок щодо наявності характерної особливості для законодавства другої групи країн Східної Європи – самостійного складу розбійницької крадіжки, яка з об'єктивної сторони характеризується активними діями винного щодо уникнення затримання, а саме застосуванням сили проти особи або погрози неминучого нападу на життя або здоров'я особи з метою збереження викраденого майна. Установлено, що з суб'єктивної сторони кримінальні правопорушення проти власності, як правило, характеризуються виною у формі умислу. Виняток становить знищення чи пошкодження майна, що за КК деяких країн Східної Європи характеризується виною у формі необережності. Обов'язковою ознакою суб'єктивної сторони крадіжки, шахрайства, привласнення чи розтрати, грабежу, розбою в КК країн Східної Європи пострадянського простору є корисливий мотив та мета. У КК країн Східної Європи, які не пов'язані з радянським періодом розвитку державності, обов'язковою ознакою суб'єктивної сторони крадіжки, розбою та шахрайства є намір незаконного привласнення речі для себе або для третьої особи. Суб'єктом кримінальних правопорушень проти власності за КК країн Східної Європи є не лише осудна фізична особа, яка досягла на час вчинення кримінального правопорушення віку, з якого настає кримінальна відповідальність, а й юридична особа (КК Румунії, КК Чехії, КК Словенії, КК Латвії, КК Литви та ін.). На основі аналізу кваліфікуючих ознак складів кримінальних правопорушень проти власності за законодавством України і країн Східної Європи виділено підстави систематизації: I. За об'єктивними ознаками: 1) за об'єктом складу кримінального правопорушення: а) за предметом кримінальних правопорушень проти власності; б) за потерпілим; 2) за ознаками об'єктивної сторони: 1) за ознаками місця вчинення кримінального правопорушення; 2) за наслідком; 3) за ознаками обстановки; 4) за ознаками знарядь та засобів; 5) за способом вчинення кримінального правопорушення. II. За суб'єктивними ознаками: 1) за ознаками суб'єкта; 2) за ознаками суб'єктивної сторони. На підставі позитивного досвіду країн Східної Європи запропоновано доповнити ч.3 ст.185, ч.3 ст. 186, ч.3 ст. 187 КК України кваліфікуючою ознакою «з використанням обставин, що виникли внаслідок надзвичайних подій, воєнного стану або стану війни». На основі дослідження досвіду країн Східної Європи, а також з урахуванням етнічного та релігійного різноманіття українського суспільства, запропоновано доповнити ч.2 ст. 194 КК України новою кваліфікуючою ознакою вчинення умисного знищення або пошкодження майна «з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості. Зроблено висновок про необхідність виключення слів «шляхом підпалу, вибуху або іншим» та зазначення «загальнонебезпечним способом» у диспозиціях норм статей ч. 2 ст. 194 та ст. 195 КК України. На основі дослідження законодавчого досвіду країн Східної Європи запропоновано доповнити розділ VI Особливої частини КК України статтею 1901 «Шахрайство з використанням електронно-обчислювальної техніки».

2. The dissertation is devoted to a comprehensive study of criminal law protection of property under the laws of Ukraine and Eastern Europe, which resulted in a number of proposals and recommendations to improve the content and form of the Criminal Code of Ukraine on criminal law protection of property. The first section, devoted to the theoretical and legal principles of criminal law protection of property under the laws of Ukraine and Eastern Europe, analyzes the historical legal norms on liability for criminal offenses against property in the legislation of Ukraine and Eastern Europe. The development of the legislation of Ukraine and some Eastern European countries on criminal liability for criminal offenses against the property from the beginning of the codification of law to the present is studied. The general tendencies of development of the legislation for the countries of Eastern Europe are analyzed. Analysis of the history of criminal law protection of property in Ukraine and Eastern Europe showed that the Ukrainian criminal law tradition of property protection was influenced by Eastern European countries, because, in certain periods of history, Ukraine and some Eastern European countries were single state legislation. This led to the spread of interactions and borrowings, which was reflected in today's system of criminal law protection of property. The second section describes the criminal offenses against property under the laws of Ukraine and Eastern Europe and examines the understanding of the essence of the object as a structural part of the criminal offense in the doctrine of the criminal law of Eastern Europe. It is established that there is no single concept of the generic object of criminal offenses against property. It is proved that the scientific discussion on the understanding of the object of criminal offenses is typical for the legal science of the Eastern European countries of the post-Soviet space. All approaches to understanding the essence of the object of criminal

offenses against property are reduced to two main: 1) the object as a public property relationship; 2) the object as certain values, goods, which are protected by criminal law - the right of ownership. The third section describes the qualified types of criminal offenses against property under the laws of Ukraine and Eastern Europe and examines the main grounds for systematization of qualifying features of criminal offenses against property under the criminal laws of Ukraine and other Eastern European countries. It is established that in foreign legislation there is casuistic construction of sections and chapters of articles. Thus, Chapter 3 of Section XX of the Albanian Criminal Code contains twelve articles on the destruction or damage of property, each of which forms a new criminal offense (destruction of property, destruction of property by explosives, destruction of property by flooding, destruction of property by other means, destruction of roads, destruction power grids, destruction of irrigation system, etc.). Enumerations of various subjects of criminal offenses, and also a codification of separate cases of commission of act seem superfluous. Based on the analysis of foreign experience in Eastern Europe, as well as a study of the logic of the relationship of concepts, it was concluded that the relationship of subordination between the generic concept of "generally dangerous way" and the concept of one of these species "by arson, explosion" in the disposition h. 2 st. 194 and Art. 195 of the Criminal Code of Ukraine. In addition, when comparing Articles 194, 194-1, 195 of the Criminal Code of Ukraine, a violation of the unification of criminal law terminology in the provisions of Part 2 of Article 194 and Art. 195 of the Criminal Code of Ukraine. The conclusion is made about the need to exclude the words "by arson, explosion or other" and the indication of "generally dangerous way" in the provisions of the articles of Part 2 of Art. 194 and Art. 195 of the Criminal Code of Ukraine. It is determined that one of the trends in the legislation of some Eastern European countries is the polymorphism of criminal law on criminal offenses against property, ie the emergence of new types of similar offenses. Thus, in the Codes of most Eastern European countries, in contrast to Ukraine, theft of computer programs, fraud with the use of electronic computers are independent components of a criminal offense, because the use of another method of committing a criminal offense, namely computers, does not affect to the degree of its social danger. Based on a study of foreign experience in Eastern Europe, it is proposed to supplement Section VI of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine with Article 1901 "Fraud with the use of electronic computers."

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Стрельцов Євген Львович
2. Streltsov Yevhen Lvovych

Кваліфікація: д.ю.н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Соловйова Аліна Миколаївна

2. Solovyova Alina Mukolayivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Павлова Тетяна Олександрівна

2. Pavlova Tatiana Alexandrovna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Сотула Олександр Сергійович
2. Sotula Oleksandr Sergiiovich

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Балабанова Дар'я Олександрівна
2. Balabanova Dariya Oleksandrivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Козаченко Олександр Васильович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Козаченко Олександр Васильович

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності



Юрченко Т.А.