Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0521U101002

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 04-05-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Протас Марина Олександрівна

2. Protas Maryna

Кваліфікація: д. мист., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 26.00.01

Назва наукової спеціальності: Теорія та історія культури

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 20-04-2021

Спеціальність за освітою: мистецтвознавець

Місце роботи здобувача: Інститут проблем сучасного мистецтва Національної академії мистецтв України

Код за ЄДРПОУ: 26167849

Місцезнаходження: вул. Євгена Коновальця, 18Д, м. Київ, Київська обл., 01133, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія мистецтв України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): Д 26.460.01

Повне найменування юридичної особи: Інститут проблем сучасного мистецтва Національної академії мистецтв України

Код за ЄДРПОУ: 26167849

Місцезнаходження: вул. Євгена Коновальця, 18Д, м. Київ, Київська обл., 01133, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія мистецтв України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Інститут проблем сучасного мистецтва Національної академії мистецтв України

Код за ЄДРПОУ: 26167849

Місцезнаходження: вул. Євгена Коновальця, 18Д, м. Київ, Київська обл., 01133, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія мистецтв України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 18.09

Тема дисертації:

1. Парадигмальні трансформації мистецтва XX–XXI століть: стильові стратегії формотворення

2. Paradigm transformations of the art of the XX–XXI centuries: style formation strategies

Реферат/анотація:

1. Протас М. О. Парадигмальні трансформації мистецтва XX–XXI століть: стильові стратегії формотворення. — Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису. Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора мистецтвознавства за спеціальністю 26.00.01 — теорія та історія культури. — Інститут проблем сучасного мистецтва Національної академії мистецтв України. Київ, 2021. Дисертація досліджує чинники й наслідки парадигмальних трансформацій, що призвели від початку XX століття до виникнення у світовому масштабі феномену посткультури. Вперше у вітчизняному науковому дискурсі розкриваються особливості становлення образотворчого мистецтва, зокрема української скульптури, що детерміновані стильовими парадигмами модернізму, постмодернізму та post-постмодернізму, зокрема в аспекті contemporary art, що в просторі вітчизняного культуротворення віддзеркалилося ентропійними процесами реїфікації мистецької свідомості й формотворчих принципів. Аналітичний фокус на феномені поглиблення кризи мистецтва

посткультури детермінована актуальністю в умовах пізньої фази розвитку капіталізму методологічних традицій Франкфуртської філософської школи, та світосистемного аналізу І.Валлерстайна, які ефективно діагностують зміни соціально-історичних і культурно-мистецьких явищ. Дисертація з'ясовує ризики процесів реїфікації, нівелюючих тенденції самоідентифікації національного образотворення, що деформує культурну пам'ять суспільної свідомості, в наслідок чого сучасна світова і вітчизняна скульптура, позбавлена вітальної аури, трансформується у розсудливий дизайн- проект, факт чого маніфестує public art post-постмодернізму, що врешті веде до культурної ентропії суспільства споживання. Між тим протягом історичного шляху еволюції української скульптури регіструються закономірності циклового повторення стильоутворювальних стратегій, що графічно візуалізується еволюційною моделлю на засадах Теорії Ф. Шміта. Це веріфікує у підсумку твердження дисертанта, що еволюційний шлях української скульптури XX–XXI століть демонструє сталий імператив парадигмально-стильового ресайклінгу, за яким стильовий гештальт доби трансформується і повертається на новому щаблі завдань у загальному русі законоутворювальних енергій методологічної та стилістичної свідомості. Тож знання закономірностей еволюції мистецтва дозволяє кожній національній культурі послідовно опрацьовувати трансцендентні і позитивістські формотворчі стратегії, де саме духовні інтенції формотворення у свобідному часі складають пріоритетний напрямок творчо-плідного розвитку мистецтва як окремої нації, так і мультикультурної європейської спільноти. Ключові слова: мистецтво посткультури, парадигмальні трансформації, українська скульптура, мистецтво XX століття, мистецтво XXI століття, стиль, комодифікація, реїфікація стильової свідомості, модель циклічного розвитку.

2. Protas M. O. Paradigm transformations of the art of the XX–XXI centuries: style formation strategies. — Qualifying scientific work as a manuscript. Thesis for a Doctor of Arts degree in specialty 26.00.01 — Theory and History of Culture. — Modern Art Research Institute of the National Academy of Arts of Ukraine. Kyiv, 2021. The dissertation examines the factors and negative consequences of paradigm transformations that have led to the emergence of a global phenomenon of post-culture, the process that started at the beginning of the twentieth century. In this con-text, for the first time in the national scientific discourse, thorough attention is paid to the research of the peculiarities of the formation of fine arts (and, in particular, Ukrainian sculpture), which are determined by the stylistic paradigms of modernism, postmodernism and postpostmodernism. The aspect of contemporary art, which in the space of domestic culture-formation processes has been reflected as a process of reification of the artistic consciousness and the formative principles, is, among others, considered especially attentively. The analytical focus on the phenomenon of deepening of the crisis of post-culture art in contemporary visual and theoretical and critical discourses is determined by the relevance, under the conditions of capitalism's late phase, of the traditions of the philosophical and methodological approach developed by the Frankfurt School of Philosophy. The dissertation also takes into account the fact that among the examples of interdisciplinary research, the world-system analysis of I. Wallerstein's "Time-space" is a rather productive method of studying the paradigm shift of civilizational culture towards rational techno-identity, as it diagnoses by means of cyclic models of dialectical development of transformation of social and his-torical, cultural and artistic phenomena. The consideration of cultural and historical amnesia cultivated by contemporary artistic practices and of the previous century's Soviet art's transcendental aphasia is car-ried out from the perspective of consistent critical analytics of the positive experience of artificially imposed in Soviet times the single method of social realism, which pre-vented the expression of subjective- and individually-based styles of modern and ear-ly avant-garde of the national plastic school of the first third of the twentieth century, but after the collapse of the USSR the Soviet totalitarian narratives were superseded by the no less totalitarian on the principle of action technoid system of market ideol-ogy of the cultural industry. Keywords: post-culture art, paradigm transformations, Ukrainian sculpture, XX century art, XXI century art, style, commodification, reification of style consciousness, model of cyclical development.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Федорук Олександр Касьянович
2. Fedoruk Oleksandr

Кваліфікація: д. мист., 17.00.05

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Федорук Олександр Касьянович
2. Fedoruk Oleksandr Kasyanovych

Кваліфікація: д.мист., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Станіславська Катерина Ігорівна
2. Stanislavskaja Katerina

Кваліфікація: д.мист., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гамалія Катерина Миколаївна
2. Gamaliya Katheryna M.

Кваліфікація: д. мист., 26.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Шило Олександр Всеволодович
2. Shilo Oleksandr Vsevolodovych

Кваліфікація: д. мист., 17.00.01

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Клековкін Олександр Юрійович

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Роготченко Олексій Олексійович

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності Юрченко Т.А.