Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0821U102912

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 21-12-2021

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Прохоров Павло Анатолійович
2. Prokhorov Pavlo A.

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право. Право

Галузь / галузі знань:

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 17-12-2021

Спеціальність за освітою: 8.03040101 "Правознавство"

Місце роботи здобувача: Київський районний суд м. Одеса

Код за ЄДРПОУ: 02892928

Місцезнаходження: вул.Варненська,3б, м. Одеса, Одеська обл., 65080, Україна

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 41.086.056

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 20933314

Місцезнаходження: Фонтанська дорога, буд. 23, м. Одеса, Одеська обл., 65009, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Національний університет "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 20933314

Місцезнаходження: Фонтанська дорога, буд. 23, м. Одеса, Одеська обл., 65009, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.27

Тема дисертації:

1. Порядок ухвалення судових рішень у цивільному процесі України

2. Decision Making Procedure of Judgments in Civil Proceedings of Ukraine

Реферат/анотація:

1. Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису. Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 – Право. – Національний університет «Одеська юридична академія», Одеса, 2021. Дисертація є першим у вітчизняній науці цивільного процесуального права спеціальним комплексним дослідженням теоретичних та практичних особливостей порядку ухвалення судового рішення. У дисертації виокремлено структурні елементи механізму ухвалення судового рішення у цивільному судочинстві як особливого виду правозастосовчої діяльності, до яких варто віднести: суб'єкта діяльності з ухвалення рішень, що володіє певним колом повноважень; об'єкт судового рішення; мета ухвалення судового рішення; підстави ухвалення судового рішення; етапи ухвалення судового рішення. Визначено основні функції інституту присяжних, серед яких: 1) політична, яка спрямована на додержання вимог Конституції України, щодо участі народу при здійсненні правосуддя; 2) правотворча – за участі присяжних народ шляхом винесення судового рішення створює прецедент (у країнах англо-американської системи права) чи формує певну судову практику; 3) сприяння примиренню сторін, яка наявна в англо-американській системі, суть якої полягає в

можливості сторін вирішити спір, до передачі справи на розгляд присяжним, знаючи як зазвичай такого роду справи вирішуються присяжними; 4) підвищення рівня довіри до судової влади внаслідок участі у вирішення справи непрофесійних суддів – представників народу; 5) підвищення правосвідомості громадян, у разі якщо присяжні беруть участь у справі, то будуть значно краще розуміти норми матеріального та процесуального права, що діють у такій державі; 6) легітимація судових рішень. Запропоновано забезпечити одноособовий розгляд окремих категорій справ в суді апеляційної інстанції, зокрема: апеляційних скарг на ухвали, на які можуть бути подані скарги окремо від рішення суду. Обґрунтовано необхідність забезпечення таємниці наради суддів замість таємниці нарадчої кімнати, тобто тих обговорень, які відбуваються і поза межами нарадчої кімнати, і під час підготовки проектів судових рішень, окремих думок. Наявність інституту окремої думки вказує на можливість паралельного обговорення декількох проектів судових рішень, декількох альтернативних варіантів окремих думок: такі обговорення можуть відбуватися і поза межами нарадчої кімнати, якщо суд оголосив вступну та резолютивну частину. Слід забезпечити можливість обговорення тексту судового рішення не тільки всередині колегіального складу суду, а й між суддею-доповідачем та його помічником. Очевидно, що під час підготовки проекту судового рішення помічник судді отримує певні вказівки від судді щодо його бачення обґрунтування судового рішення, а тому фактично такі дії можуть бути розцінені як вимушене порушення таємниці нарадчої кімнати, адже суд не може дати належну вказівку, не виказуючи ходу обговорення чи аргументів, які були виказані іншими суддями. Під час складання окремих думок суддя, що доручає складення її проекту помічникові, так само не може дати повноцінної настанови без виказування тих положень судового рішення, що були підтримані більшістю. Визначено випадки коли ухвалення окремої думки судді є обов'язковим для учасника колегії, який незгідний з основним текстом рішення по цивільній справі. Вдосконалено наукові положення про те, що судові рішення, зокрема ухвали поділяться на усні (вербальні/протокольні) та письмові. Уточнено, що протокольні ухвали не набувають письмової форми у зв'язку із їх внесенням до протоколу судового засідання, адже секретар судового засідання не може точно відобразити мотиви суду з прийняття відповідної ухвали, висновки суду та інший важливий зміст судового рішення, викладеного в усній формі.

2. Qualifying scientific paper based on rights of a manuscript. PhD dissertation in specialty 081–Law. – National University "Odesa Law Academy", Odesa, 2021. The dissertation is the first in the domestic science of civil procedural law special complex research of theoretical and practical features of the order of court decision making. The dissertation highlights structural elements of the mechanism of court decision-making in civil proceedings as a special type of law enforcement activity, which include: the subject of decision-making activity, which has a certain range of powers; object of court decision; the purpose of the court decision; grounds for court decision; stages of court decision-making. Main functions of the jury institute are determined, among which are: 1) political ones, which is aimed at complying with requirements of the Constitution of Ukraine regarding participation of people in administration of justice; 2) law-making – under participation of juries, people create a precedent (in countries of the Anglo- American legal system) or form a certain judicial practice by passing a court decision; 3) promoting conciliation, which is present in the Anglo-American system, the essence of which is the ability of the parties to resolve the dispute before referring the case to a jury, knowing how such cases are usually decided by a jury; 4) increasing the level of trust in the judiciary as a result of participation in the case of non-professional judges – representatives of people; 5) raising the legal awareness of citizens, if the jury is involved in the case; they will have a much better understanding of the rules of substantive and procedural law in force in such a state; 6) legitimacy of court decisions. It is proposed to provide individual consideration of certain categories of cases in the court of appeal, in particular: appeals against decisions that may be appealed separately from the court decision. The need to ensure the secrecy of the meeting of judges instead of the secrecy of the deliberation room, i. e. those discussions that take place outside the deliberation room and during preparation of draft court decisions, individual opinions. The presence of the institution of a dissenting opinion indicates the possibility of parallel discussion of several draft court decisions, several alternative versions of dissenting opinions: such discussions may take place outside the deliberation room if the court has announced the introductory and the operative parts. It should be possible to discuss the text of the judgment not only within the board, but also

between the Judge-Rapporteur and his assistant. It is obvious that during preparation of the draft court decision, the assistant judge receives certain instructions from the judge regarding his vision of reasoning for the court decision, and therefore, in fact, such actions can be regarded as a forced violation of the secrecy of the deliberation room or arguments made by other judges. When drafting dissenting opinions, the judge who entrusts the drafting of his/her draft to the assistant may not give full guidance without stating provisions of the judgment that were supported by the majority. There are cases when adoption of a dissenting opinion of a judge is mandatory for a member of the board who disagrees with the main text of the decision in a civil case. Scientific provisions, that court decisions, in particular rulings, will be divided into oral (verbal/protocol) and written ones, have been improved. It is clarified that the protocol rulings are not in writing due to their inclusion in the minutes of the court session, as the secretary of the court session cannot accurately reflect the court's motives for the decision, court conclusions and other important content of the court decision.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Голубєва Неллі Юріївна
2. Holubieva Nelli Yuriivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кравцов Сергій Олександрович
2. Kravtsov Sergiy O

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ізарова Ірина Олександрівна
2. Izarova Iryna O.

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Андронов Ігор Володимирович
2. Andronov Igor Volodymyrovych

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Стоянова Тетяна Анатоліївна
2. Stoyanova Tetjana Anatolijvna

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.03

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради Сафончик Оксана Іванівна

Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні Сафончик Оксана Іванівна

Відповідальний за підготовку облікових документів

Реєстратор

Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності Юрченко Т.А.