

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0824U003256

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 22-10-2024

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ №14 від 05.02.2024



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Левчук Вадим Олегович

2. Vadym O. Levchuk

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 22-01-2004

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Левчук Вадим Олегович

Код за ЄДРПОУ: 3451301994

Місцезнаходження: вул. Тиха, буд. 15-а, кв. 1, Костопіль, Костопільський р-н., 35001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 3534

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.77.03, 10.79, 10.77.06

Тема дисертації:

1. Диференціація кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті.
2. Differentiation of criminal liability of participants of organized forms of complicity.

Реферат:

1. Дисертацію присвячено дослідженню проблеми диференціації кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті. У розділі 1 розглядаються теоретичні засади диференціації кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті. Диференціацію та індивідуалізацію названо самостійними, однак взаємозалежними принципами кримінального права. Охарактеризовано ознаки цих принципів та встановлено відмінні властивості між ними, до яких віднесено: 1) рівень діяльності уповноваженого суб'єкта: рівень нормотворчості (диференціація), рівень правозастосування (індивідуалізація); 2) суб'єкт здійснення: законодавець (диференціація), суд (індивідуалізація); 3) підсумковий юридичний документ: текст КК (диференціація), остаточне судове рішення (індивідуалізація); 4) результат: диференціюючі норми (для диференціації), вибір засудженому міри покарання (для індивідуалізації); 5) критерії: характер суспільної небезпеки, типовий ступінь суспільної небезпеки, характер особи винного

(критерії диференціації), ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особа винного (основні загальні), обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання (допоміжні загальні), характер та ступінь участі кожного зі співучасників у вчиненні кримінального (спеціальні) (критерії індивідуалізації). Виокремлено рівні індивідуалізації, а саме: ординарний (у межах санкції статті) та екстраординарний (з виходом за межі санкції статті з урахуванням положень Загальної частини КК). За часом здійснення ординарна індивідуалізація передує екстраординарній. Держави, які ратифікували Палермську конвенцію, дистанціювалися від поняття злочинної організації, що передбачалося в Рамковому рішенні 2008/841/ЈНА, встановивши кримінальну відповідальність за створення та діяльність організованої злочинної групи. Окремі країни привнесли в розуміння організованих форм національний колорит, обумовлений історичними традиціями, що вплинули на існування національних організованих форм співучасті, як-то злочинна організація мафіозного типу (Італія), «зłodії в законі», «зłodійський світ» (Грузія). Держави, члени ЄС, більшою мірою диференціюють кримінальну відповідальність за організовані форми злочинності в статтях Особливої частини, тоді як держави пострадянського простору – як у Загальній, так і в Особливій частині своїх Кодексів. Підтримано підхід, відповідно до якого за ступенем згуртованості слід виокремлювати групові (група осіб та група осіб за попередньою змовою) та організовані (організована група та злочинна організація) форми співучасті (*forms generalis*). Відмінність *forms generis* від *forms generalis*, окрім розташування відповідних норм полягає в тому, що ознаки *forms generalis* використовуються законодавцем під час конструювання співучасті *forms generis*. Якщо в статті Особливої частини КК співучасть *forms generis* описується з використанням термінології, яка дає можливість ідентифікувати її належність до однієї з форм співучасті *forms generalis*, то саме ця *forms generalis*, її ознаки повинні братися для характеристики відповідної *forms generalis*. Зроблено висновок, що банда (ст. 257 КК) з огляду на відсутність чіткого визначення законодавцем її належності до котроїсь організованої *forms generalis* може набувати форму як організованої групи, так і злочинної організації, а злочинна спільнота (частини 4, 5 ст. 255 КК) – форму злочинної організації. Зроблено висновок, що злочинна спільнота не є самостійною формою співучасті. Розділ 2 присвячено диференціації кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті у статтях Загальної частини КК України. Установлено, що стійкість є універсальною ознакою, яка притаманна організованим формам співучасті в цілому, а тому не може мати нормативного диференціюючого значення. Запропоновано нормативно передбачити таку диференціюючу ознаку злочинної організації, як структурованість, яка у чинному КК має латентний характер. Охарактеризовано структурованість злочинної організації, яка складається з окремих елементів (членів організації та/або її структурних частин), які мають функціональне призначення, діалектично взаємодіють з іншими елементами структури злочинної організації, утворюючи різні горизонтальний (лінійний) та вертикальний (ієрархічний) рівні структурованості. Зроблено висновок, що ієрархічність є ознакою структурованості, яка передбачена у міжнародних конвенціях як ідентифікуюча ознака організованих злочинних груп, а також передбачається у багатьох кримінальних кодексах, що аналізувалися під час дослідження. Визначено, що диференціююче значення між організованою групою та злочинною організацією має й така ознака, що передбачена в міжнародних документах та запропонована до включення розробниками проекту КК, як мета отримання фінансової або іншої матеріальної вигоди. У кримінальному законодавстві зарубіжних держав правила призначення покарання співучасникам визначені по-різному.

2. The dissertation is devoted to the study of the problem of differentiation of criminal liability of participants in organized forms of complicity. Section 1 examines the theoretical foundations of differentiation of criminal liability of participants in organized forms of complicity. Differentiation and individualization are called independent but interdependent principles of criminal law. The author characterizes the features of these principles and establishes the distinctive properties between them, which include: 1) the level of activity of the authorized subject: the level of rulemaking (differentiation), the level of law application (individualization); 2) the subject of implementation: the legislator (differentiation), the court (individualization); 3) the final legal document: the text of the Criminal Code (differentiation), the final court decision (individualization); 4) the result: differentiating rules (for differentiation), the choice of the sentence for the convicted person (for individualization); 5) criteria: the

nature of public danger, the typical degree of public danger, the nature of the perpetrator (differentiation criteria), the severity of the criminal offense committed, the identity of the perpetrator (basic general), circumstances mitigating and aggravating punishment (auxiliary general), the nature and degree of participation of each of the accomplices in the commission of a criminal offense (special) (individualization criteria). The author distinguishes between the levels of individualization, namely, ordinary (within the sanction of the article) and extraordinary (beyond the sanction of the article, taking into account the provisions of the General Part of the Criminal Code). In terms of time, ordinary individualization precedes extraordinary individualization. The author shows that the States which have ratified the Palermo Convention have distanced themselves from the concept of a criminal organization as envisaged in Framework Decision 2008/841/JHA by criminalizing the establishment and operation of an organized criminal group. Some countries have introduced a national flavor to the understanding of organized forms, due to historical traditions that have influenced the existence of national organized forms of complicity, such as a mafia-type criminal organization (Italy), «thieves in law», «underworld» (Georgia). The EU member states differentiate criminal liability for organized forms of crime to a greater extent in the articles of the Special Part, while the post-Soviet states – in both the General and Special Parts of their Codes. The author supports the approach according to which group (a group of persons and a group of persons by prior conspiracy) and organized (an organized group and a criminal organization) forms of complicity (forms generalis) should be distinguished by the degree of cohesion. The difference between forms generis and forms generalis, apart from the location of the relevant provisions, is that the legislator uses the features of forms generalis when constructing forms generis complicity. If the article of the Special Part of the Criminal Code describes complicity in the form of generalized forms using terminology which makes it possible to identify its belonging to one of the forms of complicity in the form of generalized forms, then this form of generalized forms and its features should be used to characterize the relevant form of generalized forms. The author concludes that a gang (Article 257 of the Criminal Code), given the lack of a clear definition by the legislator of its belonging to any organized form generalis, may take the form of both an organized group and a criminal organization, and a criminal association (Parts 4, 5 of Article 255 of the Criminal Code) may take the form of a criminal organization. The author concludes that a criminal association is not an independent form of complicity. Section 2 is devoted to the differentiation of criminal liability of participants of organized forms of complicity in the articles of the General Part of the Criminal Code of Ukraine. It is established that stability is a universal feature inherent in organized forms of complicity in general, and therefore cannot have a normative differentiating value. The author proposes to provide for such a differentiating feature of a criminal organization as structuredness, which is latent in the current Criminal Code. The author characterizes the structure of a criminal organization which consists of individual elements (members of the organization and/or its structural parts) which have a functional purpose and dialectically interact with other elements of the criminal organization structure, forming different horizontal (linear) and vertical (hierarchical) levels of structure.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- Левчук В. «Вор в законі»: відоме поняття та нові кримінально-правові проблеми. Нове українське право. 2021. Вип. 4. С. 245–251

- Левчук В., Кваша О. Створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань (ст. 260 Кримінального кодексу України): основні правові позиції Верховного Суду. Слово Національної школи суддів України. 2021. № 4 (37). С. 163–178.
- Левчук В. О. Диференціація кримінальної процесуальної форми щодо співучасників організованих форм співучасті у вигляді виділення матеріалів кримінального провадження щодо одного або декількох з них. Альманах права. 2023. Вип. 14. С. 458–464.
- Левчук В. О. Ознаки терористичних організацій: міжнародно-правовий та національно-правовий виміри. International Journal «Law & Society». Issue 3, 2021. С. 58–67.
- Левчук В. О., Кваша О. О. Сталість та єдність судової практики у сфері протидії організованим формам співучасті в Україні. Забезпечення правопорядку в умовах коронакризи: мат-ли панельної дискусії IV Харків. міжнарод. юрид. форум. (м. Харків, 23–24 верес. 2020 р.). Харків: Право, 2020. С. 98–106
- Левчук В. О. Кримінальна відповідальність за діяльність терористичних організацій за кримінальним законодавством Франції, Іспанії та Німеччини. Актуальні питання реформування правової системи: мат-ли XVIII Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Луцьк, 04–05 черв. 2021 р.). Луцьк: «Завжди Поруч», 2021. С. 110–112.
- Левчук В. О. Кримінально-правова охорона національної безпеки від діяльності організованих злочинних угруповань. Наукові засади державотворення і правотворення: історія, сучасність і перспективи: мат-ли міжнар. наук.-практ. конф (м. Київ, 19 серп. 2021 р.). До 30-річчя незалежності України / за заг. ред. акад. НАН України Ю. С. Шемшученка. Київ: Вид-во «Юридична думка», 2021. С. 340–343.
- Левчук В. Створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань (стаття 260 КК України): кримінологічний зріз. 30 років розбудови Української державності та кримінальна юстиція як її базовий компонент: чого досягнуто і що втрачене?: мат-ли VII Львів. форуму кримінальної юстиції (м. Львів, 16–17 верес. 2021 р.) / упорядник І. Б. Газдайка–Василишин. Львів: ЛьвДУВС, 2022 С. 88–92.
- Левчук В. О. Особливості кваліфікацій дій учасників не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань, які є частинами терористичних організацій: Кримінологічна теорія і практика: досвід, проблеми, сьогодення та шляхи їх вирішення: мат-ли міжвідомч. Наук.-практ. круглого столу (м. Київ, 4 листоп. 2021 р.). Київ: Нац. академ. внутр. справ України, 2021. С. 168–170.
- Левчук В. О. До проблеми організованих форм колабораційної діяльності. Національна безпека України в умовах інформатизації та глобалізації суспільних процесів: сучасні загрози та кримінально-правове регулювання: мат-ли VII Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 11 трав. 2023 р.) / редкол.: Л. М. Демидова (голов. ред.); Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого; НДІ вивч. проблем злочинності ім. акад. В. В. Сташиса Нац. акад. прав. наук України; Громад. орг. «Всеукр. асоц. кримін. права». Харків: Право, 2023. С. 263–267.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Планується до впровадження

Зв'язок з науковими темами: 0119U103017; 0122U201164

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кваша Оксана Олександрівна

2. Oksana O. Kvasha

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-9832-6070

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Андрусак Ганна Миколаївна

2. Ganna M. Andrusyak

Кваліфікація: к. ю. н., доц., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-1681-7384

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Волинський національний університет імені Лесі Українки

Код за ЄДРПОУ: 02125102

Місцезнаходження: проспект Волі, буд. 13, Луцьк, Луцький р-н., 43025, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Курилюк Юрій Богданович

2. Yurii B. Kuryliuk

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.07

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-4035-4431

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Приватне акціонерне товариство "Вищий навчальний заклад "Національна академія управління"

Код за ЄДРПОУ: 16476880

Місцезнаходження: вул. Ушинського, 15, Київ, 03153, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ткаченко Валентина Василівна

2. Valentyna V. Tkachenko

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0009-0009-4030-3253

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, Київ, 01033, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Кубальський Владислав Нарцизович

2. Vladyslav N. Kubalskyi

Кваліфікація: к.ю.н., доц., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-6127-5786

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

