Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0824U002007

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 28-05-2024

Статус: Наказ про видачу диплома

Реквізити наказу МОН / наказу закладу: Наказ №109 від 17.07.2023

II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гломб Юрій Олександрович
2. Yurii O. Hlomb

Кваліфікація: д.філософ, 081

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Право

Дата захисту: 07-07-2023

Спеціальність за освітою: Правознавство

Місце роботи здобувача: Організація відсутня

Код за ЄДРПОУ: 00000000

Місцезнаходження: ------, Київ, 00000, Україна

Форма власності: Змішана

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ДФ 1714

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Київський університет права Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 23745145

Місцезнаходження: вул. Доброхотова, буд. 7-а, Київ, 03142, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.77.21.03, 10.77.01, 10.81.51, 10.77.06, 10.77.20

Тема дисертації:

1. Кримінальна відповідальність за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу.

2. Criminal Liability For Misleading The Court or other authorized body.

Реферат/анотація:

1. У дисертації на основі аналізу кримінального законодавства України та практики його застосування, наукових праць вітчизняних та зарубіжних учених, узагальнення емпіричних даних комплексно досліджено проблему кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу. У Розділі 1, присвяченому дослідженню соціальної обумовленості кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, встановлено, що вказане кримінальне правопорушення характеризується тим ступенем суспільної небезпеки, що обумовлює можливість криміналізації вказаного діяння. Визначено траєкторію норми, вміщеної у ст. 384 КК України, крізь призму динаміки цього Кодексу загалом. Сучасна траєкторія цієї норми характеризується поступальним еволюційним розвитком у напрямку вдосконалення кримінально-правового регулювання відповідальності за лжесвідчення, що у цілому характеризується наступністю та узгодженістю з іншими кримінально-правовими нормами, а також з нормативно-правовими актами, що регламентують порядок здійснення відповідного виду провадження. Розвиток норми про введення в оману суду або іншого уповноваженого органу в КК України є інтенсивним порівняно з іншими однорідними складами кримінальних правопорушень проти правосуддя. При цьому зміни переважно стосувалися диспозиції ч. 1 ст. 384 КК України (7 коригуючих кримінальних законів України), гіпотези (норм Загальної частини) (1 коригуючий кримінальний закон України). Коригування не зазнала диспозиція ч. 2 ст. 384 КК України, в якій вміщено кваліфікуючі ознаки введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, а також санкції частин 1 та 2 ст. 384 КК України. Виявлено особливості конструювання статті (статей) про введення в оману суду або іншого уповноваженого органу у кримінальному законодавстві зарубіжних держав, що дало підстави виявити такі найбільш вдалі законодавчі рішення, які можуть слугувати підґрунтям удосконалення відповідних норм КК України: встановлення кримінальної відповідальності не лише за «повне», а й за «неповне» введення в оману, коли відповідний суб'єкт дає неповні показання, висновок експерта або неповний переклад; доповнення диспозиції ст. 384 КК України таким формулюванням: «вчинені особою, якій в установленому законом порядку було роз'яснено права, обов'язки відповідного учасника провадження та попереджено про кримінальну відповідальність; встановлення кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу спеціаліста; встановлення кримінальної відповідальності не лише за неправдивий висновок експерта, а й за його неправдиві показання; передбачення можливості застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, вчинене її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи. У Розділі 2 висвітлюються питання юридико-догматичного пізнання сутності введення в оману суду або іншого уповноваженого органу. Виявлено, що введення в оману як міжгалузеве та кримінально-правове поняття характеризується такими ознаками: протиправна поведінка особи, яка вводить в оману суд або інший уповноважений орган, а також своєрідний стан суду чи іншого уповноваженого органу, який вимушений оперувати інформацією, що не відповідає дійсності, оцінюючи її відповідно до норм процесуальних кодексів та процедурних нормативно-правових актів; дезінформаційний характер інформації, яка передається у формі показань, висновку, звіту та перекладу, коли її наявність здатна вплинути чи вплинула на прийняття рішення судом або іншим уповноваженим органом; 3) умисні протиправні діяння особи, яка повідомляє (надає) інформацію, що не відповідає дійсності; письмова форма; посягання на порядок суспільних відносин у суспільстві, який охороняється законом, що забезпечує нормальну діяльність судів, органів та осіб, що сприяють законному здійсненню правосуддя. Завідомість як суб'єктивна ознака введення в оману суду або іншого уповноваженого органу характеризує інтелектуальну ознаку прямого умислу вказаного кримінального правопорушення. Завідомість також передбачає встановлення того, що особа (свідок, потерпілий, експерт, спеціаліст, оцінювач, перекладач) усвідомлювали фактичний бік своїх протиправних діянь, що може бути підтверджено фактом попередження їх про кримінальну відповідальність за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК України. Відсутність вказівки, у т.ч. підпису вказаного вище учасника судочинства (провадження), у процесуальному документі про те, що він був попереджений у встановленому законом порядку про кримінальну відповідальність за цією статтею, не повинно впливати на можливість притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 384 КК України. Також не повинна впливати

на це відсутність процесуальних рішень, які б підтверджували факт завідомої неправдивості (неправильності) показань, висновку, звіту чи перекладу.

2. In the dissertation based on the analysis of the criminal legislation of Ukraine and practice of its application, scientific works of domestic and foreign scientists, generalization of empirical data the criminal responsibility for misleading court or other authorized bodies, the process of formation of false testimony, conclusions, translations, and their legal estimation is comprehensively investigated. Section 1, devoted to the study of the social conditionality of criminal liability for misleading the court or other authorized body, found that this criminal offense is characterized by the degree of public danger that makes it possible to criminalize the act. The trajectory of the norm contained in Art. 384 of the Criminal Code of Ukraine, through the prism of the dynamics of this Code in general. The current trajectory of this norm is characterized by progressive evolutionary development in the direction of improving the criminal law regulation of liability for perjury, which is generally characterized by continuity and consistency with other criminal law, as well as regulations governing the relevant proceedings. The development of the norm of perjury in the Criminal Code of Ukraine is intensive in comparison with other homogeneous components of criminal offenses against justice. The changes mainly concerned the disposition of Part 1 of Art. 384 of the Criminal Code of Ukraine (7 amending criminal laws of Ukraine), hypotheses (norms of the General Part) (1 amending criminal law of Ukraine). The disposition of Part 2 of Art. 384 of the Criminal Code of Ukraine, which contains the qualifying features of misleading the court or other authorized body, as well as sanctions of parts 1 and 2 of Art. 384 of the Criminal Code of Ukraine. The peculiarities of constructing an article (articles) on perjury in the criminal legislation of foreign countries were revealed, which gave grounds to identify the most successful legislative decisions that can serve as a basis for improving the relevant provisions of the Criminal Code: establishing criminal liability not only for «full» but also for «incomplete» Perjury, when the relevant subject gives incomplete testimony, expert opinion or incomplete translation; addition of the disposition of Art. 384 of the Criminal Code of Ukraine as follows: «committed by a person who in the manner prescribed by law was explained the rights, responsibilities of the relevant participant in the proceedings and warned of criminal liability; establishment of criminal liability for false testimony of a specialist; establishment of criminal liability not only for the false conclusion of the expert, but also for his false testimony; providing for the possibility of applying measures of a criminal law nature against a legal entity for perjury committed by its authorized person on behalf of and in the interests of the legal entity. Section 2 covers issues of legal and dogmatic knowledge of the essence of misleading the court or other authorized body. It was found that misleading as a cross-sectoral and criminal law concept is characterized by the following features: illegal behavior of a person who misleads a court or other authorized body, as well as the peculiar state of the court or other authorized body that is forced to operate with inappropriate information reality, assessing it in accordance with the rules of procedural codes and procedural regulations; misinformation nature of information transmitted in the form of testimony, opinion, report and translation, when its availability is able to influence or has influenced the decision of the court or other authorized body; 3) intentional illegal actions of a person who reports (provides) information that does not correspond to reality; written form; encroachment on the order of relations in society, which is protected by law, which ensures the normal functioning of courts, bodies and persons promoting the lawful administration of justice. Awareness as a subjective sign of misleading the court or other authorized body characterizes the intellectual sign of direct intent of the specified criminal offense. Awareness also involves establishing that the person (witness, victim, expert, specialist, assessor, translator) was aware of the factual side of their wrongdoing, which can be confirmed by warning them of criminal liability for committing a criminal offense under Art. 384 Criminal Code of Ukraine. Lack of instructions, including the signature of the above-mentioned participant in the proceedings (proceedings), in the procedural document that he was warned in the manner prescribed by law on criminal liability under this article, should not affect the possibility of criminal prosecution under Art. 384 Criminal Code of Ukraine.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного,

людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Не застосовується

Підсумки дослідження: Теоретичне узагальнення і вирішення важливої наукової проблеми

Публікації:

- Гломб Ю. О. Попереджуючий механізм в призмі відповідальності за ст. 384 КК (введення в оману суду або іншого уповноваженого органу). Часопис Київського університету права. 2020 № 4. С. 368–372.
- Гломб Ю. О. Витоки кримінальної відповідальності за введення в оману в стародавній світовій культурі. Часопис Київського університету права. 2021. № 1. С. 276–278.
- Гломб Ю. О. Підвищена відповідальність експерта за неправдивість висновку. Visegrad Journal on Human Rights. 2021. Issue 3. С. 73–77.
- Гломб Ю. О. Кримінальна відповідальність за недостовірні ствердження: зарубіжний досвід. Вісник Пенітенціарної асоціації України. 2021. № 2. С.85–91.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПІВ:

Впровадження результатів дисертації: Планується до впровадження

Зв'язок з науковими темами: 0119U103017

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Гуріна Дарія Петрівна

2. Dariia P. Hurina

Кваліфікація: к. ю. н., 12.00.09

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-4613-8561

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Державний науково-дослідний експертно-криміналістичний центр МВС України

Код за ЄДРПОУ: 25574630

Місцезнаходження: вул. Богомольця, буд. 10, Київ, 01024, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Загиней-Заболотенко Зоя Аполлінаріївна

2. Zoia A. Zahynei-Zabolotenko

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-8679-124X

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Львівський державний університет внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08571995

Місцезнаходження: вул. Городоцька, буд. 26, Львів, 79007, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство внутрішніх справ України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Дудоров Олександр Олексійович

2. Oleksandr O. Dudurov

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-4860-0681

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Код за ЄДРПОУ: 02070944

Місцезнаходження: вул. Володимирська, буд. 60, Київ, 01033, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Турлова Юлія Анатоліївна

2. Yuliia A. Turlova

Кваліфікація: д. ю. н., с.д., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-0508-2087

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Нерсесян Армен Сабірович

2. Armen S. Nersesian

Кваліфікація: к.ю.н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-0890-283X

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України

Код за ЄДРПОУ: 05417130

Місцезнаходження: вул. Трьохсвятительська, буд. 4, Київ, 01001, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Національна академія наук України

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

Власне Прізвище Ім'я По-батькові голови ради	Кваша Оксана Олександрівна
Власне Прізвище Ім'я По-батькові головуючого на засіданні	Кваша Оксана Олександрівна
Відповідальний за підготовку облікових документів	Скрипнюк О.В.
Реєстратор	УкрІНТЕІ
Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є відповідальним за реєстрацію наукової діяльності	Юрченко Тетяна Анатоліївна

