

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0418U005127

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 14-12-2018

Статус: Захищена

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Шрамко Сабріє Сейтжеліївна

2. Shramko Sabriie Seitzheliivna

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Вид дисертації: кандидат наук

Аспірантура/Докторантура: ні

Шифр наукової спеціальності: 12.00.08

Назва наукової спеціальності: Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право

Галузь / галузі знань: Не застосовується

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: Не застосовується

Дата захисту: 05-12-2018

Спеціальність за освітою: правознавство

Місце роботи здобувача: Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса

Код за ЄДРПОУ: 23464860

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, 49, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61002, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія правових наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): К 64.502.01

Повне найменування юридичної особи: Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса

Код за ЄДРПОУ: 23464860

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, 49, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61002, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія правових наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса

Код за ЄДРПОУ: 23464860

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, 49, м. Харків, Харківський р-н., Харківська обл., 61002, Україна

Форма власності:

Сфера управління: Національна академія правових наук України

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації:

Коди тематичних рубрик: 10.77, 10.81

Тема дисертації:

1. Роль громадськості у запобіганні злочинності в Україні
2. The role of public in crime prevention in Ukraine

Реферат:

1. У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та вирішене наукове завдання, що полягає у ґрунтовному кримінологічному дослідженні ролі громадськості у запобіганні злочинності в Україні. Дослідження процесу залучення громадськості до запобігання злочинності, форм та методів її участі у радянський період показало, що стрижнем розглядуваного інституту на той час були члени партії, комсомолу, інший громадський актив, діяльність яких координувалася КПРС. Виділені істотні ознаки громадськості як суб'єкта запобігання злочинності та надано її поняття. Під громадськістю яка бере участь у запобіганні злочинності, слід розуміти соціально активну частину суспільства (окремі громадяни та їх об'єднання), зацікавлену в участі у заходах із запобігання злочинності, яка добровільно спрямовує свою діяльність на захист інтересів держави, суспільства й будь-якого члена спільноти від злочинних посягань та інших правопорушень та діє в межах суворого дотримання законодавства і засад моралі. Виокремлено блоки нормативно-правового регулювання

діяльності громадськості щодо запобігання злочинності. Обґрунтовано, що соціально-психологічний стан суспільства формується виходячи із сучасних тенденцій суспільно-політичного розвитку країни, результативності функціонування державної влади, соціально-економічного задоволення, законодавчої регламентації важливих напрямів життя українців, включеності у процес державотворення. Виокремлено чинники, що сприяють зниженню активності громадян у запобіганні злочинності, це: байдужість громадян та їх низька свідомість; недовіра до правоохоронних органів; корупція; страх; безробіття, низький рівень життя; незахищеність та зневіра у справедливість, низьке розкриття злочинів та нездатність правоохоронних органів забезпечити правопорядок, недосконале законодавство, у результаті чого можливо уникнути від кримінального покарання; низька пропаганда такої діяльності та поінформованість населення; відсутність матеріальних стимулів; безлад у державі; зайнятість. Установлено, що громадськість здійснює свою запобіжну діяльність у прямих та непрямих формах. Пряма форма участі – це фізичне залучення до охорони громадського порядку, а саме діяльність членів громадських формувань правоохоронної спрямованості. У свою чергу така форма участі здійснюється як в правових формах, так і в формах не врегульованих правом. До непрямих форм участі громадськості віднесено: інформування (повідомлення про факти злочинів, що готуються, вчиняються та вже вчинені); здійснення комплексу заходів виховного, навчального характеру, спрямованих на створення належних умов для набуття громадянами своїх прав і свобод, а також виконання покладених на них обов'язків; забезпечення певної рівноваги у суспільстві шляхом створення атмосфери стабільності. Такі завдання виконуються неспеціалізованими суб'єктами запобігання злочинності. Стверджується, що потреба взаємодії громадськості з державними органами у сфері запобігання злочинності обумовлюється тим, що діяльність більшості організацій громадськості здійснюється на самодіяльній непрофесійній основі, позбавлена централізації та має місцевий характер. Головними суб'єктами взаємодії з громадськістю у сфері запобігання злочинності є правоохоронні органи, Державна прикордонна служба України, органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування. Участь громадськості у запобіганні злочинності перешкоджає: небажання громадян брати участь у такій діяльності; недостатня поінформованість про таку діяльність; відсутність відповідної нормативно-правової бази, відповідної організаційно-правової структури, матеріального заохочення. З'ясовано, що різноманітні форми участі громадськості у запобіганні злочинності у провідних країнах світу зводяться до: а) патрулювання; б) надання інформації про злочинців або факти вчинених злочинів; в) участь в антикорупційних заходах; г) сприяння у ресоціалізації правопорушників; д) надання допомоги жертвам злочинів; е) посилення захищеності власного майна; є) участь в інформаційних антикриміногенних заходах. Зроблено висновок, що на практиці ефективність запобіжної діяльності громадськості майже не співвідноситься з досягнутими позитивними змінами у запобіганні злочинності. Це пов'язано з тим, що на перший план при оцінці ефективності діяльності громадських формувань ставляться кількісні показники: кількість їх членів, проведені за їх участю заходи, виявлені та затримані правопорушники, а не сприятливі зміни у моральній та правовій свідомості громадян, що досягнуті завдяки громадському впливу. На підставі аналізу організації та діяльності громадськості щодо запобігання злочинності запропоновані критерії оцінки її ефективності та заходи щодо підвищення останньої.

2. In the dissertation the theoretical generalization and the solved scientific problem, which consists in a thorough criminological research of the role of the public in crime preventing in Ukraine, was made. The study of the process of involving the public in crime prevention, the forms and methods of its participation in the Soviet period showed that the core of the institute at that time was the party members, the Komsomol, another public asset whose activities were coordinated by the Communist Party. There have been determined the peculiar characteristics of the public sphere as a crime prevention subject and its concept provided. Publicly involved in the prevention of crime, it is necessary be understood to mean a community-minded of the society (citizens and associations) interested in the involvement in crime prevention activities and voluntarily focusing on the protection of the interests of the state, society and any member of the community from crimes and other offenses, as well as strictly adhering to the applicable legislation and morality. There have been separated the blocks of statutory regulation of activity of the public sphere in the field of crime prevention. It has been proven that

modern tendencies of social and political development of the country, state authority effective functioning, social and economic satisfaction, legislative regulation of crucial aspects of life of Ukrainians, and involvement in the process of state creation are all the basis for the formation of social and psychological state of the society. The study has found out the factors of the poor involvement of citizens in crime prevention: indifference of citizens and their poor selfconsciousness; lack of trust in law enforcement authorities; corruption; fear; unemployment, low quality of life; vulnerability and lack of confidence in justice; low crime detection; failure of law enforcement authorities to tackle crime; inadequate legislation making it possible to escape from punishment; poor promotion of such activities and population awareness; lack of financial incentives; inadequate state structure; busyness. It is established that the public carries out its preventive activities in direct and indirect forms. The direct form of participation is the physical involvement in the protection of public order, namely the activities of members of the public formations of the law-enforcement orientation. In turn, such a form of participation is carried out both in legal forms and in forms not regulated by law. Indirect forms of public participation include: informing (reporting on the facts of the crimes that are being prepared, committed and already committed); implementation of a complex of educational and educational measures aimed at creating the proper conditions for citizens to acquire their rights and freedoms, as well as fulfill their obligations; ensuring a certain balance in society by creating an atmosphere of stability. Such tasks are completed by non-specialized crime prevention subjects. It is argued that the need for interaction of the public with state authorities in the field of crime prevention is conditioned by the fact that the activities of the majority of public organizations are carried out on an amateur non-professional basis, deprived of centralization and of a local nature. The main subjects of cooperation with the public in the field of crime prevention are law enforcement agencies, the State Border Guard Service of Ukraine, executive bodies and local self-government bodies. Public participation in crime preventing is hampered by the reluctance of citizens to participate in such activities; lack of awareness of such activities; the absence of an appropriate regulatory framework, an appropriate organizational and legal structure, and material incentives. It is revealed that various forms of public participation in preventing crime in the leading countries of the world are as follows: a) patrolling; b) provision of information about offenders or facts of committed crimes; c) participation in anti-corruption measures; d) assistance in the re-socialization of offenders; e) assistance to victims of crime; f) enhancement of the security of own property; g) participation in information anti-crime activities. It is concluded that in practice the effectiveness of preventive activities of the public almost does not correlate with the positive changes made in preventing crime. This is due to the fact that the quantitative indicators of the effectiveness of public formations include the number of their members, the measures taken with their participation, the perpetrators found and detained, and not the favorable changes in the moral and legal consciousness of the citizens, which have been achieved through public influence. Based on an analysis of the organization and activities of the public in crime prevention, criteria are proposed for assessing its effectiveness and measures to increase the latter.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки:

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності:

Підсумки дослідження:

Публікації:

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації:

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Голіна Володимир Васильович
2. Holina Volodymyr Vasylovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Блага Алла Борисівна
2. Blaha Alla Borysivna

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Шакун Василь Іванович
2. Shakun Vasyl Ivanovych

Кваліфікація: д. ю. н., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: Не застосовується

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи:

Код за ЄДРПОУ:

Місцезнаходження:

Форма власності:

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR: Не застосовується

Рецензенти

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Борисов Вячеслав Іванович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Борисов Вячеслав Іванович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Реєстратор

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Т.А.