

Облікова картка дисертації

I. Загальні відомості

Державний обліковий номер: 0824U001914

Особливі позначки: відкрита

Дата реєстрації: 15-05-2024

Статус: Запланована

Реквізити наказу МОН / наказу закладу:



II. Відомості про здобувача

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Фелик Олександр Васильович

2. Oleksandr V. Felik

Кваліфікація:

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-6735-6229

Вид дисертації: доктор філософії

Аспірантура/Докторантура: так

Шифр наукової спеціальності: 081

Назва наукової спеціальності: Право

Галузь / галузі знань: право

Освітньо-наукова програма зі спеціальності: ОП 52791 Освітньо-наукова програма "Право" третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти зі спеціальності 081 "Право" (081 Право)

Дата захисту: 15-05-2024

Спеціальність за освітою: Правоохоронна діяльність

Місце роботи здобувача: Київський університет інтелектуальної власності та права Національного університету "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, 210, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

III. Відомості про організацію, де відбувся захист

Шифр спеціалізованої вченої ради (разової спеціалізованої вченої ради): ID 5288

Повне найменування юридичної особи: Київський університет інтелектуальної власності та права Національного університету "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, 210, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

IV. Відомості про підприємство, установу, організацію, в якій було виконано дисертацію

Повне найменування юридичної особи: Київський університет інтелектуальної власності та права Національного університету "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, 210, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

V. Відомості про дисертацію

Мова дисертації: Українська

Коди тематичних рубрик: 10.77, 10.77.51, 10.01.45

Тема дисертації:

1. Кримінально-правова характеристика діяння введення в оману суду або іншого уповноваженого органу
2. Criminal law characteristics of the act of misleading the Court or other authorized body.

Реферат:

1. Визначено, що методологія дослідження у сфері кримінально-правової характеристики діянь, спрямованих на введення в оману суду чи іншого уповноваженого органу, включає різноманітні наукові підходи та методи. Визначено поняття теоретико-правового розуміння брехливого свідчення як свідомого надання під присягою суб'єктами правового процесу неправдивої інформації, яка стає джерелом ухвалення неправового рішення судом чи іншим, прямо визначеним законом, арбітражним юридичним органом. Здійснено комплексний історико-правовий аналіз кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, що розкриває еволюцію цього інституту кримінального права від ранніх стадій розвитку українського суспільства та держав до сучасних часів. Доведено, що в ранні періоди формалізована кримінальна відповідальність за цей вид діяння була відсутня, проте враховувалась важливість правдивості показань у юридичних процесах. Зі зростанням впливу й формалізацією правових систем зростала увага до

кримінальної відповідальності за завідомо неправдиві показання. Починаючи від часів входження українських земель до Австро-Угорської імперії, національно-визвольних змагань, законодавство того часу почало безпосередньо визначати кримінальну відповідальність за фальшиві свідчення. Сучасний період, після відновлення незалежності України, відзначається активним реформуванням законодавства. Зокрема це відображає загальну генезу кримінальної відповідальності за введення в оману суду чи іншого уповноваженого органу, що відбиває еволюцію правових норм і підходів до боротьби з фальсифікацією показань упродовж усіх новітніх етапів історії України. Доведено, що соціально-правова зумовленість кримінально-правової заборони – це окреме владне веління, виражене переважно в приписах, які містяться в диспозиції кримінально-правової норми, а норми із бланкетною диспозицією й нормативно-правові акти некримінально-правового характеру визначаються різноманітними за значущістю соціальними, економічними, політичними, правовими, кримінологічними, етичними, міжнародно-правовими, культурно-історичними та іншими чинниками, розкриття яких дає можливість пояснити об'єктивність та потребу кримінально-правової охорони системи правосуддя та деяких інших юридичних арбітражних інститутів від брехливого свідчення. Зроблено висновок, що до обов'язкових ознак об'єктивної сторони належать діяння та обстановка, дії у формі надання завідомо неправдивих показань свідка чи потерпілого, представлення завідомо неправдивого висновку експерта, надання завідомо неправдивого звіту оцінювача майна або виконання завідомо неправильного перекладу, здійсненого перекладачем. Кожна з цих дій утворює закінчений злочин від моменту закінчення, визначається фактом надання завідомо неправдивих відомостей незалежно від того, чи виявлені ці протиправні дії до постановлення судового рішення. Це вказує на активний, усвідомлений та цілеспрямований характер дій, що відбуваються в конкретних обставинах. Злочинне діяння виявляється в поданні завідомо неправдивої інформації, що може вплинути на вирішення судових питань або проведення слідства. Обов'язкові ознаки об'єктивної сторони включають завідомість, свідомість та умисність у поданні неправдивих відомостей, а також їхній вплив на правильність судових рішень і результатів слідства. Учинення цього правопорушення є процесом, що включає активну, усвідомлену та цілеспрямовану діяльність, спрямовану на введення в оману суду чи іншого уповноваженого органу. Ключові слова: брехливі свідчення, верховенство права, довіра до доказів, експерт, кримінальна відповідальність, кримінальне правопорушення, лжесвідчення, об'єкт злочину, об'єктивна сторона, перекладач, потерпілий, свідок, справедливість, суб'єкт злочину, суб'єктивна сторона.

2. In the dissertation, based on the study and generalization of conceptual foundations, normative sources, and the empirical base, the theoretical and legal foundations were revealed, a criminal-legal analysis of the objective and subjective signs of a criminal offense was carried out, international and European experience was revealed, and the improvement of criminal responsibility for the introduction of misleading the court or other authorized body. It was determined that the research methodology in the field of criminal-legal characterization of acts aimed at misleading the court or other authorized body includes various scientific approaches and methods. The concept of the theoretical-legal understanding of perjury is defined as the deliberate provision under oath by the subjects of the legal process of false information, which becomes the source of making an illegal decision by the court or another arbitral legal body directly defined by law. A comprehensive historical and legal analysis of criminal liability for misleading a court or other authorized body was carried out, revealing the evolution of this institution of criminal law from the early stages of the development of Ukrainian society and states to modern times. It has been proven that in the early periods there was no formalized criminal liability for this type of act, but there was consideration of the importance of the truthfulness of testimony in legal proceedings. With the growing influence and formalization of legal systems, attention to criminal liability for knowingly false testimony grew. Starting from the time of the accession of Ukrainian lands to the Austro-Hungarian Empire, the National Liberation Struggle, the legislation of that time began to directly define criminal liability for false testimony. The modern period, after the restoration of Ukraine's independence, is marked by active reform of legislation. In particular, this reflects the general genesis of criminal liability for misleading a court or other authorized body, which reflects the evolution of legal norms and approaches to combating falsification of testimony during all recent stages of Ukraine's history. It has been proved that the socio-legal conditionality of the criminal-legal prohibition is a separate authoritative

command, expressed mainly in the prescriptions contained in the disposition of the criminal-legal norm, and in the norms with a blanket disposition and normative-legal acts of a non-criminal-legal nature, which are defined social, economic, political, legal, criminological, ethical, international-legal, cultural-historical and other factors of varying importance, the disclosure of which makes it possible to explain the objectivity and necessity of criminal-legal protection of the justice system and some other legal arbitration institutions from false testimony. It was concluded that the mandatory signs of the objective party include actions and circumstances, include actions in the form of giving knowingly false testimony of a witness or victim, presenting a knowingly false opinion of an expert, providing a knowingly false appraiser's report on the valuation of property, or performing a knowingly incorrect translation, performed by the translator. Each of these actions constitutes a completed crime from the moment of completion, determined by the fact of providing knowingly false information, regardless of whether these illegal actions were discovered before the court decision. This indicates the active, conscious, and purposeful nature of actions taking place in specific circumstances. A criminal act is manifested in the submission of knowingly false information that may affect the resolution of court issues or the conduct of an investigation. Obligatory features of the objective party include awareness, consciousness, and intentionality in the submission of false information, as well as their influence on the correctness of court decisions and the results of the investigation. The commission of this offense is a process involving an active, conscious, and purposeful activity aimed at misleading a court or other authorized body. Keywords: confidence in the evidence, criminal liability, criminal offence, expert, justice, objective side, perjury, perjury, Rule of Law, subjective side, the object of the crime, the subject of the crime, translator, victim, witness.

Державний реєстраційний номер ДіР:

Пріоритетний напрям розвитку науки і техніки: Фундаментальні наукові дослідження з найбільш важливих проблем розвитку науково-технічного, соціально-економічного, суспільно-політичного, людського потенціалу для забезпечення конкурентоспроможності України у світі та сталого розвитку суспільства і держави

Стратегічний пріоритетний напрям інноваційної діяльності: Освоєння нових технологій транспортування енергії, впровадження енергоефективних, ресурсозберігаючих технологій, освоєння альтернативних джерел енергії

Підсумки дослідження: Новий напрямок у науці і техніці

Публікації:

- Фелик О.В. Безпосередній об'єкт кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК. Право та державне управління. 2023. № 4. С. 202-223. URL: http://pdu-journal.kpu.zp.ua/archive/4_2023/29.pdf.
- Felyk A. Usurpation of power under current conditions: political and legal concept. Cuestiones Políticas Vol. 41, №76 (2023). P. 356-366. URL: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/cuestiones/article/view/39781/44961>.
- Фелик О.В. Теоретико-прикладні проблеми кваліфікації діяння, передбаченого статтею 384 КК за ознаками об'єктивної сторони: дискусійні 7 проблеми. Держава та регіони. Серія: Право. 2023. № 4. С. 146-152. URL: http://www.law.stateandregions.zp.ua/archive/4_2023/25.pdf.
- Фелик О. В. Становлення кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу в сьомому періоді розвитку суспільства, держави та права на теренах України. Правові новели. 2023. № 19. С. 43-49. DOI: <https://doi.org/10.32782/ln.2023.19.59>.
- Фелик О. В. Теоретико-методологічні основи дослідження кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу. Держава та регіони. Серія: Право. 2023. № 2. С. 87-92. DOI: <https://doi.org/10.32782/1813-338X-2023.2.34>.
- Фелик О.В. Родовий об'єкт кримінального правопорушення, передбаченого статтею 384 КК. Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. 2023. № 5. С. 170-175. URL: http://apnl.dnu.in.ua/5_2023/29.pdf.

- Фелик О. В. Ретроспектива законодавства про кримінальну відповідальність за правопорушення введення в оману суду або іншого уповноваженого органу в п'ятому і шостому періодах розвитку суспільства, державності та права на теренах України (XVI-XVIII ст.). The 4th International scientific and practical conference «Scientific progress: innovations, achievements and prospects» (January 9-11, 2023). MDPC Publishing, Munich, Germany. 2023. С. 619-625.
- Фелик О. В. Ретроспектива законодавства про кримінальну відповідальність за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу в третьому, четвертому періодах розвитку суспільства та державності на теренах України. Правові парадигми XXI століття: людина, держава, гуманізм, безпека : матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 15 листопада 2022 р.). Одеса : Видавничий дім «Гельветика», 2022. С. 234-238.

Наукова (науково-технічна) продукція:

Соціально-економічна спрямованість:

Охоронні документи на ОПВ:

Впровадження результатів дисертації: Впроваджено

Зв'язок з науковими темами:

VI. Відомості про наукового керівника/керівників (консультанта)

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Матвійчук Валерій Костянтинович
2. Valery K. Matviychuk

Кваліфікація: д.ю.н., професор, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0003-3459-0056

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський університет інтелектуальної власності та права Національного університету "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, 210, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

VII. Відомості про офіційних опонентів та рецензентів

Офіційні опоненти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Вознюк Андрій Андрійович
2. Andrii A. Vozniuk

Кваліфікація: д. ю. н., професор, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-3352-5626

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національна академія внутрішніх справ

Код за ЄДРПОУ: 08751177

Місцезнаходження: пл. Солом'янська, 1, Київ, 03035, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Ніколаєнко Тетяна Богданівна

2. Tetiana B. Nikolaienko

Кваліфікація: Доктор юридичних наук, професор, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-4587-2561

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національна академія Державної прикордонної служби

України імені Богдана Хмельницького

Код за ЄДРПОУ: 14321481

Місцезнаходження: вул. Шевченка, буд. 46, Хмельницький, Хмельницький р-н., 29000, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Крайник Григорій Сергійович

2. Grygorii S. Krainyk

Кваліфікація: к.ю.н., доцент, 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0001-7018-7710

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Національний юридичний університет імені Ярослава
Мудрого

Код за ЄДРПОУ: 02071139

Місцезнаходження: вул. Пушкінська, буд. 77, Харків, Харківський р-н., 61024, Україна

Форма власності: Державна

Сфера управління: Міністерство освіти і науки України

Ідентифікатор ROR:

Рецензенти

Власне Прізвище Ім'я По-батькові:

1. Мірошніченко Сергій Сергійович
2. Serhii S. Miroshnychenko

Кваліфікація: д. ю. н., доц., 12.00.08

Ідентифікатор ORCID ID: 0000-0002-4215-1603

Додаткова інформація:

Повне найменування юридичної особи: Київський університет інтелектуальної власності та права Національного університету "Одеська юридична академія"

Код за ЄДРПОУ: 43452672

Місцезнаходження: вул. Харківське шосе, 210, Київ, 02121, Україна

Форма власності: Приватна/недержавна

Сфера управління:

Ідентифікатор ROR:

VIII. Заключні відомості

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
голови ради**

Воробей Петро Адамович

**Власне Прізвище Ім'я По-батькові
головуючого на засіданні**

Воробей Петро Адамович

**Відповідальний за підготовку
облікових документів**

Харь Інна Олексіївна

Реєстратор

УкрІНТЕІ

**Керівник відділу УкрІНТЕІ, що є
відповідальним за реєстрацію наукової
діяльності**



Юрченко Тетяна Анатоліївна